



UNIVERSIDAD JOSÉ CARLOS MARIÁTEGUI

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN

**FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS, EMPRESARIALES Y
PEDAGÓGICAS**

ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN

TESIS

**LA PARTICIPACIÓN FAMILIAR Y LA CONECTIVIDAD EN
EL PRONOEI DEL SECTOR QUILAHUANI REGIÓN TACNA
2020**

PRESENTADO POR

BACH. IDELSA ROCIO HUIZA PARIHUANA

BACH. PATRICIA MARLENE URUCHI GONZALES

ASESOR

Dr. LUIS DELFIN BERMEJO PERALTA

**PARA OPTAR TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN
EDUCACIÓN INICIAL**

MOQUEGUA – PERÚ

2022

ÍNDICE DE CONTENIDO

DEDICATORIA	i
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE FIGURAS	ix
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
INTRODUCCIÓN	xii
CAPÍTULO I: EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	1
1.1. DESCRIPCIÓN DE LA REALIDAD PROBLEMÁTICA.....	1
1.2. DEFINICIÓN DEL PROBLEMA.....	2
1.2.1. Problema principal.....	2
1.2.2. Problemas Secundarios	3
1.3. OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN:	3
1.3.1. Objetivo General.....	3
1.3.2. Objetivos Específicos:	3
1.4. JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN.....	3
1.5. VARIABLES Y OPERACIONALIZACIÓN	5
1.5.1. Variable uno: PARTICIPACIÓN FAMILIAR.....	5
1.5.2. Variable dos: CONECTIVIDAD.....	5
1.6. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN	6
1.6.1. Hipótesis General.....	6
1.6.2. Hipótesis Específicas	6
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	7
2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN	7
2.1.1. Nivel Internacional	7
2.1.2. Nivel Nacional	9
2.1.3. Nivel Local	11
2.2. BASES TEÓRICAS	11

2.2.1. Participación familiar:	11
2.2.1.1. Aprendizaje continuo	12
2.2.1.2. Orientador	12
2.2.1.3. Motivador del aprendizaje.....	12
2.2.2. Conectividad:	13
2.2.2.1. Acceso a la información.....	13
2.2.2.2. Dispositivos tecnológicos	13
2.2.2.3. Internet	14
2.3. MARCO CONCEPTUAL:	14
CAPÍTULO III: MÉTODO	15
3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN	15
3.1.1. Investigación según el alcance o nivel.....	15
3.1.2. Nivel de Investigación	15
3.2. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	15
3.3. POBLACIÓN Y MUESTRA	16
3.3.1. Población	16
3.3.2. Muestra	16
3.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	17
3.4.1. Técnicas de recolección de datos.....	17
3.4.2. Instrumentos de recolección de datos	17
3.5. TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS.....	17
CAPÍTULO IV: PRESENTACION Y ANALISIS DE RESULTADOS.....	18
4.1. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS	18
4.1.1. Confiabilidad de instrumentos	18
4.1.1.1. De la variable: Participación Familiar.....	19
4.1.1.2. De la variable: Conectividad.....	19
4.1.2. Validez de contenido de los instrumentos	20
4.1.2.1. Validez de contenido de la variable Participación Familiar.....	20
4.1.2.2. Validez de contenido de la variable: Conectividad.....	22
4.1.3. Análisis de variabilidad de los instrumentos	24
4.1.3.1 De la variable: Participación Familiar.....	24
4.1.3.2. De la variable: Conectividad.....	26

4.1.4. Prueba de normalidad	28
4.1.4.1. De la variable: Participación Familiar.....	28
4.1.4.2. De la variable: Conectividad.....	29
4.1.5. Análisis cruzado de las variables de estudio.....	30
4.1.6. Resultados sobre la variable: Participación Familiar.....	31
4.1.6.1. Análisis por dimensión.....	33
4.1.7. Resultados sobre la variable: Conectividad.....	39
4.1.7.1. Análisis por dimensión.....	41
4.2. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS	47
4.2.1. Verificación de la 1era hipótesis específica: Variable Participación familiar y dimensión Acceso a la información	47
4.2.2. Verificación de la 2da hipótesis específica: Variable Participación familiar y dimensión Dispositivos Tecnológicos	49
4.2.3. Verificación de la 3era hipótesis específica: Variable Participación familiar y dimensión Internet.....	51
4.2.4. Verificación de la hipótesis general.....	53
4.3. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS	55
CONCLUSIONES.....	62
RECOMENDACIONES.....	63
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	64
ANEXOS	68
ANEXO 01: MATRIZ DE CONSISTENCIA DEL PROYECTO DE TESIS .	69
ANEXO 02: VALIDACIÓN DE EXPERTOS	70
ANEXO 03: INSTRUMENTOS	76

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Matriz de operacionalización de variables</i>	5
Tabla 2. <i>Escala de Alpha de Cronbach</i>	18
Tabla 3. Casos procesados	19
Tabla 4. <i>Coeficiente de Alpha de Cronbach de la variable Participación Familiar</i>	19
Tabla 5. Casos procesados	19
Tabla 6. <i>Coeficiente de Alpha de Cronbach de la Variable Conectividad</i>	20
Tabla 7. <i>Resultados de valoración de los expertos de la encuesta aplicada a la variable: Participación Familiar</i>	21
Tabla 8. <i>Criterios de calificación del cuestionario de la variable: Participación Familiar</i>	21
Tabla 9. <i>Índice de validación de la variable Participación Familiar</i>	22
Tabla 10. <i>Resultados de valoración de los expertos de la encuesta aplicada a la variable: Conectividad</i>	22
Tabla 11. <i>Criterio de calificación del cuestionario de la variable: Conectividad</i>	23
Tabla 12. <i>Índice de validación de la variable Conectividad</i>	24
Tabla 13. <i>Análisis de variabilidad de la variable: Participación Familiar</i>	24
Tabla 14. <i>Análisis de correlación de la variable: Participación Familiar</i>	25
Tabla 15. <i>Análisis de variabilidad de la variable: Conectividad</i>	26
Tabla 16. <i>Análisis de correlación de la variable: Conectividad</i>	27
Tabla 17. <i>Prueba de normalidad de la variable: Participación Familiar</i>	29
Tabla 18. <i>Prueba de normalidad de la variable: Conectividad</i>	30
Tabla 19. <i>Análisis cruzado de las variables de estudio</i>	30
Tabla 20. <i>Distribución de frecuencias de la variable: Participación Familiar</i> .	31
Tabla 21. <i>Escala de valoración aplicada a la variable: Participación Familiar</i>	32
Tabla 22. <i>Distribución de frecuencias de la dimensión: Aprendizaje continuo</i> .	33
Tabla 23. <i>Escala de valoración aplicada a la dimensión: Aprendizaje continuo</i>	34
Tabla 24. <i>Distribución de frecuencias de la dimensión: Orientador</i>	35
Tabla 25. <i>Escala de valoración aplicada a la dimensión: Orientador</i>	36

Tabla 26. <i>Distribución de frecuencias de la dimensión: Motivador del Aprendizaje</i>	37
Tabla 27. <i>Escala de valoración aplicada a la dimensión: Motivador del Aprendizaje</i>	38
Tabla 28. <i>Distribución de frecuencias de la variable: Conectividad</i>	39
Tabla 29. <i>Escala de valoración aplicada a la variable: Conectividad</i>	40
Tabla 30. <i>Distribución de frecuencias de la dimensión: Acceso a la información</i>	41
Tabla 31. <i>Escala de valoración aplicada a la dimensión: Acceso a la información</i>	42
Tabla 32. <i>Distribución de frecuencias de la dimensión: Dispositivo tecnológico</i>	43
Tabla 33. <i>Escala de valoración aplicada a la dimensión: Dispositivo tecnológico</i>	44
Tabla 34. <i>Distribución de frecuencias de la dimensión: Internet</i>	45
Tabla 35. <i>Escala de valoración aplicada a la dimensión: Internet</i>	46
Tabla 36. <i>Tabla cruzada de Aprendizaje continuo y Conectividad</i>	47
Tabla 37. <i>Prueba de Rho Spearman</i>	48
Tabla 38. <i>Tabla cruzada Participación Familiar*Dispositivo tecnológico</i>	49
Tabla 39. <i>Prueba de Rho Spearman</i>	49
Tabla 40. <i>Tabla cruzada Participación Familiar*Internet</i>	51
Tabla 41. <i>Prueba de Rho Spearman</i>	52
Tabla 42. <i>Tabla cruzada Participación Familiar*Conectividad</i>	53
Tabla 43. <i>Prueba de Rho Spearman</i>	54

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. <i>Diagrama de barras de la frecuencia relativa porcentual de la variable: “Participación Familiar”</i>	32
Figura 2. <i>Diagrama de barras de la frecuencia relativa porcentual de la dimensión: “Aprendizaje continuo”</i>	33
Figura 3. <i>Diagrama de barras de la frecuencia relativa porcentual de la dimensión: “Orientador”</i>	35
Figura 3. <i>Diagrama de barras de la frecuencia relativa porcentual de la dimensión: “Motivador del Aprendizaje”</i>	37
Figura 4. <i>Diagrama de barras de la frecuencia relativa porcentual de la variable: “Conectividad”</i>	39
Figura 5. <i>Diagrama de barras de la frecuencia relativa porcentual de la dimensión: “Acceso a la información”</i>	41
Figura 6. <i>Diagrama de barras de la frecuencia relativa porcentual de la dimensión: “Dispositivo tecnológico”</i>	43
Figura 7. <i>Diagrama de barras de la frecuencia relativa porcentual de la dimensión: “Internet”</i>	45

RESUMEN

La presente investigación lleva por título “La participación familiar y la conectividad en el PRONOEI del Sector Quilahuani región Tacna 2020”, como objetivo principal se ha planteado determinar la relación entre la participación familiar y la conectividad en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020. En cuanto a la hipótesis formulada se tiene que “La participación familiar guarda una relación significativa con la conectividad en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020”. Se ha desarrollado una indagación de tipo básica, con un nivel metodológico transversal y de diseño relacional - no experimental. El rango poblacional fue de 30 padres de familia del PRONOEI del sector Quilahuani, y con la aplicación del muestreo probabilístico resultó una muestra de 28 padres de familia, a quienes se les aplicó dos cuestionarios, cada uno con integrado por 15 preguntas. Los resultados permitieron determinar que “La participación familiar no guarda una relación significativa con la conectividad en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020”.

Palabras Claves: Participación familiar, Educación, Aprendizaje, Tecnología, Conectividad.

ABSTRACT

The present investigation is entitled "Family participation and connectivity in the PRONOEI of the Quilahuani Sector, Tacna region 2020", as the main objective it has been proposed to determine the relationship between family participation and connectivity in the PRONOEI of the Quilahuani sector, Tacna region 2020. Regarding the formulated hypothesis, "Family participation has a significant relationship with connectivity in the PRONOEI of the Quilahuani sector, Tacna region 2020". A basic type of inquiry has been developed, with a transversal methodological level and a relational - non-experimental design. The population range was 30 parents from the PRONOEI of the Quilahuani sector, and with the application of probabilistic sampling, a sample of 28 parents resulted, to whom two questionnaires were applied, each one with 15 questions. The results made it possible to determine that "Family participation does not have a significant relationship with connectivity in the PRONOEI of the Quilahuani sector, Tacna region 2020".

Keywords: Family participation, Education, Learning, Technology, Connectivity.

INTRODUCCIÓN

Debido a los cambios que se vienen presentando en la educación por la coyuntura de la pandemia del Covid-19 y el avance y globalización de la tecnología se vio la necesidad imperante de implementar las clases virtuales en los diversos centros educativos, desde los niveles más básicos hasta niveles superiores de educación, lo cual ha conllevado que los alumnos más pequeños requieran de mayor apoyo de su entorno familiar para el desarrollo de sus clases y se familiaricen con mayor rapidez en el manejo de los dispositivos tecnológicos, el internet y las redes sociales. Sin embargo, lo que se busca en este trabajo de investigación es determinar si existe relación entre la participación familiar y la conectividad, para lo cual se ha llevado a cabo esta investigación en el PRONOEI del sector Quilahuani ubicado en la región de Tacna.

Por ello, se ha dividido esta tesis en los siguientes capítulos:

- En el Capítulo I se describe la realidad problemática, la definición o planteamiento del problema, los objetivos, la justificación e importancia de la investigación, las variables “Participación familiar” y “Conectividad”, y las hipótesis.
- En el Capítulo II se desarrolla los antecedentes a nivel local, nacional e internacional, el marco teórico y las definiciones del marco conceptual.
- En el Capítulo III se formula la metodología aplicada describiendo el tipo, diseño y nivel investigativo, define la población y muestra, la técnica e instrumento aplicado, así como la técnica de recolección, procesamiento y análisis de los datos obtenidos.
- En el Capítulo IV se presenta los resultados a los que se llegó, el contraste de las hipótesis y la discusión de resultados.

Por último, se desarrolla la parte conclusiva y recomendativa, y se presenta las referencias bibliográficas y anexos.

CAPÍTULO I: EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. DESCRIPCIÓN DE LA REALIDAD PROBLEMÁTICA

En la actualidad, cuando nos referimos a la familia debemos precisar que no solo son el núcleo social y cultural fundamental para la estructura de un Estado, sino que también son el medio esencial para el proceso de civilización, siendo este el agente principal para el proceso de aprendizaje de los niños.

En España, los padres son autónomos en su manera de enseñar y; por consiguiente, son idóneos para llevar adelante su estrategia educativa con respecto al aprendizaje de sus hijos. Pueden ser acompañantes en las tareas del colegio o también de tarea educativa aparte, siendo por propia iniciativa de los padres darles mayor conocimiento.

Por tanto, la familia cumple una labor permanente en la educación del niño, en Bolivia el ministerio de educación puso a disposición de los padres una guía de participación que deben tener para que los niños sigan aprendiendo, pero de manera virtual. Debido que en la actualidad nos enfrentamos a un brote de enfermedad por coronavirus COVID-19, donde el sistema educativo tomo medidas para continuar con la educación a través de la tecnología.

En Perú, la participación de los padres según nuestra legislación, tienen estos el deber y derecho de alimentar, educar y dar protección a los hijos, siendo de

vital importancia que las familias hoy en día asuman el reto y contribuyan con el proceso de aprendizaje desde casa, y estén de la mano con el sistema educativo.

Cabe destacar que en la actualidad predomina una realidad familiar diferente, por diversas razones como; la reducción en número de hijos, la incorporación de la mujer al ambiente laboral, el incremento en las separaciones de pareja, el descenso de familias multigeneracionales, aumento de familias monoparentales y familias complejas, escasez de tiempo para convivir padres e hijos debido a los horarios de trabajo prolongados, los cuales nos lleva a cuestionar sobre la verdadera participación que tienen los padres para con los hijos en estos tiempos.

En la región de Tacna, la unidad de gestión educativa local (UGEL), presento una guía para la convivencia en familia según su comunicado N° 33-2020-AGP-UGEL TACNA, debido que estamos frente a una pandemia COVID-19 y en consecuencia las personas deben permanecer en sus casas un tiempo determinado, pero salvaguardando la educación de los niños que no deben verse perjudicados y es por eso que se optó por la educación virtual con la ayuda de la conectividad poder continuar sus estudios y donde la participación de la familia será fundamental para el desarrollo del niño. Siendo estos momentos de crisis, una oportunidad en donde los padres e hijos encuentren las formas de reencontrarse y reconocerse como miembros de un mismo cuerpo; familia.

Es por todo lo antes mencionado que en este proyecto hallaremos la relación entre la participación de las familias y la conectividad, como apoyo a los niños que necesitan y deben seguir siendo educados y adquieran mayor conocimiento.

1.2. DEFINICIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1. Problema principal

¿Cómo la participación familiar se relaciona con la conectividad en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020?

1.2.2. Problemas Secundarios

- ¿Cómo la participación familiar se relaciona con el acceso a la información en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020?
- ¿Cómo la participación familiar se relaciona con los dispositivos tecnológicos en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020?
- ¿Cómo la participación familiar se relaciona con el internet en el PRONOEI sector Quilahuani región Tacna 2020?

1.3. OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN:

1.3.1. Objetivo General

Determinar la relación entre la participación familiar y la conectividad en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020.

1.3.2. Objetivos Específicos:

- Determinar la relación entre la participación familiar y el acceso a la información en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020.
- Determinar la relación entre la participación familiar y los dispositivos tecnológicos en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020.
- Determinar la relación entre la participación familiar y el internet en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020.

1.4. JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN

Conveniencia

La participación familiar hoy en día hace difícil especificar sus funciones que desempeñan para ayudar al desarrollo de los niños. Siendo una labor compleja y de conveniencia, por la necesidad imperiosa que representa en las familias, su participación en la educación y desarrollo de los niños.

Relevancia social

La participación familiar es un requisito imprescindible en el desarrollo del ser humano, siendo de importancia para la sociedad conocer sobre lo que esto significa y como cambia constantemente.

Implicancias prácticas

La relación entre la participación familiar y la conectividad viendo siendo un problema en la actualidad es por eso su implicancia en desarrollar esta investigación para tener mayor información a lo que venimos enfrentando como sociedad.

Valor teórico

La participación familiar en el sistema educativo, es de información esencial para el desarrollo del niño que requiere del apoyo de los padres para que en el futuro estén preparados al enfrentarse a los desafíos y oportunidades que representa vivir en sociedad.

Utilidad metodológica

Los resultados que se halle en la investigación en relación de la participación de las familias con la conectividad serán reales por las herramientas e instrumentos que serán aplicados para la confiabilidad de esta investigación.

Relevancia normativa

La participación familiar según nuestra Constitución Política del Perú en el artículo 13 refiere que la familia tiene el deber de educar a los hijos y el derecho de escoger el centro de estudios, así como la participación en el proceso de aprendizaje y la conectividad es una estrategia del Ministerio de Educación para la continuidad de las labores académicas.

1.5. VARIABLES Y OPERACIONALIZACIÓN

1.5.1. Variable uno: PARTICIPACIÓN FAMILIAR

Dimensiones:

- a) X_1 = Aprendizaje continuo
- b) X_2 = Orientadores
- c) X_3 = Motivador del aprendizaje

1.5.2. Variable dos: CONECTIVIDAD

Dimensiones:

- a) Y_1 = Acceso a la información
- b) Y_2 = Dispositivos tecnológicos
- c) Y_3 = Internet

Tabla 1. *Matriz de operacionalización de variables*

VARIABLE	DEFINICIÓN	DIMENSIONES	INDICADOR
VARIABLE UNO: PARTICIPACIÓN FAMILIAR	Es un componente fundamental para el desarrollo del niño, se extiende a lo largo de la vida, la relación debe satisfacer las necesidades tanto en el entorno familiar como educacional, basado en el respeto y la confianza como componentes esenciales, centrados en el aprendizaje y logro del niño para que estén preparados para enfrentar los desafíos y oportunidades que se les presenten.	Aprendizaje continuo	<ul style="list-style-type: none"> • Predisposición • Personaliza el conocimiento • Comparte información
		Orientador	<ul style="list-style-type: none"> • Guía educativo • Comunicación periódica • Desarrollo integral
		Motivador del aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> • Interés de aprendizaje • Desarrollo de actividades • Autorregulación
VARIABLE DOS: CONECTIVIDAD	Capacidad o disponibilidad que tiene un dispositivo para establecer una conexión, comunicación o vínculo, con otro dispositivo o con una red como Internet, donde el emisor y receptor no se vinculan a través de un medio físico, sino por ondas que viajan por el espacio.	Acceso a la información	<ul style="list-style-type: none"> • Archivos • Documentos • Imágenes • Libros • Videos
		Dispositivo tecnológico	<ul style="list-style-type: none"> • Televisión • Radio • Computadora • Tablet • Celular • Impresoras

Internet	<ul style="list-style-type: none">• Sitios web• Software• Correo electrónico
----------	--

1.6. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

1.6.1. Hipótesis General

La participación familiar guarda una relación significativa con la conectividad en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020.

1.6.2. Hipótesis Específicas

- La participación familiar guarda una relación significativa con el acceso a la información en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020.
- La participación familiar guarda una relación significativa con el dispositivo tecnológico en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020.
- La participación familiar guarda una relación significativa con la internet en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

2.1.1. Nivel Internacional

(Azócar, 2007), en su indagación describe la conformación familiar en los resultados de los niños en su educación, conformado por los resultados educacionales obtenidos del Sistema de Medición de Calidad de la Educación SIMCE 2001; como conclusión indica que el análisis de la relación entre la familia y los resultados educacionales afirma la existencia de su vínculo ya que con apoyo de los padres los niños tienen mayor logro en sus estudios.

(Pironio, 2011), en su investigación pretende indagar en los significados de la familia y su situación participativa en la educación de sus hijos; conformado por padres y/o apoderados, así como docentes del Colegio; concluyendo que la situación participativa de los padres y/o apoderados no tienen coincidencia alguna con la participación atribuida por los docentes, entendiendo que los docentes atribuyen a la participación como la orientación que debe tener el menor al momento de realizar alguna tarea asignada, sin embargo los padres lo entienden como el sostén emocional de sus hijos y estar pendiente de sus necesidades como la alimentación, apoyo, comodidad, entre otros.

(López, 2012), en su investigación quiere hallar la relación de la participación del entorno familiar en la educación de niños(as) de pre escolar; conformado por entrevistas a asistente sociales y directores; y concluye que la

participación familiar es determinada por las condiciones que la propicien como la valoración familiar, la difusión de buenas prácticas, la promoción de la participación del entorno familiar y el apego seguro, así como otros factores.

(Sierra, 2014), en su investigación quiere identificar la corresponsabilidad de los padres en el proceso formativo de los niños; conformado por cuatro familias siendo la primera nuclear, la segunda mononuclear, la tercera familia compuesta y la cuarta familia extensa; donde concluye que los padres desconocen el rol que cumplen como agentes activos en la formación de sus hijos, la falta de un guía que los ayude en el proceso de enseñanza de sus hijos.

(Reyes, 2015), en su investigación quiere describir las creencias de los padres, docentes y directivos de las instituciones educativas en el involucramiento en el proceso escolar de los niños(as); siendo conformado por 17 padres, 10 docentes y 2 personal de la directiva estudiantil; donde se concluye que algunos docentes consideran que la actitud de los padres en el proceso escolar es pasiva, dando como resultado de insatisfacción con el involucramiento de los padres con los hijos en su proceso educativo.

(Grande Nuñez & Cifuentes Medina, 2021) en su artículo de investigación describen como objetivo determinar si la educación por medio de la tecnología logra incentivar y potenciar en los estudiantes y docentes la utilización de las TIC. La metodología desarrollada se dirige a un enfoque cuantitativo y descriptivo, en el cual se ha procedido a encuestar a 30 profesores del programa de Licenciatura de educación básica de la Universidad Pedagógica y Tecnológica del país de Colombia. Como resultados se llegó a que el 50% de los docentes tienen un nivel regular de conocimiento en TIC y un 43% un alto conocimiento y formación. Asimismo, el 97% de estos profesores manifiestan que utilizan archivos digitales de la web para desarrollar su práctica de docencia y el 3% no lo utilizan. El 60% manifiesta que cuentan con dispositivos tecnológicos en su salón de clases y 40% no cuenta con estos dispositivos. Seguidamente el 43% señala que utiliza las TIC's para la búsqueda de información, el 25% para hacer sus tareas académicas, el 17%

para ver videos y el 9% para ejecutar otras actividades, observándose claramente que la mayor parte lo utiliza para temas académicos. Por otra parte, el 50% de los docentes indica que las TIC es utilizada en su enseñanza de forma diaria, el 37% de forma semanal y el 13% de forma mensual. En cuanto a las herramientas digitales como el 31% utiliza e-mails, el 25% chats, el 29% foros y el 15% redes sociales. Respecto de las herramientas de trabajo colaborativo el 34% utiliza los blogs, el 28% Google drive, 14% de e-portafolios y wikis.

2.1.2. Nivel Nacional

(Retamozo, 2012), en su indagación pretende hallar la relación del clima social familiar y el rendimiento escolar en alumnos de educación regular; estando constituido por 125 alumnos; donde se llega a concluir que, si existe una relación positiva entre el clima social familiar y el rendimiento escolar, pero cabe mencionar que el clima social según los resultados se encuentra en escala promedio, mientras que el rendimiento escolar se encuentra en escala baja.

(Vivas, 2016), en su investigación quiere determinar la influencia de aplicar el plan Familias Vivas que pretende fortalecer la unidad familiar de Jauja; constituido por 22 padres del quinto grado de la Institución Educativa San Vicente Paúl; después de aplicar el plan de acción concluyeron que se ha fortalecido la unidad familiar de los padres de familia mostrando una actitud más activa y diferentes aspectos para la educación de sus hijos.

(Malpartida, 2017), en su investigación busca determinar la relación entre la Dispositivo tecnológico familiar y el aprendizaje en el curso de Persona, Familia y Relaciones Humanas de los alumnos de nivel secundario de la Institución Educativa de Vitarte; conformado por 185 alumnos (92 de cuarto y 93 de quinto de secundaria); donde concluye que existe una relación interpretado por los alumnos al obtener buenos niveles de Dispositivo tecnológico familiar y buenos niveles de aprendizaje del cursos de persona, familia y relaciones humanas.

(Cari & Manrique, 2018), en su investigación buscan hallar la relación entre el entorno familiar y la convivencia de los niños de la Institución Educativa Inicial 11 de mayo del distrito de Cayma; conformado por 83 padres y 83 niños (3 a 5 años); donde concluye que la relación del entorno familiar y la convivencia de los niños es positiva e inclusiva para la educación de los niños de inicial.

(Rosado & Dueñas, 2018), en su investigación busca la relación del clima social familiar y la autoestima de los alumnos del tercer año de secundaria de la Institución Educativa Juana Cervantes de Bolognesi; constituido por 132 alumnos del tercer año; donde se concluye que existe una relación entre la familia y la autoestima lo que indica que a mejor relación familiar tiene el alumno será mayor su autoestima.

(Huaman Sanchez, 2021) plantea como objetivo hallar las TIC que utilizan los profesores para el aprendizaje en los colegios rurales de nivel inicial en Puno conforme a los resultados arrojados por ENEDU periodo 2018. Se procedió con una metodología descriptiva, no experimental y transversal, se realizó el análisis documental y la muestra estuvo integrada por 100 profesores. La conclusión a la que se llegó fue que los profesores de los colegios de Puno en el nivel inicial no participan de los cursos dirigidos a la formación tecnológica, y debido a las existentes brechas las tecnologías digitales muy pocas veces son integradas en los colegios. Asimismo, el 65.6% de los docentes encuestados manifiestan que padecen de falta internet por lo cual no pueden hacer uso de una de las herramientas digitales como PerúEduca, la cual forma parte de la educación que brindan.

(Diaz Meza, Valentín Melgarejo, Alvarez Lopez, & Ortiz Recinas, 2021) buscan como objetivo hallar si el rendimiento escolar es influenciado por el uso del internet en Cerro de Pasco – Perú. Presentan una metodología básica, desarrollado de forma descriptiva y explicativa, se aplicó un cuestionario a 92 alumnos. Se arribó a la conclusión que el uso del internet incide de forma significativa en el rendimiento escolar.

2.1.3. Nivel Local

(Valverde, 2011), en su investigación busca determinar la relación de la violencia escolar o bullying con el funcionamiento familiar en los jóvenes de la Institución Educativa Mariscal Cáceres; conformado por 242 alumnos; donde se concluye que existe una relación significativa de la violencia escolar con el funcionamiento escolar encontrándose en un nivel moderado de 42%, seguido del severo 38%.

(Cruz, 2019), en su investigación describe el funcionamiento familiar en los alumnos de la Institución Educativa Mariscal Cáceres; conformado por 114 alumnos de nivel secundario; donde se concluye que los alumnos en su mayoría se ubican en el tipo de funcionamiento familiar como desordenado y desligado el vínculo.

2.2. BASES TEÓRICAS

2.2.1. Participación familiar:

La participación familiar es predominante para el desarrollo del niño, siendo este su primer entorno social en donde se descubre y los padres son los primeros maestros en la educación de los hijos relacionado a los valores y/o principios que deben desarrollar a lo largo de su vida. (Ministerio de Educación, 2017)

Es un componente fundamental para el desarrollo del niño, se extiende a lo largo de la vida, la relación debe satisfacer las necesidades tanto en el entorno familiar como en la educación, basado en el respeto y la confianza como componentes esenciales, centrado en el aprendizaje y logro de los niños para que estén preparados para enfrentar los desafíos y oportunidades que se les presenten. (Ministerio de Educación, 2017)

2.2.1.1. Aprendizaje continuo

Es la persona que tiene una predisposición de manera prolongada para superarse, de tal manera que se mantiene informado a través del aprendizaje y con ello mejora y desarrolla habilidades y/o destrezas tanto técnicas como individuales para ser más adelante una persona eficiente. (Laguna, 2018)

El aprendizaje viene a ser un proceso donde el individuo modifica y va adquiriendo habilidades, conocimientos, valores o destrezas; siendo eso el resultado de su estudio, o su experiencia, su instrucción y demás; por lo tanto, el aprendizaje significa un reto del día a día. (Laguna, 2018)

2.2.1.2. Orientador

Es la persona que sirve de guía para otros, como por ejemplo el padre de familia, estableciendo comunicación periódica para apoyar en la información, conocimientos, entre otros; con la finalidad del desarrollo integral de otra persona.

Un orientador educativo es el profesional que ayuda como guía a los estudiantes para la toma de decisiones sobre el futuro de cada uno. Donde el profesional se encarga de guiar según el perfil de cada estudiante. Esta figura de orientador en los centros educativos resulta un apoyo a dicha comunidad tanto para los estudiantes como a los padres de familia. (Manglano, 2018)

2.2.1.3. Motivador del aprendizaje

Es el arte de estimular y orientar a un niño hacia la enseñanza escolar, siendo este un interés que se adquiere, mantiene y aumenta en función a los elementos intrínsecos y extrínsecos, puestos en práctica con el niño o persona.

El termino motivación nos lleva al estado interno que dirigen nuestra conducta hacia determinados objetivos, también relacionado con un conjunto de pensamientos, sentimientos frente a una condición (Cottin, 2019).

2.2.2. Conectividad:

La conectividad es el acceso mediante enlaces y/o conexiones inter o intra-documentales, su mayor característica es el hipertexto (base de Dispositivo tecnológico y presentación de datos mediante vinculaciones textuales o gráficos desde cualquier ítem), y hacia otros enlaces, aplicaciones y medios no textuales.

Capacidad o disponibilidad que tiene un dispositivo para establecer una conexión, comunicación o vínculo, con otro dispositivo o con una red como Internet, donde el emisor y receptor no se vinculan a través de un medio físico, sino por ondas que viajan por el espacio. (Lapuente, 2018)

2.2.2.1. Acceso a la información

Se trata de la integración de las TIC, donde se incluye, la información en base a los indicadores y la conectividad refiriéndonos a los equipos, acceso, disponibilidad, conectividad en todos los ámbitos educativos.

Es poner a disposición de las personas un conjunto de datos procesados que aporten conocimiento, así como; archivos, videos, imágenes, documentos, libros, entre otros. (Sistema de Información de Tendencias Educativas en América Latina, 2019)

2.2.2.2. Dispositivos tecnológicos

Es el medio donde una persona puede adquirir información sea de manera visual, digital o física que sea de aporte para ampliar sus conocimientos.

Es el sistema que une la ciencia y la tecnología, y que sirve a las personas para mejorar relación con la sociedad en el que se encuentra. Por el lado material conforma diferentes elementos que actúan de manera conjunta para ser automático. (Revista Eureka sobre Enseñanza y Divulgación de las Ciencias, 2014)

2.2.2.3. Internet

Es una red de alcance global; conformado por redes interconectadas con distintas formalidades que ofrece una variedad de servicios a través de la web.

Es un conjunto de redes de comunicación que están interconectadas siendo de alcance mundial con el fin de transmitir información (Significados de Internet, 2020).

2.3. MARCO CONCEPTUAL:

- **Asistente social:** Son trabajadores que velan por los derechos humanos, garantizando el respeto a los valores como la igualdad, el respeto, entre otros; este campo se encuentra dentro del estudio de las ciencias sociales.
- **Desarrollo integral:** Es un proceso que requiere la integración de diferentes situaciones de su ser a través de lo que realiza, en las diversas áreas de su vida cotidiana logrando construir su crecimiento personal de forma más integrada.
- **Enlaces:** Vía de comunicación que une dos a más elementos.
- **Instrucción:** Un conjunto de reglas o forma de enseñar, impartiendo conocimientos a una persona, tiene como fin capacitar y perfeccionar a las personas.
- **Necesidad:** Refiere a la carencia de algo imprescindible en la vida de una persona.
- **Proceso:** Es una serie de pasos con un fin específico, sea para establecer una conducta o solucionar un problema.
- **Valores:** Son aquellas virtudes que caracterizan a la persona siendo estos positivos en el grupo social.

CAPÍTULO III: MÉTODO

3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

Básica o Pura

Esta investigación busca aportar conocimientos sin hacer cambios en su estudio (Roberto Hernández Sampieri, 2014).

3.1.1. Investigación según el alcance o nivel

Relacional

La investigación determinará el grado en que ambas variables se relacionan (Roberto Hernández Sampieri, 2014).

3.1.2. Nivel de Investigación

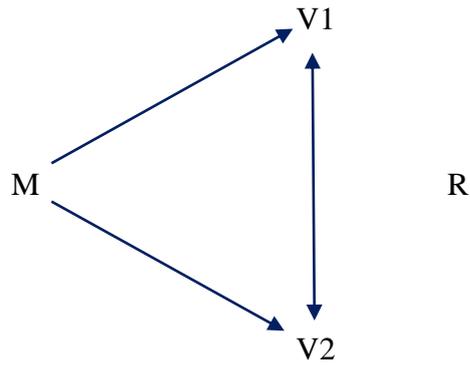
Transversal o Transeccional

La investigación recopilará datos de un momento determinado (Roberto Hernández Sampieri, 2014).

3.2. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

No experimental

Las variables que se estudiarán no serán modificadas durante su desarrollo (Roberto Hernández Sampieri, 2014).



- M = Muestra
- V1 = Participación familiar
- V2 = Conectividad
- R = relación entre la variable uno y la variable dos

3.3. POBLACIÓN Y MUESTRA

3.3.1. Población

Está integrada por 30 padres de familia del PRONOEI del sector de Quilahuani región de Tacna.

3.3.2. Muestra

Está integrada por 28 padres de familia del PRONOEI del sector de Quilahuani región de Tacna.

$$n = \frac{(Z)^2(P)(Q)(N)}{(E)^2(N - 1) + (Z)^2(P)(Q)}$$

Dónde:

n : Rango muestral.

Z : Para un nivel de confianza del 95% le corresponde 1.96 como distribución normal estándar.

E : 0.05 máximo error de estimación aceptado.

P : Equivale a un 50% de probabilidad de que se suscite un hecho.

Q : Equivale a un 50% de probabilidad de que no se suscite un hecho.

N: Padres de familia (30)

$$n = \frac{(1.96)^2(0.5)(0.5)(55)}{(0.05)^2(55 - 1) + (1.96)^2(0.5)(0.5)}$$

n = 28

3.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

3.4.1. Técnicas de recolección de datos

Con la finalidad de recoger datos para esta investigación se utilizará la siguiente técnica:

- **La encuesta:** Utilizada por las investigadoras para recopilar la información requerida sobre la participación de las familias y la conectividad.

3.4.2. Instrumentos de recolección de datos

Los instrumentos o herramientas para recoger los datos de nuestras variables serán los:

- **Cuestionarios:** Que estarán formulados por 30 preguntas tipo Likert, correspondiendo 15 preguntas para cada variable.

3.5. TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS

Para el procesamiento de los datos recogidos se realizará de forma manual y con el software digital estadístico SPSS IBM V.25, el cual despliega sus resultados de la siguiente manera:

- **Tablas de frecuencia:** Es una herramienta que reconocerá que los datos proporcionados se encuentren de acuerdo a la distribución de la muestra.
- **Gráfico de barras:** Se utilizan para la comparación de dos o más variables estas pueden darse de forma horizontal y vertical.
- **Coefficiente de correlación de Rho de Spearman:** Este coeficiente es la medida de agrupación lineal que utiliza las categorías, asimismo para este estudio se comparara las variables en investigación.

CAPÍTULO IV: PRESENTACION Y ANALISIS DE RESULTADOS

4.1. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

4.1.1. Confiabilidad de instrumentos

Realizado a través del Alpha de Cronbach, el cual es un coeficiente que va de 0 a 1, permitiendo medir la fiabilidad del instrumento de medida; comprueba si la información recopilada por medio de los cuestionarios aplicados es fiable o defectuosa, dado que dicha información incidirá en las conclusiones arribadas.

Por su parte, George & Mallery (2003) han presentado una tabla de escalas que permiten calificar el coeficiente de fiabilidad del Alfa de Cronbach.

Tabla 2.
Escala de Alpha de Cronbach

Valores del coeficiente alfa	Significado
0,90 – 1,00	Confiabilidad excelente
0,80 – 0,89	Confiabilidad buena
0,70 – 0,79	Confiabilidad aceptable
0,60 – 0,69	Confiabilidad cuestionable
0,50 – 0,59	Confiabilidad pobre
< 0,5	Confiabilidad inaceptable

Para calcular la fiabilidad de nuestras variables se ha procesado mediante el software estadístico IBM SPSS Statistics V. 25, sin obviar ningún elemento; arrojándonos los siguientes Alpha de Cronbach.

4.1.1.1. De la variable: Participación Familiar

Tabla 3.
Casos procesados

Resumen del total de casos procesados			
		Nro.	%
Casos	Válidos	28	100,0
	Excluidos ^(a)	0	,0
	Totalidad de casos	28	100,0

(a). La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Tabla 4.
Coefficiente de Alpha de Cronbach de la variable Participación Familiar

Resultados de confiabilidad	
Coefficiente	Cantidad de elementos analizados
0,902	15

Interpretación:

Como consta en la Tabla 4, el resultado del Alpha de Cronbach obtenido es de 0,902, que conforme a los criterios de confiabilidad mostrados en la Tabla 2 significa que el instrumento que se ha utilizado con la variable “Participación Familiar” es “Excelente”.

4.1.1.2. De la variable: Conectividad

Tabla 5.

Casos procesados

Resumen del total de casos procesados			
		Nro.	%
Casos	Válidos	28	100,0
	Excluidos ^(a)	0	,0
	Totalidad de casos	28	100,0

(a). La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Tabla 6.

Coeficiente de Alpha de Cronbach de la Variable Conectividad

Resultados de confiabilidad	
Coeficiente	Cantidad de elementos analizados
0,730	15

Interpretación:

Como consta en la Tabla 6, el resultado del Alpha de Cronbach asciende al valor de 0,730, que conforme a los criterios de confiabilidad mostrados en la Tabla 2 significa que el instrumento que se ha utilizado con la variable “Conectividad” es “Aceptable”.

4.1.2. Validez de contenido de los instrumentos

4.1.2.1. Validez de contenido de la variable Participación Familiar

La validez de contenido de la encuesta aplicada a la variable Participación Familiar ha sido revisada por tres (03) expertos, cuyas valoraciones se muestran en el anexo 02 de la presente investigación; asimismo, la validez del instrumento se puede visualizar en la siguiente tabla:

Tabla 7.

Resultados de valoración de los expertos de la encuesta aplicada a la variable: Participación Familiar

INDICADORES	CRITERIOS	EXPE	EXPE	EXPE
		RTO	RTO	RTO
		1	2	3
1.CLARIDAD	Los ítems se encuentran diseñados con lenguaje apropiado y comprensible.	5	5	5
2.OBJETIVIDAD	Los indicadores están expresados en conductas observables.	4	5	5
3.PERTINENCIA	La encuesta permite obtener datos conforme a los objetivos planteados.	5	5	5
4.ORGANIZACIÓN	El instrumento tiene una organización lógica.	4	5	4
5.SUFICIENCIA	Considera los aspectos en cantidad y calidad suficiente.	5	4	5
6.INTENCIONALIDAD	Ajustado para valorar aspectos de las estrategias científicas	5	5	5
7.CONSISTENCIA	Está respaldado en fundamentos teóricos-científicos.	5	5	5
8.COHERENCIA	Existe coherencia entre el problema, el objetivo, las hipótesis, las variables, las dimensiones y los indicadores.	5	5	5
9.METODOLOGÍA	Las estrategias responden a la finalidad de la investigación.	5	5	4

La distancia de puntos múltiples (DPP) = 0.88

Tabla 8.

Criterios de calificación del cuestionario de la variable: Participación Familiar

NUEVA ESCALA	INTERVALO	SIGNIFICADO
0.000 - 2.400	-A-	Adecuación total
2.401 - 4.801	-B-	Adecuación en gran medida
4.802 - 7.202	-C-	Adecuación promedio
7.203 - 9.603	-D-	Adecuación escasa
9.604 - 12.004	-E-	Inadecuación

Índice de Validación de la variable Participación Familiar = 4.81

Tabla 9.

Índice de validación de la variable Participación Familiar

NUEVA ESCALA	INTERVALO	CRITERIO
0.00 -1.00	-A-	No aplicable
1.01 - 2.00	-B-	Deficiente
2.01 -3.00	-C-	Regular
3.01 - 4.00	-D-	Bueno
4.01 - 5.00	-E-	Muy bueno

Interpretación:

Conforme a los resultados de las tablas 7 y 8, la distancia de puntos múltiples (DPP) es 0.88 y se encuentra comprendido en el rango del intervalo A, que corresponde a “Adecuación total”. Por tanto, el instrumento Participación Familiar supera la prueba de validez. De igual forma, el índice de la validación de la variable Participación Familiar es de 4.81 y se encuentra comprendido en el rango del intervalo E que según la tabla 9 es “Muy bueno”.

4.1.2.2. Validez de contenido de la variable: Conectividad

La validez de contenido de la encuesta aplicada a la variable “Conectividad” ha sido revisada por tres (03) expertos, cuyas valoraciones se muestran en el anexo 02 de la presente investigación; asimismo, la validez del instrumento se puede visualizar en la siguiente tabla:

Tabla 10.

Resultados de valoración de los expertos de la encuesta aplicada a la variable: Conectividad

INDICADORES	CRITERIOS	EXPE RTO 1	EXPE RTO 2	EXPE RTO 3
1.CLARIDAD	Los ítems se encuentran diseñados con lenguaje apropiado y comprensible.	5	5	5
2.OBJETIVIDAD	Los indicadores están expresados en conductas observables.	4	5	4
3.PERTINENCIA	La encuesta permite obtener datos conforme a los objetivos planteados.	5	5	5
4.DISPOSITIVO TECNOLÓGICO	El instrumento tiene una Dispositivo tecnológico lógica.	4	4	5
5.SUFICIENCIA	Considera los aspectos en cantidad y calidad suficiente.	5	4	5
6.INTENCIONA LIDAD	Ajustado para valorar aspectos de las estrategias científicas	5	5	5
7.CONSISTENCI A	Está respaldado en fundamentos teóricos-científicos.	5	5	5
8.COHERENCIA	Existe coherencia entre el problema, el objetivo, las hipótesis, las variables, las dimensiones y los indicadores.	5	5	5
9.METODOLOG ÍA	Las estrategias responden a la finalidad de la investigación.	5	5	4

La distancia de puntos múltiples (DPP) = 1.05

Tabla 11.

Criterio de calificación del cuestionario de la variable: Conectividad

NUEVA ESCALA	INTERVALO	SIGNIFICADO
0.000 - 2.400	-A-	Adecuación total
2.401 - 4.801	-B-	Adecuación en gran medida
4.802 - 7.202	-C-	Adecuación promedio
7.203 - 9.603	-D-	Adecuación escasa

Índice de Validación de la variable Conectividad = 4.78

Tabla 12.

Índice de validación de la variable Conectividad

NUEVA ESCALA	INTERVALO	CRITERIO
0.00 -1.00	-A-	No aplicable
1.01 - 2.00	-B-	Deficiente
2.01 -3.00	-C-	Regular
3.01 - 4.00	-D-	Bueno
4.01 - 5.00	-E-	Muy bueno

Interpretación:

Conforme a los resultados de la tabla 10 y tabla 11, la distancia de puntos múltiples (DPP) es 1.05 y se encuentra comprendido en el rango del intervalo A, que corresponde a “adecuación Total”. Por ende, el instrumento Conectividad supera la prueba de validez. Asimismo, el índice de la validación de la variable Conectividad es de 4.78 y se encuentra dentro del rango del intervalo E que según la tabla 12 es “Muy bueno”.

4.1.3. Análisis de variabilidad de los instrumentos

4.1.3.1 De la variable: Participación Familiar

Tabla 13.

Análisis de variabilidad de la variable: Participación Familiar

N°	Pregunta	Media	Varianza
1	Considera Ud. que en su hogar hay predisposición para el aprendizaje de su hijo(a).	3.89	0.321
2	Considera Ud. que en su hogar apoyan de manera individual a su hijo(a).	3.68	0.522
3	En su hogar existe la participación familiar para el aprendizaje de su hijo(a).	3.07	0.365
4	Considera Ud. que en su hogar se comparte la información que cada uno de los integrantes tiene para el aprendizaje de su hijo(a).	3.18	0.967

5	En su hogar le dedican tiempo para el aprendizaje de su hijo(a).	3.61	0.544
6	Considera Ud. ser el guiador o guiadora en la educación de su hijo(a).	3.93	0.069
7	En su familia tienen comunicación periódica en el desempeño académico de su hijo(a).	3.18	0.745
8	En su familia apoyan el desarrollo integral de su hijo(a).	4.00	0.148
9	En su familia aportan conocimientos para el desarrollo integral de su hijo(a).	3.43	1.069
10	En su familia todos ayudan con el aprendizaje de su hijo(a).	3.29	1.249
11	Considera Ud. que en su familia se interesan por el aprendizaje de su hijo(a).	3.75	0.269
12	Considera Ud. que en su familia motivan al aprendizaje de su hijo(a).	3.75	0.343
13	Considera Ud. que en su familia participan en el desarrollo de actividades de su hijo(a).	3.50	0.481
14	Considera Ud. que su hijo(a) puede resolver sus actividades sin ayuda de manera correcta.	2.46	0.406
15	Considera Ud. que en su familia regulan el aprendizaje de su hijo(a).	3.61	0.544

N válido (por lista)

Interpretación:

De la Tabla 13 se extrae el nivel de variabilidad de los 15 ítems con los que se ha elaborado el instrumento de la variable “Participación Familiar”. Obteniéndose diversos valores en la media y varianza de las preguntas formuladas, donde la pregunta 6 arroja la menor varianza de todas las preguntas formuladas con un 0.069 y su correspondiente media de 3.93, por su parte la pregunta 10 es la que tiene la mayor varianza con 1.249 y su media de 3.29. Cabe resaltar que las preguntas que muestran una mayor variabilidad son las que favorecen de forma positiva a la variable.

Tabla 14.

Análisis de correlación de la variable: Participación Familiar

N°	Ítems	Correlación de Pearson
1	Considera Ud. que en su hogar hay predisposición para el aprendizaje de su hijo(a).	1
2	Considera Ud. que en su hogar apoyan de manera individual a su hijo(a).	0.274
3	En su hogar existe la participación familiar para el aprendizaje de su hijo(a).	,564**
4	Considera Ud. que en su hogar se comparte la información que cada uno de los integrantes tiene para el aprendizaje de su hijo(a).	0.168
5	En su hogar le dedican tiempo para el aprendizaje de su hijo(a).	,427*

6	Considera Ud. ser el guiador o guiadora en la educación de su hijo(a).	0.196
7	En su familia tienen comunicación periódica en el desempeño académico de su hijo(a).	0.192
8	En su familia apoyan el desarrollo integral de su hijo(a).	,679**
9	En su familia aportan conocimientos para el desarrollo integral de su hijo(a).	0.081
10	En su familia todos ayudan con el aprendizaje de su hijo(a).	,401*
11	Considera Ud. que en su familia se interesan por el aprendizaje de su hijo(a).	,410*
12	Considera Ud. que en su familia motivan al aprendizaje de su hijo(a).	,474*
13	Considera Ud. que en su familia participan en el desarrollo de actividades de su hijo(a).	,612**
14	Considera Ud. que su hijo(a) puede resolver sus actividades sin ayuda de manera correcta.	0.245
15	Considera Ud. que en su familia regulan el aprendizaje de su hijo(a).	0.073

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Interpretación:

De la Tabla 14 se extrae la magnitud de correlación de los ítems formulados en el cuestionario, es decir el nivel de aporte que ofrece cada una de las preguntas al resultado de la variable “Participación Familiar”; teniendo así que la correlación más baja se encuentra en la pregunta N° 15 con 0.073 y la más alta lo aporta la pregunta N°8 con 0,679. Asimismo, se debe tener en cuenta que los resultados que se encuentran acompañados de asteriscos son los que mayor significancia correlativa tienen a favor de la variable.

4.1.3.2. De la variable: Conectividad

Tabla 15.

Análisis de variabilidad de la variable: Conectividad

N°	Pregunta	Media	Varianza
1	Considera Ud. que la maestra(tía) entrega archivos mediante la web para el aprendizaje de su hijo(a).	3.89	0.099
2	Considera Ud. que la maestra(tía) entrega los documentos mediante la web para el aprendizaje de su hijo(a).	3.89	0.099
3	Considera Ud. que la maestra(tía) entrega imágenes mediante la web para el aprendizaje de su hijo(a).	3.89	0.099
4	Considera Ud. que la maestra(tía) entrega libros virtuales mediante la web para el aprendizaje de su hijo(a).	1.00	0.000
5	Considera Ud. que la maestra(tía) entrega videos mediante la web para el aprendizaje de su hijo(a).	3.86	0.201
6	Considera Ud. que la televisión es una herramienta útil para la enseñanza de su hijo(a).	2.54	0.480

7	Considera Ud. que la radio es una herramienta útil para la enseñanza de su hijo(a).	2.14	0.349
8	Considera Ud. que la computadora es una herramienta útil para la enseñanza de su hijo(a).	3.89	0.396
9	Considera Ud. que el celular es una herramienta útil para la enseñanza de su hijo(a).	3.04	0.851
10	Considera Ud. que la impresora es una herramienta útil para las tareas de su hijo(a).	3.86	0.201
11	Considera Ud. que los sitios web ayudan y aportan para el aprendizaje de su hijo(a)	3.61	0.396
12	La maestra(tía) utiliza correctamente el WhatsApp para los trabajos de su hijo(a)	3.93	0.069
13	La maestra(tía) utiliza correctamente las plataformas o software para los trabajos de su hijo(a)	2.86	0.794
14	La maestra(tía) utiliza los correos electrónicos para enviar y recepcionar los trabajos y tareas de su hijo(a)	1.00	0.000
15	La maestra(tía) utiliza correctamente las plataformas educativas para la enseñanza de su hijo(a)	2.82	0.745

N válido (por lista)

Interpretación:

De la Tabla 15 se extrae el nivel de variabilidad de los 15 ítems con los que se ha elaborado el instrumento de la variable “Conectividad”. Obteniéndose diversos valores en la media y varianza de las preguntas formuladas, donde la pregunta 4 y 14 arrojan la menor varianza de todas las preguntas formuladas con 0.000 y su correspondiente media de 1.00, por su parte la pregunta 9 es la que tiene la mayor varianza con 0.851 y su media de 3.04. Cabe resaltar que las preguntas que muestran una mayor variabilidad son las que favorecen de forma positiva a la variable.

Tabla 16.

Análisis de correlación de la variable: Conectividad

N°	Pregunta	Correlación de Pearson
1	Considera Ud. que la maestra(tía) entrega archivos mediante la web para el aprendizaje de su hijo(a).	1
2	Considera Ud. que la maestra(tía) entrega los documentos mediante la web para el aprendizaje de su hijo(a).	1,000**
3	Considera Ud. que la maestra(tía) entrega imágenes mediante la web para el aprendizaje de su hijo(a).	1,000**
4	Considera Ud. que la maestra(tía) entrega libros virtuales mediante la web para el aprendizaje de su hijo(a).	. ^b
5	Considera Ud. que la maestra(tía) entrega videos mediante la web para el aprendizaje de su hijo(a).	,674**
6	Considera Ud. que la televisión es una herramienta útil para la enseñanza de su hijo(a).	0.103

7	Considera Ud. que la radio es una herramienta útil para la enseñanza de su hijo(a).	0.114
8	Considera Ud. que la computadora es una herramienta útil para la enseñanza de su hijo(a).	,688**
9	Considera Ud. que el celular es una herramienta útil para la enseñanza de su hijo(a).	0.269
10	Considera Ud. que la impresora es una herramienta útil para las tareas de su hijo(a).	,412*
11	Considera Ud. que los sitios web ayudan y aportan para el aprendizaje de su hijo(a)	,528**
12	La maestra(tía) utiliza correctamente el WhatsApp para los trabajos de su hijo(a)	,801**
13	La maestra(tía) utiliza correctamente las plataformas o software para los trabajos de su hijo(a)	0.075
14	La maestra(tía) utiliza los correos electrónicos para enviar y recepcionar los trabajos y tareas de su hijo(a)	. ^b
15	La maestra(tía) utiliza correctamente las plataformas educativas para la enseñanza de su hijo(a)	0.209

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

b. No se puede calcular porque, como mínimo, una de las variables es constante.

Interpretación:

De la Tabla 16 se extrae la magnitud de correlación de los ítems formulados en el cuestionario, es decir el nivel de aporte que ofrece cada una de las preguntas al resultado de la variable “Conectividad”; teniendo así que la correlación más baja se encuentra en la pregunta N° 13 con 0.075 y la más alta lo aporta la pregunta N° 2 y 3 con 1,000. Asimismo, se debe tener en cuenta que los resultados que se encuentran acompañados de asteriscos son los que mayor significancia correlativa tiene a favor de la variable.

4.1.4. Prueba de normalidad

4.1.4.1. De la variable: Participación Familiar

Para realizar la prueba de normalidad, se debe tener en cuenta el siguiente planteamiento de la hipótesis:

Ho: Los datos provienen de una distribución normal

Hi: Los datos no provienen de una distribución normal

Si la SIG o p-valor es mayor a 0,05 => Se acepta Ho

Si la SIG o p-valor es menor 0,05 => Se rechaza Ho

Tabla 17.

Prueba de normalidad de la variable: Participación Familiar

	Kolmogorov-Smirnov^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Participación Familiar	,158	28	,070	,935	28	,083

a. Corrección de significación de Lilliefors

Interpretación:

Conforme a los resultados obtenidos en la Tabla 17 referente a la evaluación de la variable “Participación Familiar” y dado que el número de encuestas asciende a 28 siendo menor a 30, corresponde tomar los resultados de la prueba de normalidad Shapiro-Wilk, en el cual el grado de significancia asintótica o p-valor es de 0,083, mayor que 0,05, por lo que se acepta la hipótesis nula (Ho), entendiéndose por tanto que *los datos de la variable “Participación Familiar”, provienen de una distribución normal.*

4.1.4.2. De la variable: Conectividad

Para efectuar la prueba de normalidad, el planteamiento de la hipótesis es:

Ho: Los datos provienen de una distribución normal

Hi: Los datos no provienen de una distribución normal

Si la SIG o p-valor es mayor a 0,05 => Se acepta Ho

Si la SIG o p-valor es menor 0,05 => Se rechaza Ho

Tabla 18.*Prueba de normalidad de la variable: Conectividad*

PRUEBA DE DETERMINACIÓN DE NORMALIDAD						
	Kolmogorov-Smirnov^a			Shapiro-Wilk		
	Estadst.	gl	Sig.	Estadst.	gl	Sig.
Conectividad	,132	28	,200	,948	28	,175

*A. Corrección de significación de Lilliefors***Interpretación:**

Conforme a los resultados obtenidos en la Tabla 18 referente a la evaluación de la variable “Conectividad” y dado que el número de encuestas asciende a 28 siendo menor a 30, corresponde tomar los resultados de la prueba de normalidad Shapiro-Wilk, en el cual el grado de significancia asintótica o p-valor es de 0,175, mayor que 0,05, por lo que se acepta la hipótesis nula (Ho), entendiéndose por tanto que *los datos de la variable “Conectividad”, proviene de una distribución normal.*

4.1.5. Análisis cruzado de las variables de estudio**Tabla 19.***Análisis cruzado de las variables de estudio*

Tabla cruzada Participación Familiar*Conectividad					
		Conectividad			
		Casi nunca/			
		En	A veces/		
		desacuerdo	Indiferente	Total	
Participación Familiar	Casi nunca/ En	Recuento	1	2	3
	desacuerdo	% de la totalidad	3,6%	7,1%	10,7%
		Recuento	0	14	14

	A veces/ Indiferente	% de la totalidad	0,0%	50,0%	50,0%
	Casi Siempre/ De acuerdo	Recuento	1	10	11
		% de la totalidad	3,6%	35,7%	39,3%
Total		Recuento	2	26	28
		% de la totalidad	7,1%	92,9%	100,0%

Interpretación:

En la Tabla 17 se puede apreciar que de la variable “Participación Familiar” 14 padres de familia del PRONOEI sector de Quilahuani, que representan el 50% de la muestra de esta tesis, respondieron “A veces/ Indiferente” a las preguntas planteadas en esta variable. En cuanto a la variable “Conectividad” 26 de los padres, que representan el 92,9% de la muestra, manifestaron “A veces/ Indiferente” con la Conectividad en el PRONOEI del sector de Quilahuani.

4.1.6. Resultados sobre la variable: Participación Familiar

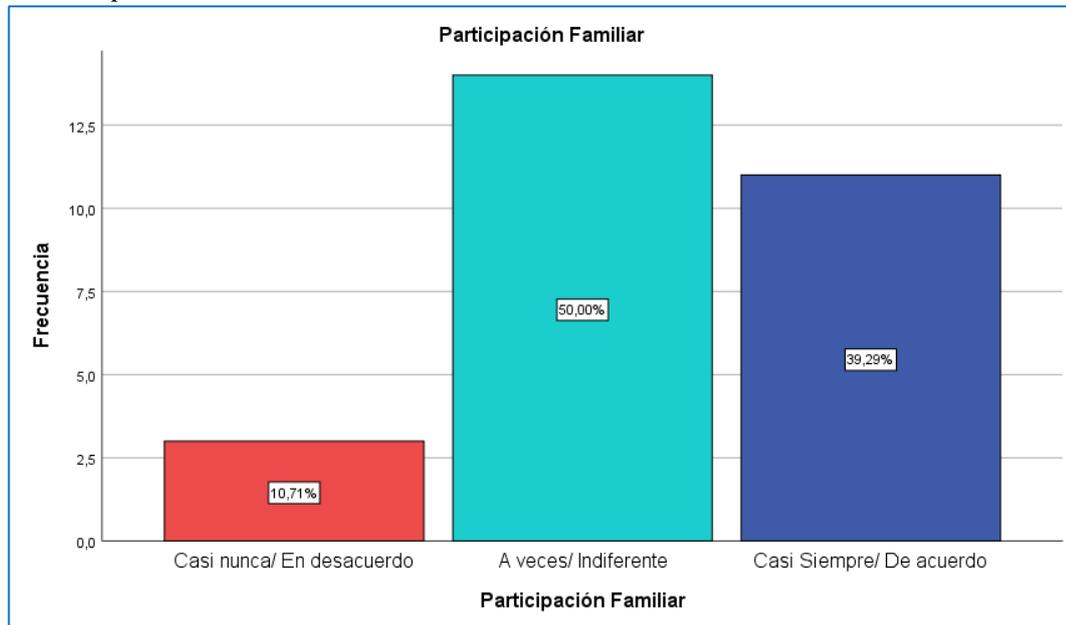
Tabla 20.

Distribución de frecuencias de la variable: Participación Familiar

		Participación Familiar			
		Frecuenci a	Valor porcentual	Valor % válido	Valor % acumulado
Escala de valoración	Casi nunca/ En desacuerdo	3	10,7	10,7	10,7
	A veces/ Indiferente	14	50,0	50,0	60,7
	Casi Siempre/ De acuerdo	11	39,3	39,3	100,0
	Total	28	100,0	100,0	

Figura 1.

Diagrama de barras de la frecuencia relativa porcentual de la variable: “Participación Familiar”



Fuente: Tabla 18

Interpretación:

La tabla de frecuencia (Tabla 20) y diagrama de barras (Figura 1), presentan los resultados estadísticos obtenidos de la variable denominada “Participación Familiar”. El alcance que se obtuvo según la escala de Likert fue de: “Casi nunca/ En desacuerdo” con un 10.71%, “A veces/ Indiferente” con un 50.00%, y “Casi Siempre/ De acuerdo” con un 39.29%.

Tabla 21.

Escala de valoración aplicada a la variable: Participación Familiar

Escala	Rango
Nunca/Totalmente en desacuerdo	[15 – 27]
Casi nunca/ En desacuerdo	[28 – 40]
A veces/ Indiferente	[41 – 53]
Casi Siempre/ De acuerdo	[54 – 66]
Siempre/ Totalmente de acuerdo	[67 – 79]

4.1.6.1. Análisis por dimensión

4.1.6.1.1. Dimensión: Aprendizaje continuo

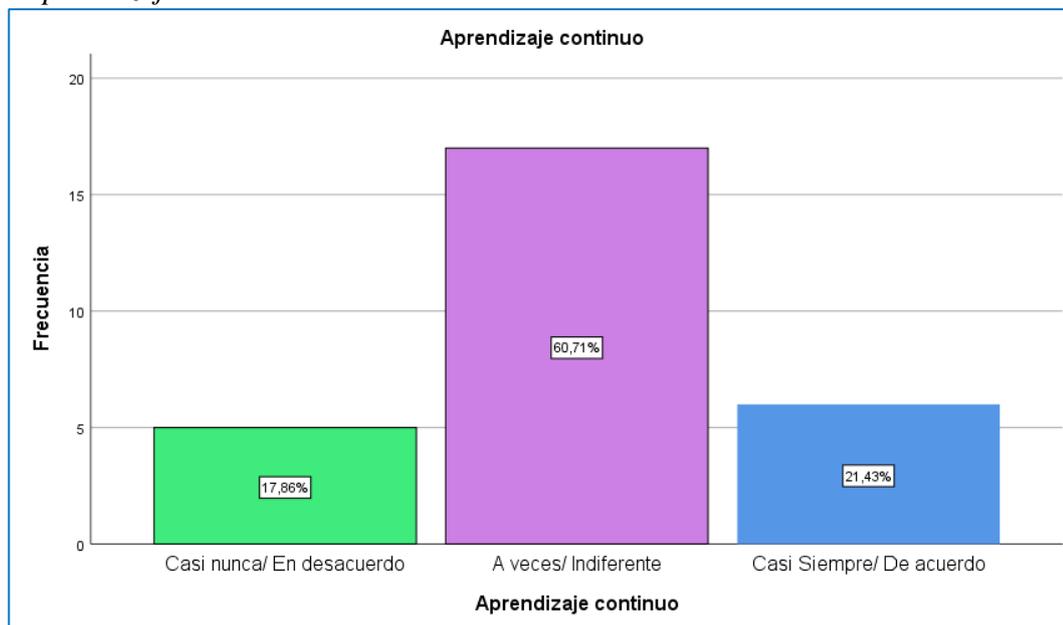
Tabla 22.

Distribución de frecuencias de la dimensión: Aprendizaje continuo

		Aprendizaje continuo			
		Frecuencia	Valor	Valor %	Valor %
		a	porcentual	válido	acumulado
Escala de valoración	Casi nunca/ En desacuerdo	5	17,9	17,9	17,9
	A veces/ Indiferente	17	60,7	60,7	78,6
	Casi Siempre/ De acuerdo	6	21,4	21,4	100,0
	Total	28	100,0	100,0	

Figura 2.

Diagrama de barras de la frecuencia relativa porcentual de la dimensión: “Aprendizaje continuo”



Fuente: Tabla 22

Interpretación:

La tabla de frecuencia (Tabla 22) y diagrama de barras (Figura 2), presentan los resultados estadísticos obtenidos de la dimensión “Aprendizaje continuo” de la variable “Participación Familiar”. El alcance que se obtuvo según la escala de

Likert fue de: “Casi nunca/ En desacuerdo” con un 17.86%, “A veces/ Indiferente” con un 60.71%, y “Casi Siempre/ De acuerdo” con un 21.43%.

Tabla 23.

Escala de valoración aplicada a la dimensión: Aprendizaje continuo

Escala	Rango
Nunca/Totalmente en desacuerdo	[5 – 9]
Casi nunca/ En desacuerdo	[10 – 14]
A veces/ Indiferente	[15 – 19]
Casi Siempre/ De acuerdo	[20 – 24]
Siempre/ Totalmente de acuerdo	[25 – 29]

4.1.6.1.2. Dimensión: Orientador

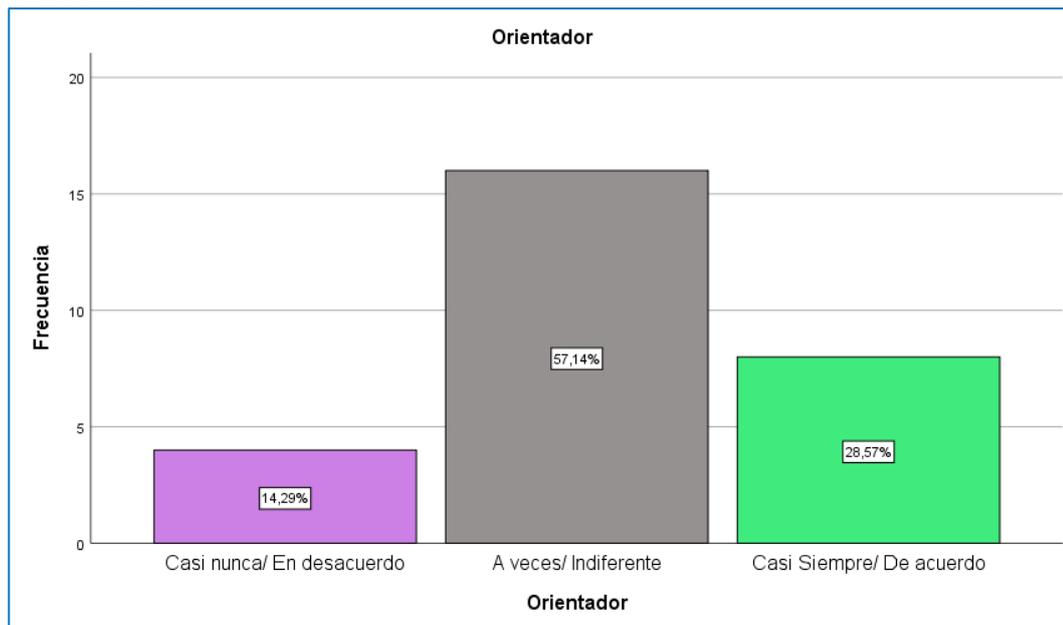
Tabla 24.

Distribución de frecuencias de la dimensión: Orientador

		Orientador			
		Frecuencia	Valor porcentual	Valor % válido	Valor % acumulado
Escala de valoración	Casi nunca/ En desacuerdo	4	14,3	14,3	14,3
	A veces/ Indiferente	16	57,1	57,1	71,4
	Casi Siempre/ De acuerdo	8	28,6	28,6	100,0
Total		28	100,0	100,0	

Figura 3.

Diagrama de barras de la frecuencia relativa porcentual de la dimensión: "Orientador"



Fuente: Tabla 24

Interpretación:

Los resultados que se presentan en la tabla de frecuencia (Tabla 24) y gráfico de barras (Figura 3), representan a la dimensión "Orientador" de la variable "Participación Familiar". El alcance que se obtuvo según la escala de Likert fue

de: “Casi nunca/ En desacuerdo” con un 14.29%, “A veces/ Indiferente” con un 57.14%, y “Casi Siempre/ De acuerdo” con un 28.57%.

Tabla 25.

Escala de valoración aplicada a la dimensión: Orientador

Escala	Rango
Nunca/Totalmente en desacuerdo	[5 – 9]
Casi nunca/ En desacuerdo	[10 – 14]
A veces/ Indiferente	[15 – 19]
Casi Siempre/ De acuerdo	[20 – 24]
Siempre/ Totalmente de acuerdo	[25 – 29]

4.1.6.1.3. Dimensión: Motivador del Aprendizaje

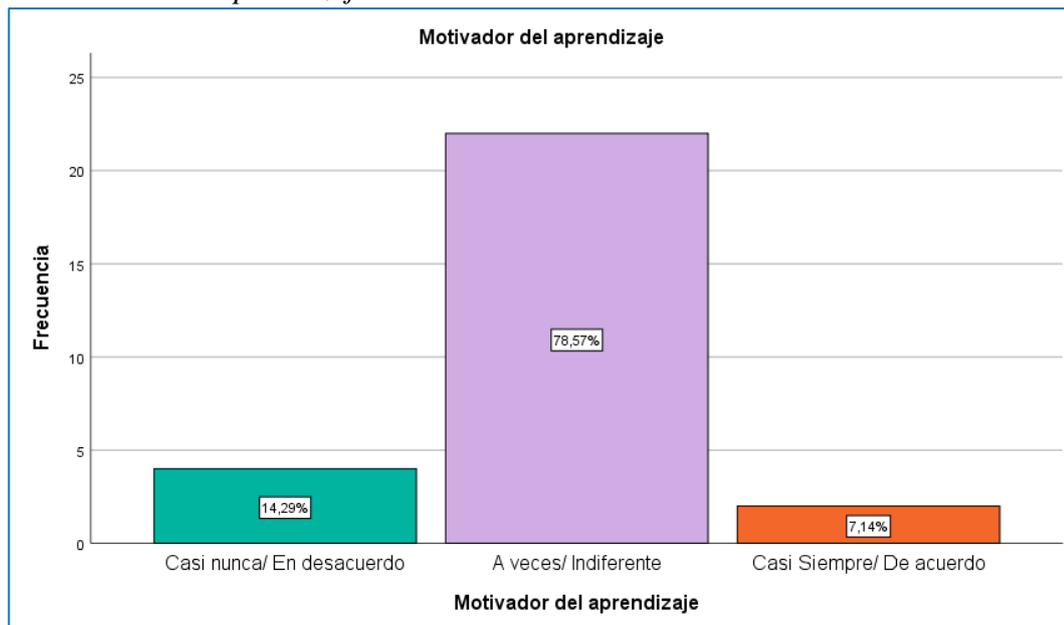
Tabla 26.

Distribución de frecuencias de la dimensión: Motivador del Aprendizaje

		Orientador			
		Frecue ncia	Valor porcentual	Valor % válido	Valor % acumulado
Escala de valoración	Casi nunca/ En desacuerdo	4	14,3	14,3	14,3
	A veces/ Indiferente	22	78,6	78,6	92,9
	Casi Siempre/ De acuerdo	2	7,1	7,1	100,0
	Total	28	100,0	100,0	

Figura 4.

Diagrama de barras de la frecuencia relativa porcentual de la dimensión: “Motivador del Aprendizaje”



Fuente: Tabla 26

Interpretación:

Los resultados que se presentan en la tabla de frecuencia (Tabla 26) y gráfico de barras (Figura 3), representan a la dimensión “Motivador del Aprendizaje” de la variable “Participación Familiar”. El alcance que se obtuvo según la escala de

Likert fue de: “Casi nunca/ En desacuerdo” con un 14.29%, “A veces/ Indiferente” con un 78.57%, y “Casi Siempre/ De acuerdo” con un 7.14%.

Tabla 27.

Escala de valoración aplicada a la dimensión: Motivador del Aprendizaje

Escala	Rango
Nunca/Totalmente en desacuerdo	[5 – 9]
Casi nunca/ En desacuerdo	[10 – 14]
A veces/ Indiferente	[15 – 19]
Casi Siempre/ De acuerdo	[20 – 24]
Siempre/ Totalmente de acuerdo	[25 – 29]

4.1.7. Resultados sobre la variable: Conectividad

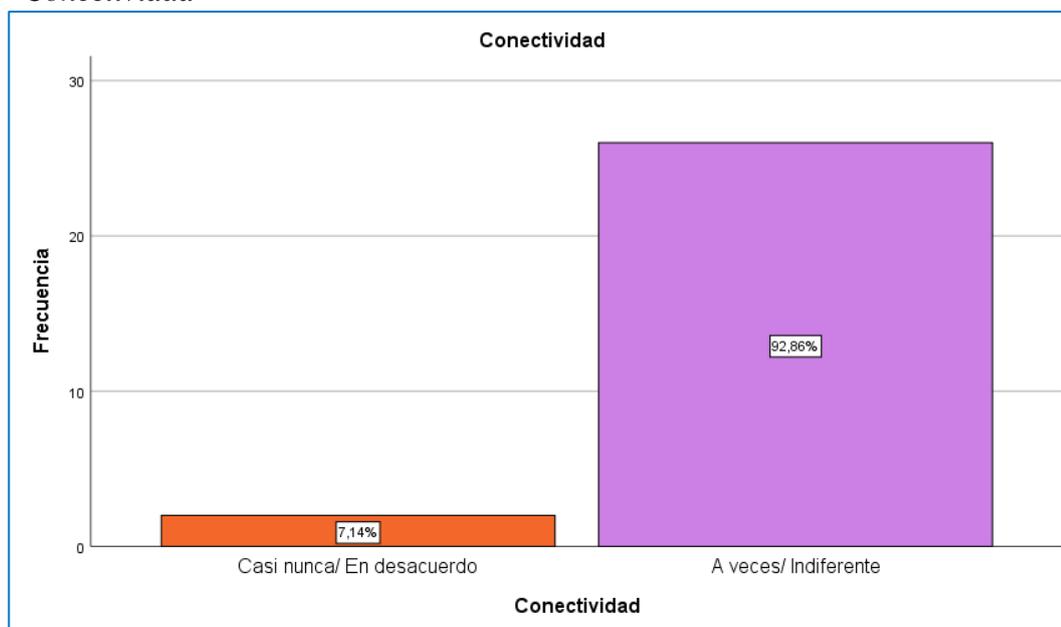
Tabla 28.

Distribución de frecuencias de la variable: Conectividad

		Conectividad			
		Frecuenci a	Valor porcentual	Valor % válido	Valor % acumulado
Escala de valoración	Casi nunca/ En desacuerdo	2	7,1	7,1	7,1
	A veces/ Indiferente	26	92,9	92,9	100,0
Total		28	100,0	100,0	

Figura 5.

Diagrama de barras de la frecuencia relativa porcentual de la variable: “Conectividad”



Fuente: Tabla 28

Interpretación:

La tabla de frecuencia (Tabla 28) y diagrama de barras (Figura 4), presentan los resultados estadísticos obtenidos de la variable “Conectividad”. Los padres de familia del PRONOEI sector de Quilahuani respondieron “Casi nunca/ En desacuerdo” en un 7.14%, y “A veces/Indiferente” en un 92.86%.

Tabla 29.*Escala de valoración aplicada a la variable: Conectividad*

Escala	Rango
Nunca/Totalmente en desacuerdo	[15 – 27]
Casi nunca/ En desacuerdo	[28 – 40]
A veces/ Indiferente	[41 – 53]
Casi Siempre/ De acuerdo	[54 – 66]
Siempre/ Totalmente de acuerdo	[67 – 79]

4.1.7.1. Análisis por dimensión

4.1.7.1.1. Dimensión: Acceso a la información

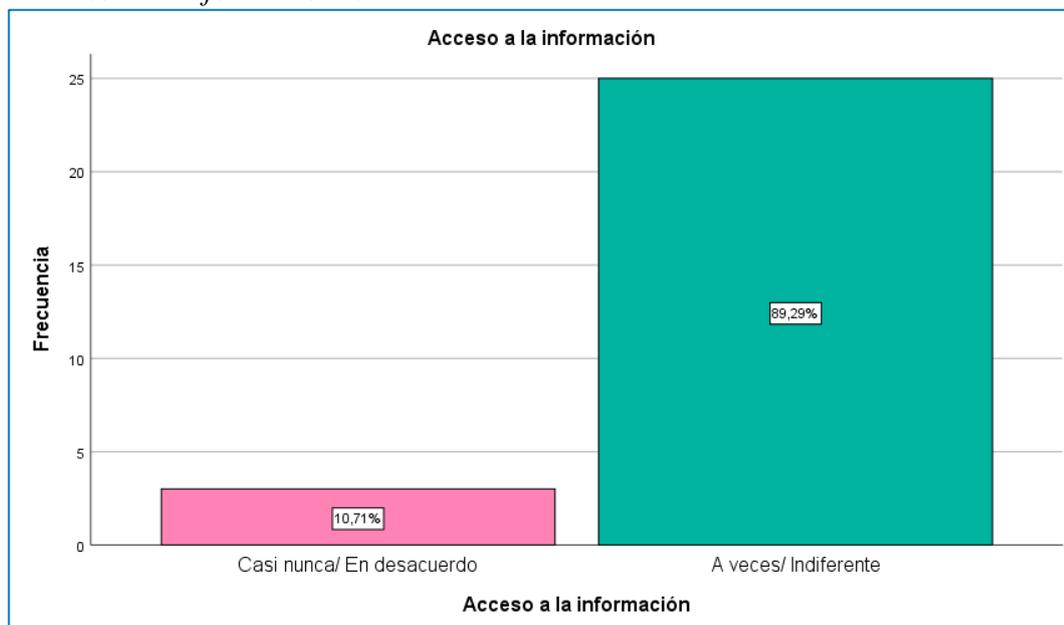
Tabla 30.

Distribución de frecuencias de la dimensión: Acceso a la información

		Acceso a la información			
		Valor		Valor %	Valor %
		Frecuen	porcentu	válido	acumulado
		cia	al		
Escala de valoración	Casi nunca/ En desacuerdo	3	10,7	10,7	10,7
	A veces/ Indiferente	25	89,3	89,3	100,0
	Total	28	100,0	100,0	

Figura 6.

Diagrama de barras de la frecuencia relativa porcentual de la dimensión: “Acceso a la información”.



Fuente: Tabla 30

Interpretación:

La tabla de frecuencia (Tabla 30) y diagrama de barras (Figura 5), presentan los resultados estadísticos obtenidos de la dimensión “Acceso a la información” de la variable “Conectividad”. El alcance que se obtuvo según la escala de Likert fue

de: “Casi nunca/ En desacuerdo” con un 10.71% y “A veces/ Indiferente” con un 89.29%.

Tabla 31.

Escala de valoración aplicada a la dimensión: Acceso a la información

Escala	Rango
Nunca/Totalmente en desacuerdo	[5 – 9]
Casi nunca/ En desacuerdo	[10 – 14]
A veces/ Indiferente	[15 – 19]
Casi Siempre/ De acuerdo	[20 – 24]
Siempre/ Totalmente de acuerdo	[25 – 29]

4.1.7.1.2. Dimensión: Dispositivo tecnológico

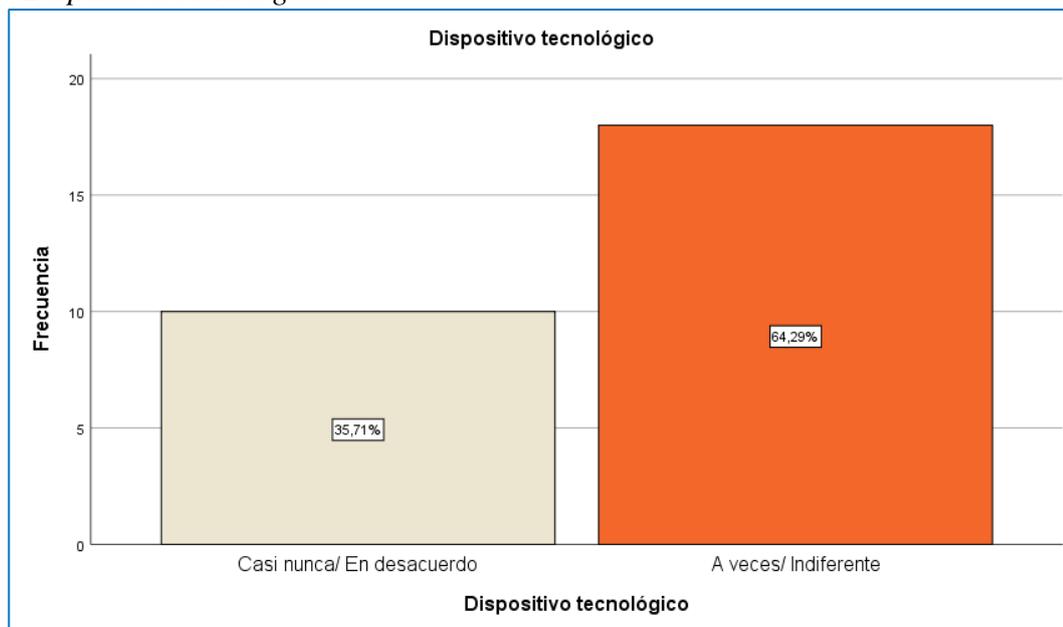
Tabla 32.

Distribución de frecuencias de la dimensión: Dispositivo tecnológico

		Dispositivo tecnológico			
		Frecue	Valor	Valor %	Valor %
		ncia	porcentual	válido	acumulado
Escala de	Casi nunca/ En	10	35,7	35,7	35,7
valoración	desacuerdo				
	A veces/ Indiferente	18	64,3	64,3	100,0
	Total	28	100,0	100,0	

Figura 7.

Diagrama de barras de la frecuencia relativa porcentual de la dimensión: “Dispositivo tecnológico”



Fuente: Tabla 28

Interpretación:

La tabla de frecuencia (Tabla 32) y diagrama de barras (Figura 6), presentan los resultados estadísticos obtenidos de la dimensión “Dispositivo tecnológico” de la variable “Conectividad”. El alcance que se obtuvo según la escala de Likert fue de: “Casi nunca/ En desacuerdo” con un 35.71%, y “A veces/ Indiferente” con un 64.29%.

Tabla 33.*Escala de valoración aplicada a la dimensión: Dispositivo tecnológico*

Escala	Rango
Nunca/Totalmente en desacuerdo	[5 – 9]
Casi nunca/ En desacuerdo	[10 – 14]
A veces/ Indiferente	[15 – 19]
Casi Siempre/ De acuerdo	[20 – 24]
Siempre/ Totalmente de acuerdo	[25 – 29]

4.1.7.1.3. Dimensión: Internet

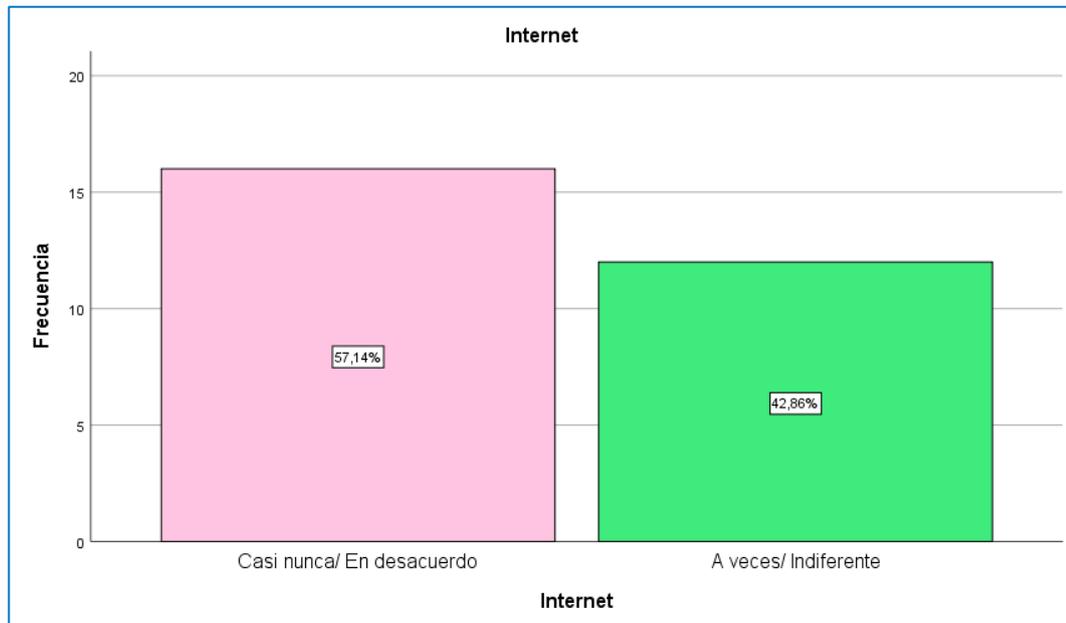
Tabla 34.

Distribución de frecuencias de la dimensión: Internet

		Internet			
		Frecue	Valor	Valor %	Valor %
		ncia	porcentual	válido	acumulado
Escala de valoración	Casi nunca/ En desacuerdo	16	57,1	57,1	57,1
	A veces/ Indiferente	12	42,9	42,9	100,0
	Total	28	100,0	100,0	

Figura 8.

Diagrama de barras de la frecuencia relativa porcentual de la dimensión: "Internet".



Fuente: Tabla 34

Interpretación:

La tabla de frecuencia (Tabla 34) y diagrama de barras (Figura 7), presentan los resultados estadísticos obtenidos de la dimensión "Internet" de la variable "Conectividad". El alcance que se obtuvo según la escala de Likert fue de: "Casi nunca/ En desacuerdo" con un 57.14%, y "A veces/ Indiferente" con un 42.86%.

Tabla 35.*Escala de valoración aplicada a la dimensión: Internet*

Escala	Rango
Nunca/Totalmente en desacuerdo	[5 – 9]
Casi nunca/ En desacuerdo	[10 – 14]
A veces/ Indiferente	[15 – 19]
Casi Siempre/ De acuerdo	[20 – 24]
Siempre/ Totalmente de acuerdo	[25 – 29]

4.2. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

4.2.1. Verificación de la 1era hipótesis específica: Variable Participación familiar y dimensión Acceso a la información

H₀: La participación familiar no guarda una relación significativa con el acceso a la información en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020

H₁: La participación familiar guarda una relación significativa con el acceso a la información en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020

- a. **Nivel de Significancia:** Para todo valor de probabilidad igual o menor a $5\% = 0,05$, se acepta H₁ y se rechaza H₀.
- b. **Zona de rechazo:** Para todo valor de probabilidad mayor a $5\% = 0,05$, se acepta H₀ y se rechaza H₁.
- c. **Estadístico de prueba:** Correlación de Rho Spearman

Tabla 36.

Tabla cruzada de Aprendizaje continuo y Conectividad

			Acceso a la información		
			Casi nunca/ En desacuerdo	A veces/ Indiferente	Total
Participación Familiar	Casi nunca/ En desacuerdo	Recuento	1	2	3
		% de la totalidad	3,6%	7,1%	10,7%
	A veces/ Indiferente	Recuento	0	14	14
		% de la totalidad	0,0%	50,0%	50,0%
Casi Siempre/ De acuerdo	Recuento	2	9	11	
	% de la totalidad	7,1%	32,1%	39,3%	
Total	Recuento	3	25	28	
	% de la totalidad	10,7%	89,3%	100,0%	

Tabla 37.
Prueba de Rho Spearman

			Correlaciones	
			Participación Familiar	Acceso a la información
Rho de Spearman	Participación Familiar	Coeficiente de correlación	1,000	-,071
		Sig. (bilateral)	.	,718
		N	28	28
	Acceso a la información	Coeficiente de correlación	-,071	1,000
		Sig. (bilateral)	,718	.
		N	28	28

Regla de decisión:

Rechazar H_0 si la sig. es menor a 0,05

No rechazar H_0 si la sig. es mayor a 0,05

Interpretación:

En la Tabla 36, visualizamos la tabla cruzada entre la variable “Participación Familiar” y la dimensión “Acceso a la información” de la variable “Conectividad”, donde se aprecia que el 50.0% de padres de familia respondieron estar o ser “A veces/ Indiferente” en la Participación familiar para el aprendizaje y desarrollo de su hijo, asimismo el 89.3% manifestaron estar o ser “A veces/ Indiferente” con la Conectividad en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020.

De la Tabla 37 se desprende que el grado de Significancia (Sig.) evidenciado en el software SPSS Statistics V.25 es de 0,718 mayor a 0,05, por ende, según la regla de decisión se debe aceptar la hipótesis nula (H_0); lo cual significa que: **“La participación familiar no guarda una relación significativa con el acceso a la información en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020”.**

4.2.2. Verificación de la 2da hipótesis específica: Variable Participación familiar y dimensión Dispositivos Tecnológicos

H₀: La participación familiar no guarda una relación significativa con los dispositivos tecnológicos en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020.

H₁: La participación familiar guarda una relación significativa con los dispositivos tecnológicos en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020.

- a. **Nivel de Significancia:** Para todo valor de probabilidad igual o menor a $5\% = 0,05$, se acepta H_1 y se rechaza H_0 .
- b. **Zona de rechazo:** Para todo valor de probabilidad mayor a $5\% = 0,05$, se acepta H_0 y se rechaza H_1 .
- c. **Estadístico de prueba:** Correlación de Rho Spearman

Tabla 38.

*Tabla cruzada Participación Familiar*Dispositivo tecnológico*

		Tabla cruzada Participación Familiar*Dispositivo tecnológico			
		Dispositivo tecnológico		Total	
		Casi nunca/ En desacuerdo	A veces/ Indiferente		
Participación Familiar	Casi nunca/ En desacuerdo	Recuento	1	2	3
		% de la totalidad	3,6%	7,1%	10,7%
Familiar	A veces/ Indiferente	Recuento	6	8	14
		% de la totalidad	21,4%	28,6%	50,0%
Total	Casi Siempre/ De acuerdo	Recuento	3	8	11
		% de la totalidad	10,7%	28,6%	39,3%
Total		Recuento	10	18	28
		% de la totalidad	35,7%	64,3%	100,0%

Tabla 39.

Prueba de Rho Spearman

			Correlaciones	
			Participación Familiar	Dispositivo tecnológico
Rho de Spearman	Participación Familiar	Coefficiente de correlación	1,000	,112
		Sig. (bilateral)	.	,569

	N	28	28
Dispositivo	Coefficiente de correlación	,112	1,000
tecnológico	Sig. (bilateral)	,569	.
	N	28	28

d. Regla de decisión:

Rechazar H_0 si la sig. es menor a 0,05

No rechazar H_0 si la sig. es mayor a 0,05

Interpretación:

En la Tabla 38, visualizamos la tabla cruzada entre la variable “Participación Familiar” y la dimensión “Dispositivos tecnológicos” de la variable “Conectividad”, donde se aprecia que el 50.0% de padres de familia respondieron estar o ser “A veces/ Indiferente” en la Participación familiar para el aprendizaje y desarrollo de su hijo, asimismo el 64.3% manifestaron estar o ser “A veces/ Indiferente” con los dispositivos tecnológicos en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020.

De la Tabla 39 se desprende que el grado de Significancia (Sig.) evidenciado en el software SPSS Statistics V.25 es de 0,569 mayor a 0,05, por ende, según la regla de decisión no se debe rechazar la hipótesis nula (H_0) a un nivel de confianza del 95%, lo cual significa que: **“La participación familiar no guarda una relación significativa con los dispositivos tecnológicos en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020”**.

4.2.3. Verificación de la 3era hipótesis específica: Variable Participación familiar y dimensión Internet

H₀: La participación familiar no guarda una relación significativa con la internet en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020.

H₁: La participación familiar guarda una relación significativa con la internet en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020.

a. Nivel de Significancia: Para todo valor de probabilidad igual o menor a $5\% = 0,05$, se acepta H_1 y se rechaza H_0 .

b. Zona de rechazo: Para todo valor de probabilidad mayor a $5\% = 0,05$, se acepta H_0 y se rechaza H_1 .

c. Estadístico de prueba: Correlación de Rho Spearman

Tabla 40.

*Tabla cruzada Participación Familiar*Internet*

		Tabla cruzada Participación Familiar*Internet			
			Internet		Total
			Casi nunca/ En desacuerdo	A veces/ Indiferente	
Participación Familiar	Casi nunca/ En desacuerdo	Recuento	3	0	3
		% de la totalidad	10,7%	0,0%	10,7%
Familiar	A veces/ Indiferente	Recuento	7	7	14
		% de la totalidad	25,0%	25,0%	50,0%
Total	Casi Siempre/ De acuerdo	Recuento	6	5	11
		% de la totalidad	21,4%	17,9%	39,3%
Total		Recuento	16	12	28
		% de la totalidad	57,1%	42,9%	100,0%

Tabla 41.
Prueba de Rho Spearman

Correlaciones			Participación	
			Familiar	Internet
Rho de Spearman	Participación Familiar	Coeficiente de correlación	1,000	,144
		Sig. (bilateral)	.	,466
		N	28	28
	Internet	Coeficiente de correlación	,144	1,000
		Sig. (bilateral)	,466	.
		N	28	28

d. Regla de decisión:

Rechazar H_0 si la sig. es menor a 0,05

No rechazar H_0 si la sig. es mayor a 0,05

Interpretación:

En la Tabla 40, visualizamos la tabla cruzada entre la variable “Participación Familiar” y la dimensión “Internet” de la variable “Conectividad”, donde se aprecia que el 50.0% de padres de familia respondieron estar o ser “A veces/ Indiferente” en la Participación familiar para el aprendizaje y desarrollo de su hijo, asimismo el 57.1% manifestaron “Casi nunca/ En desacuerdo” con la internet en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020.

De la Tabla 41 se desprende que el grado de Significancia (Sig.) evidenciado en el software SPSS Statistics V.25 es de 0,466 mayor a 0,05, por ende, según la regla de decisión no se debe rechazar la hipótesis nula (H_0) a un nivel de confianza del 95%, lo cual significa que: **“La participación familiar no guarda una relación significativa con la internet en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020”**.

4.2.4. Verificación de la hipótesis general

H₀: La participación familiar no guarda una relación significativa con la conectividad en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020.

H₁: La participación familiar guarda una relación significativa con la conectividad en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020.

- a. **Nivel de Significancia:** Para todo valor de probabilidad igual o menor a $5\% = 0,05$, se acepta H_1 y se rechaza H_0 .
- b. **Zona de rechazo:** Para todo valor de probabilidad mayor a $5\% = 0,05$, se acepta H_0 y se rechaza H_1 .
- c. **Estadístico de prueba:** Coeficiente de correlación de Rho de Spearman

Tabla 42.

*Tabla cruzada Participación Familiar*Conectividad*

		Tabla cruzada Participación Familiar*Conectividad			
		Conectividad			
		Casi nunca/ En desacuerdo		Total	
		En	A veces/ Indiferente		
Participación Familiar	Casi nunca/ En desacuerdo	Recuento	1	2	3
		% de la totalidad	3,6%	7,1%	10,7%
	A veces/ Indiferente	Recuento	0	14	14
		% de la totalidad	0,0%	50,0%	50,0%
	Casi Siempre/ De acuerdo	Recuento	1	10	11
		% de la totalidad	3,6%	35,7%	39,3%
Total		Recuento	2	26	28
		% de la totalidad	7,1%	92,9%	100,0%

Tabla 43.
Prueba de Rho Spearman

Correlaciones			Participación	
			Familiar	Conectividad
Rho de Spearman	Participación Familiar	Coeficiente de correlación	1,000	,076
		Sig. (bilateral)	.	,700
		N	28	28
	Conectividad	Coeficiente de correlación	,076	1,000
		Sig. (bilateral)	,700	.
		N	28	28

d. Regla de decisión:

Rechazar H_0 si la sig. es menor a 0,05

No rechazar H_0 si la sig. es mayor a 0,05

Interpretación:

En la Tabla 42, visualizamos la tabla cruzada entre la variable “Participación Familiar” y la variable “Conectividad”, donde se aprecia que el 50.0% de padres de familia respondieron estar o ser “A veces/ Indiferente” en la Participación familiar del aprendizaje y desarrollo de su hijo, asimismo el 92.9% manifestaron “A veces/ Indiferente” en la conectividad en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020.

De la Tabla 43 se desprende que el grado de Significancia (Sig.) evidenciado en el software SPSS Statistics V.25 es de 0,700 mayor a 0,05, por ende, según la regla de decisión no se debe rechazar la hipótesis nula (H_0) a un nivel de confianza del 95%; lo cual significa que: **“La participación familiar no guarda una relación significativa con la conectividad en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020”**.

4.3. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

Culminado el procesamiento de los datos recopilados mediante los cuestionarios, se debe de precisar que preliminarmente se ha obtenido que la fiabilidad de nuestros instrumentos en la variable Participación Familiar tiene un coeficiente de Alpha de Cronbach ascendente a 0,902, que conforme a los rangos de confiabilidad significa que el instrumento que se ha utilizado es “Excelente” (**Tabla 04**), asimismo la variable Conectividad obtuvo un Alpha de Cronbach con coeficiente de 0,730, el cual significa que la confiabilidad del instrumento es “Aceptable” (**Tabla 06**). Dichos instrumentos pasaron por la prueba de validez de contenido, el cual se llevó a cabo por intermedio de tres (03) expertos que evaluaron los cuestionarios que se aplicarían a la muestra, quienes luego de la revisión y calificación teórica metodológica respectiva, precisaron que la distancia de puntos múltiples (DPP) de la variable Participación Familiar es 0.88, encontrándose este resultado en el rango del intervalo A, el cual corresponde a “Adecuación total”; por ende, el instrumento a aplicar supera la prueba de validez. (**Tabla 7 y 8**). Asimismo, se procedió a calcular el índice de la validación de esta variable, el cual es de 4.81 y se encuentra dentro del intervalo E que significa que es “Muy bueno” (**Tabla 9**). En cuanto a la variable Conectividad el valor obtenido en la Distancia de los Puntos Múltiples es de 1.05, ubicándose dicho resultado en el rango del intervalo A, el cual significa que tiene una “Adecuación total”; por ende, el instrumento Conectividad, supera la prueba de validez (**Tabla 10 y 11**). En cuanto al índice de la validación de la variable Conectividad es de 4.78, por tanto, se encuentra dentro del intervalo E, que significa que es “Muy bueno” (**Tabla 12**).

Para avalar la estadística inferencial para la prueba de hipótesis, se realizó el procesamiento y análisis de la información recopilada de las variables “Participación Familiar” y “Conectividad”, procediéndose a verificar si estas variables se encontraban o no en la tendencia de la curva normal, por lo que si las encuestas aplicadas eran mayor a 30 se debía tomar los datos de la columna Kolomogorov_Smirnov y si eran menor a 30 se debía considerar los datos de la columna Shapiro-Wilk, por tanto al tener 28 encuestas aplicadas se procedió a utilizar la columna de prueba de Shapiro-Wilk (S-W); obteniéndose los siguientes

resultados: Para la variable “Participación Familiar” el grado de significancia asintótica o p-valor es de 0,083, mayor que 0,05, por lo que se acepta la hipótesis nula (Ho), entendiéndose por tanto que los datos de la variable “Participación Familiar”, provienen de una distribución normal. Para la variable “Conectividad” el grado de significancia asintótica o p-valor es de 0,175, mayor que 0,05, por lo que se acepta la hipótesis nula (Ho), entendiéndose por tanto que los datos de la variable “Conectividad”, proviene de una distribución normal.

De igual forma, se procedió a realizar el análisis de correlación de los instrumentos de cada variable, por medio de la correlación de Pearson, el cual permite, el cual permite determinar el nivel de aporte que ofrece cada una de las preguntas al resultado de la variable, obteniéndose que para la variable Participación Familiar, la correlación más baja se encuentra en la pregunta N° 15 con 0.073 y la más alta lo aporta la pregunta N°8 con 0,679. Se debe tener en cuenta que los resultados que se encuentran acompañados de asteriscos son los que mayor significancia correlativa tienen a favor de la variable. En cuanto a la variable “Conectividad”; se obtuvo que la correlación más baja se encuentra en la pregunta N° 13 con 0.075 y la más alta lo aporta la pregunta N° 2 y 3 con 1,000. De igual forma, se debe tener en cuenta que los resultados que se encuentran acompañados de asteriscos son los que mayor significancia correlativa tiene a favor de la variable.

En tanto a los resultados obtenidos del procesamiento de la información recolectada, la variable “Participación Familiar” ha presentado valores de “Casi nunca/ En desacuerdo” con un 10.71%, “A veces/ Indiferente” con un 50.00%, y “Casi Siempre/ De acuerdo” con un 39.29%. Por su parte (Azócar, 2007), en su investigación describe la conformación familiar en los resultados de los niños en su educación, conformado por los resultados educacionales obtenidos del Sistema de Medición de Calidad de la Educación SIMCE 2001; como conclusión indica que el análisis de la relación entre la familia y los resultados educacionales afirma la existencia de su vínculo ya que con apoyo de los padres los niños tienen mayor logro en sus estudios. Asimismo, (Retamozo, 2012), en su investigación busca hallar la relación del clima social familiar y el rendimiento académico en alumnos

de educación regular; estando constituido por 125 alumnos; donde se concluye que, si existe una relación positiva entre el clima social familiar y el rendimiento académico, pero cabe mencionar que el clima social según los resultados se encuentra en escala promedio, mientras que el rendimiento escolar se encuentra en escala baja. Por otra parte, (Cruz, 2019), en su investigación describe el funcionamiento familiar en los alumnos de la Institución Educativa Mariscal Cáceres; conformado por 114 alumnos de nivel secundario; donde se concluye que los alumnos en su mayoría se ubican en el tipo de funcionamiento familiar como desordenado y desligado el vínculo.

De la dimensión “Aprendizaje continuo” de la variable “Participación Familiar” el resultado obtenido fue de: “Casi nunca/ En desacuerdo” con un 17.86%, “A veces/ Indiferente” con un 60.71%, y “Casi Siempre/ De acuerdo” con un 21.43%. Por su parte (López, 2012), en su investigación quiere identificar la relación de la participación familiar en la educación de niños(as) de pre escolar; conformado por entrevistas a asistente sociales y directores; y concluye que la participación familiar es determinada por las condiciones que la propicien como la valoración familiar, fomento de buenas prácticas, promoción de la participación y apego seguro, así como otros factores. Asimismo, (Vivas, 2016), en su investigación quiere determinar la influencia de aplicar el plan Familias Vivas que pretende fortalecer la unidad familiar de Jauja; constituido por 22 padres del quinto grado de la Institución Educativa San Vicente Paúl; después de aplicar el plan de acción concluyeron que se ha fortalecido la unidad familiar de los padres de familia mostrando una actitud más activa y diferentes aspectos para la educación de sus hijos.

De la dimensión “Orientador” de la variable “Participación Familiar” el resultado obtenido fue de “Casi nunca/ En desacuerdo” con un 14.29%, “A veces/ Indiferente” con un 57.14%, y “Casi Siempre/ De acuerdo” con un 28.57%. Al respecto tenemos a (Pironio, 2011), quien en su investigación pretende indagar en los significados de la familia y su participación en la educación de sus hijos; conformado por padres y/o apoderados, así como docentes del Colegio;

concluyendo que la participación de los padres y/o apoderados no tienen coincidencia alguna con la participación atribuida por los docentes, entendiendo que los docentes atribuyen a la participación como la orientación que debe tener el menor al momento de realizar alguna tarea asignada, sin embargo los padres lo entienden como el sostén emocional de sus hijos y estar pendiente de sus necesidades como la alimentación, apoyo, comodidad, entre otros. Sin embargo, (Sierra, 2014), en su investigación quiere identificar la corresponsabilidad de los padres en el proceso formativo de los niños; conformado por cuatro familias siendo la primera nuclear, la segunda mononuclear, la tercera familia compuesta y la cuarta familia extensa; donde concluye que los padres desconocen el rol que cumplen como agentes activos en la formación de sus hijos, la falta de un guía que los ayude en el proceso de enseñanza de sus hijos.

De la dimensión “Motivador del aprendizaje” de la variable “Participación Familiar” el resultado obtenido fue de “Casi nunca/ En desacuerdo” con un 14.29%, “A veces/ Indiferente” con un 78.57%, y “Casi Siempre/ De acuerdo” con un 7.14%. Al respecto tenemos el estudio de (Reyes, 2015), quien en su investigación quiere describir las creencias de los padres, docentes y directivos de las instituciones educativas en el involucramiento en el proceso escolar de los niños(as); siendo conformado por 17 padres, 10 docentes y 2 personal de la directiva estudiantil; donde se concluye que algunos docentes consideran que la actitud de los padres en el proceso escolar es pasiva, dando como resultado de insatisfacción con el involucramiento de los padres con los hijos en su proceso educativo. Asimismo, (Rosado & Dueñas, 2018), en su investigación busca la relación del clima social familiar y la autoestima de los alumnos del tercer año de secundaria de la Institución Educativa Juana Cervantes de Bolognesi; constituido por 132 alumnos del tercer año; donde se concluye que existe una relación entre la familia y la autoestima lo que indica que a mejor relación familiar tiene el alumno será mayor su autoestima. Y (Cari & Manrique, 2018), en su investigación buscan hallar la relación entre el entorno familiar y la convivencia de los niños de la Institución Educativa Inicial 11 de mayo del distrito de Cayma; conformado por 83 padres y 83 niños (3 a 5 años); donde concluye que la relación del entorno familiar y la

convivencia de los niños es positiva e inclusiva para la educación de los niños de inicial.

De los resultados obtenidos en la variable “Conectividad” los padres de familia del PRONOEI sector de Quilahuani respondieron “Casi nunca/ En desacuerdo” en un 7.14%, y “A veces/Indiferente” en un 92.86%. (Grande Nuñez & Cifuentes Medina, 2021) en su artículo de investigación describen como objetivo determinar si la educación por medio de la tecnología logra incentivar y potenciar en los estudiantes y docentes la utilización de las TIC. La metodología desarrollada corresponde a un enfoque cuantitativo y descriptivo, en el cual se ha procedido a encuestar a 30 profesores del programa de Licenciatura de educación básica de la Universidad Pedagógica y Tecnológica del país de Colombia. Como resultados se obtuvo que el 50% de los docentes tienen un nivel regular de conocimiento en TIC y un 43% un alto conocimiento y formación. Asimismo, el 97% de estos profesores manifiestan que utilizan archivos digitales de la web dentro de su práctica docente y el 3% no lo utilizan. El 60% manifiesta que cuentan con dispositivos tecnológicos en su salón de clases y 40% no cuenta con estos dispositivos. Seguidamente el 43% señala que utiliza las TIC para buscar información, el 25% para hacer sus tareas académicas, el 17% para ver videos y el 9% para ejecutar otras actividades, observándose claramente que la mayor parte lo utiliza para temas académicos. Por otra parte, el 50% de los docentes indica que las TIC es utilizada en su enseñanza de forma diaria, el 37% de forma semanal y el 13% de forma mensual. En cuanto a las herramientas digitales como el 31% utiliza e-mails, el 25% chats, el 29% foros y el 15% redes sociales. Respecto de las herramientas de trabajo colaborativo el 34% utiliza los blogs, el 28% Google drive, 14% de e-portafolios y wikis.

En cuanto a la dimensión “Acceso a la información” de la variable “Conectividad”, el alcance que se obtuvo según la escala de Likert fue de: “Casi nunca/ En desacuerdo” con un 10.71% y “A veces/ Indiferente” con un 89.29%. Por su parte (Huaman Sanchez, 2021) plantea como objetivo hallar las TIC que utilizan los profesores para el aprendizaje en los colegios rurales de nivel inicial en Puno conforme a los resultados arrojados por ENEDU periodo 2018. Se procedió

con una metodología descriptiva, no experimental y transversal, se realizó el análisis documental y la muestra estuvo integrada por 100 profesores. La conclusión a la que se llegó fue que los profesores de los colegios de Puno en el nivel inicial no participan de los cursos dirigidos a la formación tecnológica, y debido a las existentes brechas las tecnologías digitales muy pocas veces son integradas en los colegios. Asimismo, el 65.6% de los docentes encuestados manifiestan que padecen de falta internet por lo cual no pueden hacer uso de una de las herramientas digitales como PerúEduca, la cual forma parte de la educación que brindan.

De la dimensión “Dispositivo tecnológico” de la variable “Conectividad” el alcance que se obtuvo según la escala de Likert fue de: “Casi nunca/ En desacuerdo” con un 35.71%, y “A veces/ Indiferente” con un 64.29%. Al respecto (Malpartida, 2017), en su investigación busca determinar la relación entre la Dispositivo tecnológico familiar y el aprendizaje en el curso de Persona, Familia y Relaciones Humanas de los alumnos de nivel secundario de la Institución Educativa de Vitarte; conformado por 185 alumnos (92 de cuarto y 93 de quinto de secundaria); donde concluye que existe una relación interpretado por los alumnos al obtener buenos niveles de Dispositivo tecnológico familiar y buenos niveles de aprendizaje del cursos de persona, familia y relaciones humanas.

De la dimensión “Internet” de la variable “Conectividad” el alcance que se obtuvo según la escala de Likert fue de: “Casi nunca/ En desacuerdo” con un 57.14%, y “A veces/ Indiferente” con un 42.86%. Sin embargo (Diaz Meza, Valentín Melgarejo, Alvarez Lopez, & Ortiz Recinas, 2021) en su indagación buscan como objetivo hallar si el rendimiento escolar es influenciado por el uso del internet en Cerro de Pasco – Perú. Donde arribaron a la conclusión que el uso del internet incide de forma significativa en el rendimiento escolar.

En cuanto a la contrastación de hipótesis se ha obtenido que verificada la hipótesis general el grado de Significancia (Sig.) evidenciado en el software SPSS Statistics V.25 es de 0,700 mayor a 0,05, por ende, según la regla de decisión no se

debe rechazar la hipótesis nula (H_0) a un nivel de confianza del 95%; lo cual significa que: **“La participación familiar no guarda una relación significativa con la conectividad en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020”**. En cuanto a la verificación de la 1era hipótesis específica el grado de Significancia (Sig.) evidenciado en el software SPSS Statistics V.25 es de 0,718 mayor a 0,05, por ende, según la regla de decisión se debe aceptar la hipótesis nula (H_0); lo cual significa que: **“La participación familiar no guarda una relación significativa con el acceso a la información en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020”**. Por otra parte, en la verificación de la 2da hipótesis específica el grado de Significancia (Sig.) evidenciado en el software SPSS Statistics V.25 es de 0,569 mayor a 0,05, por ende, según la regla de decisión no se debe rechazar la hipótesis nula (H_0) a un nivel de confianza del 95%, lo cual significa que: **“La participación familiar no guarda una relación significativa con los dispositivos tecnológicos en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020”**. Y finalmente en la verificación de la 3era hipótesis específica el grado de Significancia (Sig.) evidenciado en el software SPSS Statistics V.25 es de 0,466 mayor a 0,05, por ende, según la regla de decisión no se debe rechazar la hipótesis nula (H_0) a un nivel de confianza del 95%, lo cual significa que: **“La participación familiar no guarda una relación significativa con la internet en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020”**.

CONCLUSIONES

PRIMERA

“La participación familiar no guarda una relación significativa con la conectividad en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020”.

SEGUNDA

“La participación familiar no guarda una relación significativa con el acceso a la información en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020”.

TERCERA

“La participación familiar no guarda una relación significativa con los dispositivos tecnológicos en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020”.

CUARTA

“La participación familiar no guarda una relación significativa con la internet en el PRONOEI del sector Quilahuani región Tacna 2020”.

RECOMENDACIONES

PRIMERA

Los padres de familia deben de brindar constante apoyo y acompañamiento a sus hijos en sus primeros años de nivel educacional, dado que estos años son primordiales para su formación educativa.

SEGUNDA

Las familias e instituciones educativas deben de tener en cuenta que debido a la pandemia del Covid-19 se ha visto una creciente necesidad por parte de los escolares de contar con un mayor acceso a dispositivos tecnológicos y uso de redes sociales para poder llevar a cabo las clases virtuales.

TERCERA

Los docentes al momento del desarrollo de sus clases y encargo de trabajos académicos deben de tener en cuenta el nivel socioeconómico de sus alumnos, debido a que no todas las familias cuentan con los mismos recursos económicos para proveerse de dispositivos tecnológicos.

CUARTA

El entorno familiar de los alumnos debe de contribuir con el apoyo en el aprendizaje educacional y tecnológico de los niños, dado que en muchos casos los familiares más jóvenes tienen mayor capacidad de manejo de las redes sociales, dispositivos tecnológicos y plataformas digitales que hoy en día son utilizadas en mayor medida para la educación escolar.

QUINTA

El estado debería de implementar y llevar a cabo un plan de conectividad de internet en todo el territorio peruano, dando mayor prioridad a los estudiantes con menores recursos económicos, a fin de que no se vean perjudicados ante las coyunturas que se vienen presentando.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Azócar, I. (septiembre de 2007). *Repositorio Universidad de Chile*. Obtenido de <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/142714/Azocar%20Campos%20Irene.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Cari, N. I., & Manrique, N. N. (2018). *Repositorio Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa*. Obtenido de <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/8032/EDScaluni.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Cottin, A. (04 de octubre de 2019). *Motivadores del Aprendizaje*. Obtenido de <https://www.adriancottin.com/motivadores-del-aprendizaje/>
- Cruz, M. D. (2019). *Repositorio Universidad Católica los Ángeles de Chimbote*. Obtenido de http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/123456789/10693/ADAPTABILIDAD_COHESION_CRUZ_QUENTA_MIGUELINA_DELIA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Díaz Meza, Y. M., Valentín Melgarejo, T. F., Álvarez López, J. R., & Ortiz Recinas, J. G. (Junio de 2021). *Influencia del Internet en el Rendimiento Académico de los Estudiantes de Educación Básica Regular*. doi:https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i3.465
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows Tep By step*. Boston: Allvn & Bacon.
- Grande Nuñez, C. E., & Cifuentes Medina, J. E. (2021). *Las redes sociales aplicadas a la práctica docente como estrategia didáctico-pedagógica en educación superior*. Obtenido de Revista UNILIBRE: <https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/saber/article/view/7530/6720>
- Huaman Sanchez, K. (2021). *Aprendizaje que utilizan los docentes de las instituciones educativas rurales de nivel inicial de la región Puno según los resultados de la encuesta Enedu 2018*. Obtenido de Repositorio UPCH:

https://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12866/9703/Tecnologias_HuamanSanchez_Karina.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Laguna, Á. (30 de julio de 2018). *Mi Formación - Aprendizaje Continuo*. Obtenido de <https://www.miformacion.com/blog-formacion/el-aprendizaje-continuo/#:~:text=se%20hace%20dif%C3%ADcil%20compaginar%20el,individuos%20m%C3%A1s%20empleables%20y%20eficientes>.

Lapiente, M. J. (29 de julio de 2018). *Conectividad*. Obtenido de <http://www.hipertexto.info/documentos/conectividad.htm>

López, X. (diciembre de 2012). *Repositorio Universidad de Chile*. Obtenido de http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/113069/cf-lopez_xg.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Malpartida, E. (2017). *Repositorio Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle*. Obtenido de REPOSITORIO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN ENRIQUE GUZMÁN Y VALLE: <http://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/1477/TM%20CE-Pa%203131%20M1%20-%20Malpartida%20Muestras.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Manglano, I. (19 de abril de 2018). *Orientador Educativo*. Obtenido de <https://lasoposiciones.net/que-estudiar-para-ser-orientador-educativo.html>

Ministerio de Educación. (19 de diciembre de 2017). *aikaeducacion.com*. Obtenido de [aikaeducacion.com: http://www.aikaeducacion.com/consejos/siete-consejos-fomentar-la-participacion-las-familias-la-escuela/#:~:text=La%20participaci%C3%B3n%20de%20la%20familia,lo%20largo%20de%20su%20vida](http://www.aikaeducacion.com/consejos/siete-consejos-fomentar-la-participacion-las-familias-la-escuela/#:~:text=La%20participaci%C3%B3n%20de%20la%20familia,lo%20largo%20de%20su%20vida).

Pironio, A. C. (julio de 2011). *Familia y participación en el contexto escolar*. Obtenido de Repositorio Universidad de Chile: <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/116950/Pironio-TEISIS%20Mag%20c3%adster%20Comunitaria-October%202011.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Retamozo, R. (2012). *Repositorio Universidad Católica de Santa María*. Obtenido de <https://tesis.ucsm.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/UCSM/3766/76.0208.PS.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Revista Eureka sobre Enseñanza y Divulgación de las Ciencias. (diciembre de 2014). *Revista Eureka*. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/920/92031829004.pdf>
- Reyes, C. (diciembre de 2015). *Repositorio Universidad Católica de Colombia*. Obtenido de <https://repository.ucatolica.edu.co/bitstream/10983/3137/4/Creencias%20de%20padres%20de%20familia%20c%20docentes%20y%20directivos%20docentes%20sobre%20el%20involucramientos%20parental.pdf>
- Roberto Hernández Sampieri. (2014). *Metodología de la Investigación - Libro Sexta Edición*. Obtenido de <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>
- Rosado, C. D., & Dueñas, A. L. (2018). *Rrelación entre clima social familiar y la autoestima en las estudiantes del tercer año de educación secundaria de la institución educativa “Juana Cervantes de Bolognesi”, Arequipa, 2018*. Obtenido de Repositorio Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa: <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/8106/EDSroorcp.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Sierra, M. (diciembre de 2014). *Repositorio Universidad Católica de Colombia*. Obtenido de https://repository.ucatolica.edu.co/bitstream/10983/1668/1/Corresponsabilidad-padres-familia-formacion-ni%c3%b1os_Fundaci%c3%b3n-Imago.pdf
- Sierra, M. (diciembre de 2014). *Repositorio Universidad Católica de Colombia*. Obtenido de https://repository.ucatolica.edu.co/bitstream/10983/1668/1/Corresponsabilidad-padres-familia-formacion-ni%c3%b1os_Fundaci%c3%b3n-Imago.pdf

Significados de Internet. (11 de marzo de 2020). *Significados*. Obtenido de <https://www.significados.com/internet/>

Sistema de Información de Tendencias Educativas en América Latina. (2019). *SITEAL*. Obtenido de <http://www.tic.siteal.iipe.unesco.org/temas/infraestructura>

Valverde, Y. (2011). *Repositorio Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann*. Obtenido de <http://repositorio.unjbg.edu.pe/bitstream/handle/UNJBG/394/TG0249.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Vivas, G. (2016). *Repositorio de la Facultad de Teología Pontificia y Civil de Lima*. Obtenido de <http://repositorio.ftpcl.edu.pe/bitstream/handle/FTPCL/368/368.pdf?sequence=1&isAllowed=y>