



UNIVERSIDAD JOSÉ CARLOS MARIÁTEGUI

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

T E S I S

**“INFLUENCIA DE LA AUTOEVALUACIÓN EN LA CALIDAD
EDUCATIVA DEL INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR
TECNOLÓGICO PÚBLICO LUIS E. VALCÁRCEL. PROVINCIA
DE ILO/2006-2012”**

PRESENTADO POR

ING. MARIO RUIZ CHOQUE

**PARA OPTAR GRADO ACADÉMICO DE
MAESTRO EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN
DOCENCIA SUPERIOR E INVESTIGACIÓN**

MOQUEGUA – PERÚ

2017

ÍNDICE

	Pág.
PAGINA DE JURADO	i
AGRADECIMIENTO	ii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
INTRODUCCIÓN	x

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción del problema.....	1
1.1.1. Antecedentes del problema.....	2
1.1.2. Problemática de la investigación.....	3
1.2. Formulación del problema.....	3
1.3. Justificación e importancia.....	3
1.4. Alcances.....	4
1.5. Objetivos.....	4
1.5.1. Objetivo general.....	4
1.5.2. Objetivos específicos.....	4
1.6. Variables.....	5
1.6.1. Variable Independiente.....	5
1.6.2. Variable Dependiente.....	5
1.6.3. Operacionalización de las variables.....	5
1.7. Hipótesis.....	9
1.7.1. Hipótesis Nula.....	9
1.7.2. Hipótesis Alternativa.....	9

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes del estudio.....	10
2.1.1. Antecedentes Internacionales.....	10
2.1.2. Antecedentes Nacionales.....	10
2.2. Bases teóricas.....	11
2.3. Definición de términos.....	19

**CAPÍTULO III
MARCO METODOLÓGICO**

3.1. Tipo y diseño de la investigación.....	23
3.2. Población y muestra.....	23
3.3. Técnicas e instrumentos para la recolección de datos.....	25
3.4. Procesamiento y análisis de datos.....	25

**CAPÍTULO IV
RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

4.1. Presentación de resultados y contrastación de hipótesis.....	28
CONCLUSIONES.....	40
RECOMENDACIONES.....	41
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	42
ANEXOS.....	48
Anexo 01: Tabla de Fisher – Arkin – Colton.....	49
Anexo 02: Matriz de Consistencia.....	50
Anexo 03: Cuestionario para Evaluar la Calidad Educativa.....	53
Anexo 04: Matriz de Planificación de Actividades.....	55
Anexo 05: Cuadro Resumen Estadístico de Dimensiones.....	57
Anexo 06: Dimensión Gestión Institucional.....	58
Anexo 07: Dimensión Procesos Académicos.....	59
Anexo 08: Dimensión Servicios de Apoyo.....	60
Anexo 09: Dimensión Resultados e Impacto Social.....	61
Anexo 10: Encuesta Dimensión Gestión Institucional.....	62
Anexo 11: Encuesta Dimensión Procesos Académicos.....	63
Anexo 12: Encuesta Dimensión Servicios de apoyo.....	65
Anexo 13: Encuesta Dimensión Resultados e Impacto.....	66
Anexo 14: Resultados.....	67

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1..... Operacionalización de las variables	6
Tabla 2..... Población de estudio	24

ÍNDICE DE CUADROS

	Pág.
Cuadro 1.....	28
Prueba de hipótesis para la valoración de indicadores de la dimensión gestión institucional antes y después del proceso de autoevaluación.	
Cuadro 1.1.....	30
Prueba de muestras relacionadas – Gestión Institucional	
Cuadro 2.....	31
Prueba de hipótesis para la valoración de indicadores de la dimensión de procesos académicos antes y después del proceso de autoevaluación.	
Cuadro 2.1.....	33
Prueba de muestras relacionadas – Procesos Académicos	
Cuadro 3.....	34
Prueba de hipótesis para la valoración de indicadores de la dimensión servicios de apoyo antes y después del proceso de autoevaluación.	
Cuadro 3.1.....	36
Prueba de muestras relacionadas – Servicios de Apoyo	
Cuadro 4.....	37
Prueba de hipótesis para la valoración de indicadores de la dimensión resultados e impacto social antes y después del proceso de autoevaluación	
Cuadro 4.1.....	39
Prueba de muestras relacionadas – Resultados e Impacto Social	
Cuadro 5.....	49
Matriz de Planificación de Actividades	

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1.....	23
Diseño en forma gráfica de la investigación	
Figura 2.....	29
Nivel de Significancia de la Dimensión de Gestión Institucional	
Figura 3.....	29
Esquema de Prueba de Nivel de Significancia de Gestión Institucional	
Figura 4.....	32
Nivel de Significancia de la Dimensión de Procesos Académicos	
Figura 5.....	32
Esquema de Prueba de Nivel de Significancia de Procesos Académicos	
Figura 6.....	35
Nivel de Significancia de la Dimensión de Servicios de Apoyo	
Figura 7.....	35
Esquema de Prueba de Nivel de Significancia de Servicios de Apoyo	
Figura 8.....	38
Nivel de Significancia de la Dimensión de Resultados e Impacto	
Figura 9.....	38
Esquema de Prueba de Nivel de Significancia de Resultados e Impacto	

RESUMEN

Se hizo un estudio de la influencia de la autoevaluación de tipo descriptivo, de diseño experimental- cuasi experimental aplicado a una población de (51 personas): 8 administrativos, 37 estudiantes y 6 docentes de la carrera de Industrias alimentarias. Se aplicó el cuestionario para valorar la Calidad del CONEACES. Obteniendo los siguientes resultados. Se concluye que en el proceso de Acreditación si hay diferencia significativa entre el pre test y post test luego del proceso de autoevaluación en la valoración de indicadores de las dimensiones de Gestión institución, Procesos Académicos, servicio de apoyo administrativo, impactos y resultados. Si influye la Autoevaluación en la Calidad educativa comprobado a través de la prueba t student ($p < 0,05$).

Palabras claves: Autoevaluación, calidad, educación, Instituto.

ABSTRACT

A study was carried out on the influence of self-evaluation of a descriptive, experimental-quasi-experimental design applied to a population of (51 persons): 8 administrative, 37 students and 6 teachers of the food industry career. The questionnaire was applied to assess the Quality of CONEACES. Obtaining the following results. It is concluded that in the Accreditation process there is a significant difference between the pre-test and post-test after the self-evaluation process in the evaluation of indicators of the institutional management, academic processes, administrative support service, impacts and results. If self-assessment influences the quality of education tested through the student t test ($p < 0.05$).

Key words: Self-assessment, quality, education level.

INTRODUCCIÓN

Desde que la sociedad existe siempre tenían que autoevaluar sus actividades cotidianas para mejorar sus trabajos, por ello se ha pensado en nuestra institución de reunirnos para formar un comité de calidad para que pueda trabajar en la planificación de la autoevaluación de nuestras fortalezas y debilidades de la carrera profesional de industrias alimentarias del Instituto de educación superior tecnológico público “ Luis e. Valcárcel” , tenemos los estándares de calidad educativa emitidos por CONEACES, con dimensiones, aspectos y criterios e indicadores para evaluar la calidad educativa en educación superior tecnológica.

Por la evaluación, nos va permitir dar un buen servicio educativo a la comunidad y que continuamente tenemos que estar autoevaluando para entrar a una filosofía de mejora continua. Y esto nos permite formar profesionales técnicos con competencias laborales y su inserción laboral en el sector productivo.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción del problema

En siglo XXI, es imperiosa necesidad de implementar una cultura de evaluación de la calidad educativa, debido a la demanda educativa y a los cambios tecnológicos que se está experimentando, referente a la gestión, procesos académicos, procesos administrativos.

En la actualidad nuestra institución , no se tiene una evaluación de calidad del programa Y/o carrera profesional, se evalúa en forma parcial y no en su integridad los procesos educativos, esto debido a que no se capacita a los Directivos, Docentes, administrativos, estudiantes en el manejo de los instrumentos de evaluación y autoevaluación , evaluar la gestión del director, la enseñanza de los profesores, de la satisfacción de estudiantes y del buen servicio del personal administrativo , esto nos conlleva a que continuamente debemos estar autoevaluando para mejorar nuestra oferta formativa para los requerimientos del sector productivo.

El estado a través de (SINEACE, 2015), hace los esfuerzos positivos para sacar los estándares de calidad para educación superior tecnológico, por ello se aplicó estos estándares de calidad para nuestra carrera profesional de industrias alimentarias para que sea reconocido oficialmente que sus profesionales tienen competencias laborales y personales en el mundo del trabajo digno.

Antecedentes del problema

En el extranjero los institutos que han sido acreditados por SINAES Costa Rica: Instituto especializado escuela superior de economía y negocios (ESEN) en el año 2015; Instituto superior de economía y administración de empresas (ISEADE) en el año 2015; en Colombia a través del consejo nacional de acreditación, se acreditó las instituciones. Escuela de ingeniería de Antioquia, Medellín en el año 2010; Escuela de suboficiales de la fuerza aérea “Andrés M. días” en 2011 en Bogotá.

En nuestro país ya han realizado la autoevaluación y la acreditación las siguientes instituciones, el IESTP María Montessori, con las carreras profesionales de enfermería técnica, técnica en farmacia, técnico en laboratorio clínico, esto en la ciudad de Arequipa, el IESTP José Jiménez Borja, con la especialidad de formación docentes, en Tacna. IEST del Sur, con la carrera profesional de gastronomía y arte culinario. El IESTP Ayaviri con la carrera profesional de Computación en Informática y enfermería técnica en Puno.

1.1.1. Problemática de la investigación

El IESTP “Luis E. Valcárcel” no mejora en forma sustancial sus procesos de calidad en la educación, ya que tiene 30 años de su creación, falta algo para que desprenda positivamente y sea reconocido por toda la comunidad como una institución creíble fiable en la formación de profesionales, ya que es el único centro educativo superior en la provincia de Ilo, razón por la cual hubo la iniciativa de investigar los procesos educativos en la calidad educativa a través de los órganos operadores de (SINEACE) quienes acreditaran el servicio de la calidad que brindan a la sociedad. Es en esta perspectiva que se desarrolla la tesis acerca de la: Influencia de la autoevaluación en la calidad educativa de la institución en mención.

1.2. Formulación del problema

¿Cómo Influye la Autoevaluación en la Calidad Educativa del Instituto de Educación Superior Tecnológico Publico Luis E. Valcárcel Provincia de Ilo/2006-2012?

1.3. Justificación e importancia

El presente estudio tiene como finalidad Determinar la Influencia de la autoevaluación en la Calidad Educativa del Instituto de Educación Superior Tecnológico Publico Luis E. Valcárcel. Provincia de Ilo/2006- 2012. Se justifica porque se tiene una norma para la acreditación de las instituciones de educación superior a nivel nacional, se tiene las directivas y planes de trabajo institucional sobre el mejoramiento continua de la educación y de las carreras profesionales, en esta

oportunidad se ha seleccionado a la carrera profesional de Industrias alimentarias por ser una carrera profesional productiva que dinamizara la actividad productiva de la provincia de Ilo. Es importante porque va brinda una oferta educativa acorde a las necesidades y requerimientos del sector productivo, la autoevaluación y la acreditación va garantizar las competencias laborales y profesionales que egresan de esta casa de estudios superiores.

1.4. Alcances

Los resultados de la investigación pueden ser generalizaciones a poblaciones con características similares a la población de estudio.

1.5. Objetivos

1.5.1. Objetivo general

Determinar la influencia de la autoevaluación en la calidad educativa del Instituto de Educación Superior Tecnológico Publico Luis E. Valcárcel. Provincia de Ilo 2006-2012.

1.5.2. Objetivos específicos

- Identificar el nivel de la Gestión Institucional en la auto evaluación de la calidad educativa.
- Identificar el nivel de los Procesos Académicos en la auto evaluación de la calidad educativa.

- Identificar el nivel de los Servicios Académicos en el auto evaluación de la calidad educativa.
- Identificar el nivel de los Resultados e Impacto en la auto evaluación de la calidad educativa.

1.6. Variables

1.6.1. Variable independiente: Autoevaluación.

1.6.2. Variable dependiente: Calidad educativa.

1.6.3. Operacionalización de las variables

Tabla 1*Operacionalización de las variables*

VARIABLE	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADOR	NIVEL DE MEDICIÓN	UNIDAD DE MEDIDA
VARIABLE INDEPENDIENTE: AUTOEVALUACION	La autoevaluación es un proceso en la que participa los estudiantes, los directivos, los docentes, los administrativos, con la finalidad de mejorar la calidad educativa del Instituto, realizando una autoevaluación a conciencia de las debilidades y fortalezas de la carrera profesional de industrias alimentarias.	Plan de Autoevaluación	Comité de Calidad Bases legales Fundamentación Funciones Objetivos Matriz de Planificación de Actividades Metas Generales Presupuesto Evaluación de resultados	Escala intervalo	Nivel de Calidad Educativa en : <ul style="list-style-type: none"> • Gestión Institucional • Procesos Académicos • Servicios de Apoyo • Impacto y Resultados

Tabla 1
Operacionalización de las variables

VARIABLE DEPENDIENTE:	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADOR	NIVEL DE MEDICIÓN	UNIDAD DE MEDIDA
CALIDAD EDUCATIVA	CONEACES (2013) "ha emitido una norma para evaluar a los institutos con los estándares de calidad validados por los expertos, sector productivo y académico con fines para la acreditación de las competencias profesionales y laborales de la carrera.	Gestión institucional	Proyecto Educativo Institucional Organización y gestión administrativa Gestión docente Gestión presupuestal		
		Procesos académicos	Diseño curricular Admisión Enseñanza y aprendizaje Titulación Consejería		

Tabla 1
Operacionalización de las variables

VARIABLE	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADOR	NIVEL DE MEDICIÓN	UNIDAD DE MEDIDA
			Investigación		
		Servicio de apoyo	Desarrollo del personal Administrativo		
			Sistema de información		
			Bienestar		
			Infraestructura, equipamiento y tecnología		
	Impacto		Imagen institucional		
			Proyección social		
			Egresados		

Fuente: Elaboración propia.

1.7. Hipótesis

El proceso de Autoevaluación influye significativamente en la Calidad Educativa del Instituto de Educación Superior Tecnológico Publico Luis E. Valcárcel. Provincia de Ilo 2006-2012.

1.7.1. Hipótesis Nula H_0 :

En el proceso de Acreditación no hay diferencia significativa entre el pre test y post test luego del proceso de autoevaluación en la valoración de indicadores de la dimensión Gestión institucional en la Carrera Profesional de Industrias Alimentarias del IESTP “Luis E. Valcárcel” de Ilo 2006-2012.

1.7.2. Hipótesis Alterna H_1 :

En el proceso de Acreditación si hay diferencia significativa entre el pre test y post test luego del proceso de autoevaluación en la valoración de indicadores de la dimensión Gestión institucional en la Carrera Profesional de Industrias Alimentarias del IESTP “Luis E. Valcárcel” de Ilo 2006-2015

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes del estudio

2.1.1. A nivel internacional:

(Levy, 1992) En México, La realidad es que las experiencias nacionales más consolidadas en América Latina en relación con evaluación de la educación superior y de postgrado son tres: Brasil, Cuba y Venezuela. Las de Brasil y Venezuela se refieren solamente a postgrado.

2.1.2. A nivel nacional:

(Díaz Bazán, 2015) El autor manifiesta que cuando se estudia sobre la calidad educativa, se tiene en cuenta los factores condiciones en los estudios universitarios, estudio que realizo en Lima a tres universidades, un estudio descriptivo, obteniendo los siguientes resultados: Que los nivéleles de calidad se ven afectados por los factores condicionantes que influyen en el proceso educativo de manera permanente que hay que mejorar con procesos de evaluación y acreditación en la universidades del país.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Autoevaluación

Es acto voluntario de evaluación que una persona misma, institución, empresa, se realiza para verse como se encuentra frente a otros de su misma posición, valiéndose de los parámetros de calidad. En el campo de la educación se busca como la misma institución se evalúa para ser el mejor y brindar un servicio educativo de calidad con los actores educativos que tiene en su vuestra institución, con los recursos y infraestructura, haciendo una gestión eficiente.

Etapas Previas:

Se realiza la apertura y el contacto directo de todos los participantes de una comunidad educativa de la carrera profesional de Industrias Alimentarias para conformar el comité de calidad, quien conducirá los procesos de autoevaluación con esmero y dedicación y confiabilidad del caso. Es así que el comité queda conformado por el Director general, Jefe de Área Académica, dos docentes de la especialidad, un administrativo, un estudiante y un egresado de la especialidad.

Para que se lleve el proceso de autoevaluación, el comité deberá contar con una resolución Directoral de la conformación expedida por el director general del instituto con fines para la acreditación teniendo en cuenta los estándares de calidad expedida por CONEACES.

2.2.2. Calidad Educativa

A. Calidad Educativa

Es la satisfacción de todo estudiante, egresado o profesional que recibido una enseñanza, formación o se ha insertado al mercado laboral en forma satisfactoria, colaborando con el desarrollo de una institución, empresa o país y por ende el crecimiento económico, desarrollo social de los pueblos, en este caso del pueblo de Ilo, cumpliendo con los estándares de calidad que emite la SINEACE a través de CONEACE para su implementación en educación superior.

Señala que calidad “es entendida como un valor cualitativa y cuantitativa incalculable que tiene cada institución educativa en forma dinámica que requiere ser estudiada en su verdadera dimensión”. (Edwards, 2014, pág. 17)

B. Procesos de Autoevaluación - Dimensiones

La dimensión es el conjunto de factores esenciales que integran la totalidad de la institución educativa interrelacionados, que ejercen mutua influencia entre sí.

El Modelo de Aseguramiento de la Calidad del CONEACES distingue cuatro dimensiones interrelacionadas sistémicamente entre sí; de las cuales tres son de procesos y una de resultados. Las 4 dimensiones tienen 17 factores.

Dimensión de Procesos: Gestión Institucional, Procesos Académicos y Servicios de Apoyo.

La carrera profesional se tiene realizar la autoevaluación en las cuatro dimensiones antes mencionadas para ver cómo se está trabajando en comparación con los niveles de satisfacción del servicio educativo en educación superior, para así lograr las metas y objetivos institucionales y del programa y/o Carrera.

Dimensión Gestión Institucional: Es el timón de la Institución. Está constituida por las buenas prácticas de gestión realizadas por el equipo: director general, jefe de área académica, los docentes de la especialidad, los administrativos, los estudiantes, los egresados con la finalidad de planificar, organizar, dirigir, controlar los procesos de autoevaluación de la especialidad y/o programa con fines para la acreditación y lograr metas y objetivos sostenibles en el tiempo.

Los factores son:

- **Proyecto Educativo Institucional**

Son las buenas prácticas de gestión y planificación que realiza el director y toda su comunidad educativa a fin de lograr su misión y visión, y su plan estratégico articuladas en torno al Proyecto Educativo Institucional.

- **Organización y Gestión Administrativa**

Cultura organizacional basada en un trabajo en equipo, colaborativo, implicado, comprometido en función de gestión por resultados , que muestre

un avance significativo en todo los factores antes mencionados, que todos han contribuido para tener éxito esperado de un trabajo planificado, organizado y desarrollado por todo sus miembros y/ actores educativos.

- **Gestión Docente**

Son las buenas prácticas de gestión docente que garantiza la calidad de aprendiza-enseñanza a los estudiantes con métodos activos y participativos utilizando la tecnología del momento actual.

- **Gestión Presupuestal**

Son las buenas prácticas de gestión que se realiza para determinar y establecer los requerimientos presupuestales necesarios y conseguir y dar buen uso de los recursos financieros que se consiga. Con la búsqueda de generar nuevos ingresos para la carrera y que esto signifique mejor implementación y mejores aprendizajes para nuestros estudiantes y mayor oportunidad de generación de nuevos conocimiento para los docentes.

Dimensión Procesos Académicos: Es el rol principal del instituto de actualizar el plan de estudios de la carrera profesional de acuerdo a los perfiles ocupacionales que requiere el empresariado de la región o localidad para asegurar la sostenibilidad del diseño curricular acorde a los avances tecnológicos del momento, se ha mejorado el perfil de los ingresantes o sea el proceso de admisión, realizar un acompañamiento pedagógico a los estudiantes, apoyo académico, apoyo en la realización de prácticas experimentales en situaciones reales de trabajo.

- **Diseño curricular**

El diseño curricular es actualizado cada tres años con la participación del sector productivo, las instituciones relacionados a la industria, cámara y comercio de la industria, los microempresarios asociados en su vida orgánica, los colegios profesionales los docentes de la especialidad, los egresados y los estudiantes de la especialidad y el personal administrativo de la institución y las instituciones cooperantes extranjeros, con la finalidad de que la propuesta pedagógica tenga sostenibilidad y que redunde en la formación de los estudiantes.

- **Admisión**

Se da acceso a jóvenes vulnerables para que puedan estudiar la carrera profesional de industrias alimentarias y de esta manera promocional la oferta formativa con mejores oportunidades de inserción laboral y/o empleabilidad, en el proceso de la formación a que adquieran las habilidades y destrezas para el buen desempeño profesional y que la institución los garantiza.

- **Enseñanza - Aprendizaje**

Buscar las mejores oportunidades de espacios de participación en proceso de enseñanza – aprendizaje, ya que los estudiantes tienen sus propias iniciativas de estilos de aprendizaje, contribuir a que ellos los elijan de acuerdo

a sus aptitudes y actitudes de adquirir y producir conocimientos que tengan valor de uso en su vida profesional.

- **Titulación**

La titulación es un acto académico que la institución realiza mediante examen teórico- práctico en sus modalidades adquirido a lo largo de su formación profesional.

- **Consejería**

Aconsejar a los estudiantes sobre su desenvolvimiento académico en la institución, promover sus fortalezas y hacer seguimiento de sus debilidades a fin de mejorar sus aprendizajes, realizar el acompañamiento académico lo más eficiente posible.

- **Investigación**

Promover una cultura de investigación, innovación de productos, bienes o servicios a fin de satisfacer las necesidades primordiales del cliente o del usuario y que esta tenga valor de uso y que contribuya al desarrollo económico, social de la población.

Dimensión Servicios de Apoyo: Son aquellas actividades que el personal administrativo de la institución realiza durante los tres años de formación profesional del estudiante de Industrias Alimentarias, brinda todo el apoyo logístico con que cuenta

el instituto y la carrera en mención a fin de dar un servicio óptimo en forma oportuna y segura.

- **Desarrollo del Personal Administrativo**

Personal administrativo competitivo que responde a las exigencias del usuario en este caso a los estudiantes brindando una buena atención, eficiente y oportuna en sus trámites administrativos y académicos.

- **Sistema de Información**

Que la información, datos, reportes académicos y administrativos de los estudiantes sean sistematizados y que garanticen una eficiente información correcta en tiempo real y que facilite el ingreso y salida de los usuarios, en este caso de los estudiantes, ahorrando tiempo y dinero.

- **Bienestar**

Se otorgan becas académicas a los estudiantes, así también velar por la salud, alimentación, movilidad, y apoyo pedagógico a fin promover sus competencias profesionales con un servicio de calidad del bienestar del educando.

- **Infraestructura, Equipamiento y Tecnología**

Para brindar un servicio educativo es necesario contar con una infraestructura adecuada (aulas, talleres, laboratorios, capos de esparcimiento,

talleres de danza, creaciones artísticas, deporte, música, áreas agrícolas, etc.) y óptima para el nivel de la formación del estudiante, equipamiento tecnológico necesario y adecuado para el desarrollo de las actividades académicas y administrativas y de gestión de la institución.

Dimensión de Resultados: Resultados e Impacto

Se obtiene información fidedigna del sector productivo, instituciones del ramo de agroindustria, asociaciones, colegios profesionales y de la comunidad en general del grado de desempeño de los egresados, que da un valor agregado a la institución, decir que está dando una oferta formativa de calidad y eso redundará en el crecimiento económico de las industrias donde trabajan los egresados dando buena imagen a la institución donde los resultados se pueden demostrar a través de datos, cifras, porcentajes que son necesarios para evaluar la calidad y la satisfacción de la comunidad sobre la formación de estudiantes con competencias laborales.

- **Imagen Institucional**

Es el posicionamiento de la institución sobre la calidad del servicio educativo su grado de aceptación y satisfacción en la localidad de Ilo, región Moquegua, por ser una institución estable, sostenible y con muchos años de experiencia en la oferta educativa y formación de profesionales que ha contribuido a la comunidad en el repunte en el proceso de industrialización y proceso de urbanización en Ilo.

- **Proyección Social**

En este aspecto la institución es muy interesante, ya que los entes académicos tienen un rol académico de educar, orientar, asesorar, proponer sobre el desarrollo de su localidad a través de ciencia y tecnología y actividades culturales y recreativas, es parte de un pueblo que participa conjuntamente en la solución de sus problemas mediante programas de proyección social.

- **Egresados**

Los egresados que están insertados en el mercado laboral y los que no están insertados, son los indicadores muy importantes para la institución, a fin de realizar una autoevaluación de la oferta formativa que se le ha dado y el requerimiento de los perfiles ocupacionales del empresariado, para articular los puntos deficitarios y que estos complementen en la mejora continua de ambas instituciones entre el demandante y el que oferta la formación profesional.

2.3. Definición de términos

Calidad

La calidad no se puede definir fácilmente ya que depende de muchos factores: psicológicas, antropológicas, religiosas, sociales, culturales, económicos, tecnológicos, ambientales, de gestión institucional, procesos académicos, apoyo de servicio logístico, y del entorno en la se desarrolla, etc., hay tratar todo estos aspectos para ver y se ha

logrado la satisfacción de las necesidades de enseñanza – aprendizaje en los estudiantes ofrecidos los servicios educativos por una institución educativa.

Evaluación

Siempre hubo la evaluación desde mucho más antes de cristo y luego en el incanato hasta la actualidad se practica, hoy la evaluación es mucho más sistematizada ya toma en cuenta todo los aspectos educativos en el tiempo y en espacio y es documentada, registrada y publicada y es conocida y reconocida por todos para realizar la mejorar continua, la evaluación nunca es estática es dinámica.

Certificación de Competencias

Las instituciones autorizadas por el MINEDU Y MTPE, pueden certificar las competencias laborales a las personas en actividad en una empresa o que hayan desempeñado algún oficio en forma independiente y este puede ser reevaluada las habilidades y destrezas de una opción laboral o que demuestre las competencias laborales para ser acreedor a dicho documento de certificación. Puede realizarlo también el ministerio de trabajo y promoción de empleo.

Autoevaluación

La autoevaluación que se realizó en la institución y a la carrera es a través de sus dimensiones: de Gestión Pedagógica, procesos académicos, servicios de apoyo y de impacto y de resultados será un procedimiento de evaluación interna, sistemático y continuo y flexible e integral sobre la calidad educativa sobre los aspectos antes

mencionados y comparados con los estándares de calidad educativa en educación superior tecnológica.

Evaluación Externa

Es realizada con fines para acreditación por un organismo exterior a la institución, primeramente tiene que haber el compromiso de hacerse evaluar externamente por una institución acreditadora, la institución en forma voluntaria tiene que manifestarse, si es así se lleva a cabo bajo los parámetros y estándares de calidad educativa de acuerdo con el protocolo establecido y acordado entre las partes en toda las dimensiones y aspectos a ser considerados entre las partes. La institución educativa tendrá al final del proceso el documento de certificación externa que acredita la calidad de su institución.

Acreditación.

Las instituciones acreditadas gozan de buen aprecio, reconocimiento, confiabilidad, creíble, valorado, de sus servicios educativos hacia la comunidad están sobresaliendo y se han posicionado en la localidad de su oferta formativa de formar profesionales con altas competencias laborales y profesionales de ahí el reconocimiento de público, de empresas y organismos públicos.

Certificación

Es un documento en el que certifica el egresado o el profesional tiene las competencias laborales para desempeñarse eficientemente en una institución y ejercer

sus funciones meritoriamente y satisfacer las demandas del servicio corporativo y colaborativo de instituciones del sector productivo.

Plan de mejora

Es una actividad de previsión o de corrección que se debe realizar con la participación de actores educativos como directivos, jerárquicos, docentes, estudiantes, egresados, instituciones gubernamentales y el sector productivo, en donde se deben determinar las actividades de mejora, su determinación en el tiempo, los responsables, los recursos necesarios y el financiamiento y la implementación de plan de mejora.

. CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

3.1. Tipo y diseño de la investigación

(Hernandez, 2010) El tipo de investigación es descriptivo y de diseño experimental – cuasi experimental.



Figura 1. Diseño en forma gráfica de la investigación.

3.2. Población y muestra

Población: La población la conformaron los docentes, administrativos y estudiantes de la Carrera de Industria Alimentaria, siendo un total de 51 personas.

Se distribuyó de la siguiente manera: Presentar como una tabla

Tabla 2

Población de estudio

Población de estudio	N°
Docentes	6
Personal administrativo	8
Estudiantes	37
Total	51

Fuente: Elaboración propia.

Criterios de inclusión:

- Docentes de la Carrera de Industria Alimentaria.
- Personal administrativo.
- Estudiantes de la Carrera de Industria Alimentaria

Criterios de exclusión:

- Docentes y estudiantes de otras Carreras.

Muestra:

(Hayashi & Holguin, 1993). Por ser una población pequeña se realizó una muestra no probabilística, quiere decir que se tomó la totalidad de la muestra, así lo determino el investigador por lo que no son muy confiables en su investigación con fines científicos técnicos, porque cada unidad de análisis dependen de las características y criterios personales.

La investigación involucra a los estudiantes, docentes y administrativos de la carrera profesional de Industrias alimentarias cuyo número es de 51. Según la tabla propuesta por Fisher Arkin Colton si la población en estudio es menor a 500 elementos, se debe considerar el 40% de la población en nuestro caso sería aproximadamente, sin embargo, mientras la muestra se aproxime a la población es conveniente considerar a todos los elementos del marco poblacional.

3.3. Técnicas e instrumentos para la recolección de datos

Técnicas: Encuesta

Instrumento: Cuestionario

Instrumento 01: Se realizó un Plan de Autoevaluación (Ver Anexo 04).

Instrumento 02: Cuestionario sobre los estándares de calidad creado por el CONEACES – 2009, que permite valorar las dimensiones de la Calidad en: Gestión Institucional (52 ítems), Procesos académicos (69 ítems), Sistema de Apoyo (56 ítems) y Resultados e impacto (27 ítems). Teniendo un total de 204 ítems.

3.4. Procesamiento y análisis de datos

3.4.1. Proceso de Autoevaluación y mejora



Los datos recopilados fueron procesados utilizando el Software SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) Versión 20 en español para Windows.

Para la comprobación de hipótesis se utilizó la prueba estadística t de Student para dos muestras relacionadas, debido a que se aplicó un pre- test y un post test.

Se realizó para ello la codificación, luego se utilizó patrones de calificación simple como la tabulación nominal y porcentual. Los resultados se presentaron en cuadros estadísticos, complementados con representación gráfica reportando frecuencias absolutas y porcentuales.

3.4.2. Ítems de Estándares de Calidad

Se ha considerado para la autoevaluación de la Carrera Profesional de Industrias Alimentarias 71 indicadores de Calidad, 17 Factores de Calidad y 4 Dimensiones (Gestión Institucional, Procesos Académicos, Servicios de Apoyo y Resultados e Impacto). (Ver Anexo 03)

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Presentación de resultados y contrastación de Hipótesis

Cuadro N° 1

Prueba de hipótesis para la valoración de indicadores de la dimensión gestión institucional antes y después del proceso de autoevaluación de la carrera profesional de industrias alimentarias del IESTP “Luis E. Valcárcel” Ilo 2006-2012.

	Estadísticos de muestras relacionadas	Media	N	Desviación típ.	Error típ. de la media
Par 1	ANTES	3,3529	17	,60634	,14706
	DESPUES	3,8235	17	,39295	,09531

Fuente: Elaboración Propia

PLANTEAMIENTO DE LAS HIPÓTESIS

HIPOTESIS NULA H_0 :

En el proceso de Acreditación No hay diferencia significativa entre el pre test y post test luego del proceso de autoevaluación en la valoración de indicadores de la dimensión Gestión institucional en la Carrera Profesional de Industrias Alimentarias del IESTP “Luis E. Valcárcel” de Ilo 2006-2012.

HIPOTESIS ALTERNA H1:

En el proceso de Acreditación si hay diferencia significativa entre el pre test y post test luego del proceso de autoevaluación en la valoración de indicadores de la dimensión Gestión institucional en la Carrera Profesional de Industrias Alimentarias del IESTP “Luis E. Valcárcel” de Ilo 2006-2012.

NIVEL DE SIGNIFICANCIA

$$\text{Alfa } \alpha = 0.05 \quad t_{0,05; 15} = 2,13$$

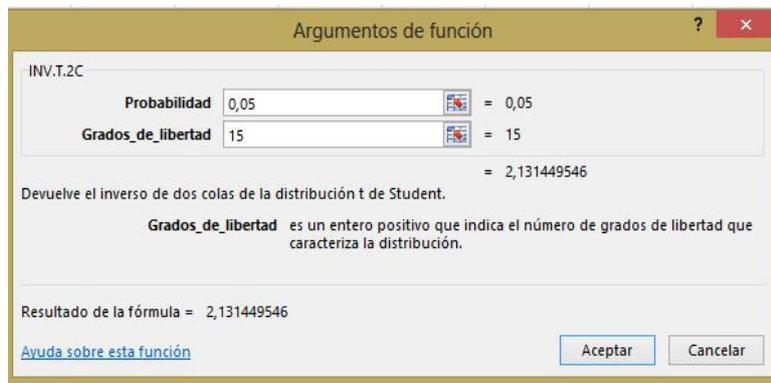


Figura 2. Nivel de Significancia de la Dimensión de Gestión Institucional

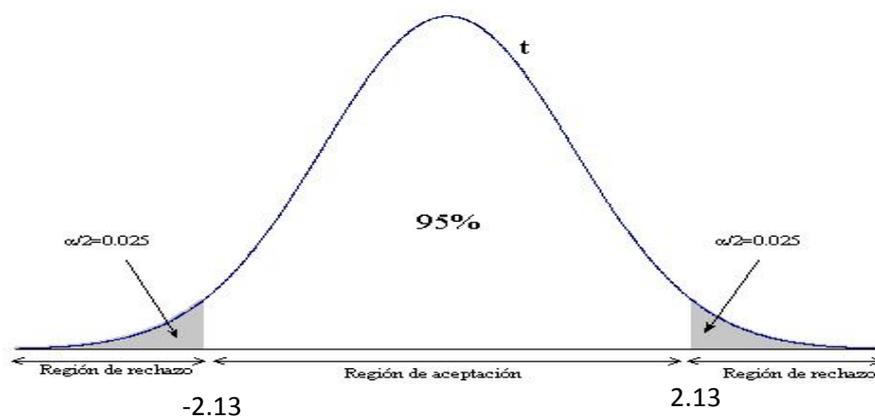


Figura 3. Esquema de Prueba de Nivel de Significancia de Gestión Institucional

PRUEBA ESTADÍSTICA

Cuadro 1.1

Prueba de muestras relacionadas – Gestión Institucional

Prueba de muestras relacionadas	Diferencias relacionadas						Sig. (bilateral)	
	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia		t		gl
				Inferior	Superior			
PRE TEST POST TEST GESTION INSTITUCIONAL	-,47059	,51450	,12478	-,73512	-,20606	-3,771	16	,002

Fuente: Elaboración Propia

DECISIÓN

Debido a que el p-value (0.002) es menor que el nivel de significancia (0,05) entonces se rechaza la hipótesis nula H_0 .

CONCLUSIÓN

Se concluye que en el proceso de Acreditación si hay diferencia significativa entre el pre test y post test luego del proceso de autoevaluación en la valoración de indicadores de la dimensión Gestión institucional en la Carrera Profesional de Industrias Alimentarias del IESTP “Luis E. Valcárcel” de Ilo 2006-2012.

Cuadro N°2

Prueba de hipótesis para la valoración de indicadores de la dimensión de procesos académicos antes y después del proceso de autoevaluación de la carrera profesional de Industrias Alimentarias del IESTP “Luis E. Valcárcel” Ilo 2006-2012.

Estadísticos de muestras relacionadas	Media	N	Desviación típ.	Error típ. de la media
Par 1 ANTES	2,8800	25	,92736	,18547
DESPUES	3,6400	25	,63770	,12754

Fuente: Elaboración Propia

PLANTEAMIENTO DE LAS HIPÓTESIS

HIPOTESIS NULA Ho:

En el proceso de Acreditación No hay diferencia significativa entre el pre test y post test luego del proceso de autoevaluación en la valoración de indicadores de la dimensión Procesos Académicos en la Carrera Profesional de Industrias Alimentarias del IESTP “Luis E. Valcárcel” de Ilo 2006-2012.

HIPOTESIS ALTERNA H1:

En el proceso de Acreditación si hay diferencia significativa entre el pre test y post test luego del proceso de autoevaluación en la valoración de indicadores de la dimensión Procesos Académicos en la Carrera Profesional de Industrias Alimentarias del IESTP “Luis E. Valcárcel” de Ilo 2006- 2012.

NIVEL DE SIGNIFICANCIA

$$\text{Alfa } \infty = 0.05 \quad t_{0,05; 23} = 2,07$$

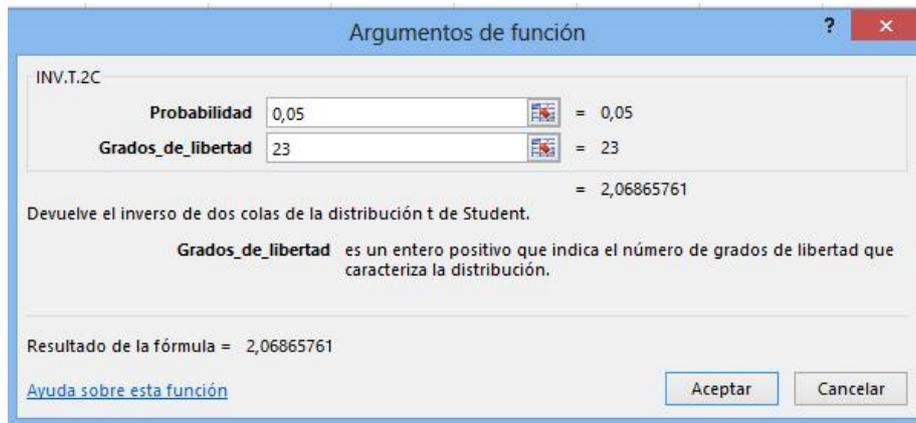


Figura 4. Nivel de Significancia de la Dimensión de Procesos Académicos

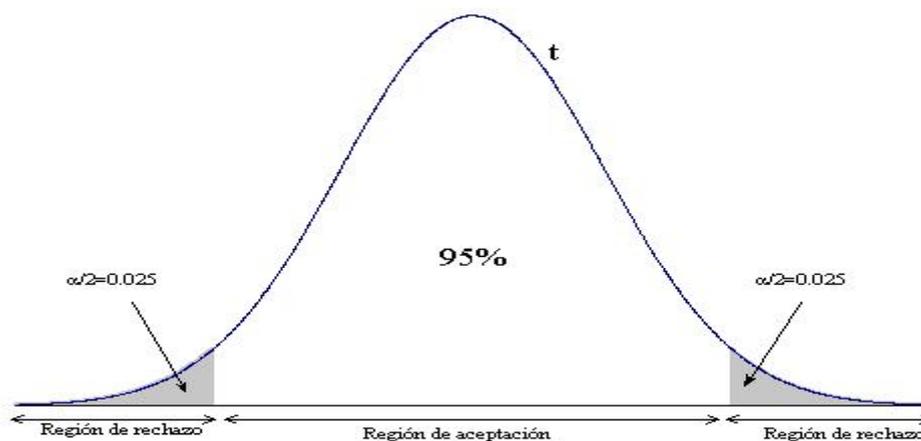


Figura 5. Esquema de Prueba de Nivel de Significancia de Procesos Académicos

PRUEBA ESTADÍSTICA

Cuadro N° 2.1

Prueba de muestras relacionadas – Procesos Académicos

Prueba de muestras relacionadas	Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral)
	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia Inferior	Superior			
PRE TEST								
POST TEST PROCESOS ACADEMICOS	-,76000	,77889	,15578	-1,08151	-,43849	-4,879	24	,000

Fuente: Elaboración Propia

DECISIÓN

Debido a que el p-value (0.000) es menor que el nivel de significancia (0,05) entonces se rechaza la hipótesis nula H_0 .

CONCLUSIÓN

Se concluye que en el proceso de Acreditación si hay diferencia significativa entre el pre test y post test luego del proceso de autoevaluación en la valoración de indicadores de la dimensión Procesos académicos en la Carrera Profesional de Industrias Alimentarias del IESTP “Luis E. Valcárcel” de Ilo 2006- 2012.

Cuadro N°3

Prueba de hipótesis para la valoración de indicadores de la dimensión servicios de apoyo antes y después del proceso de autoevaluación de la carrera profesional de Industrias Alimentarias del IESTP “Luis E. Valcárcel” Ilo 2006- 2012.

Estadísticos de muestras relacionadas		Media	N	Desviación típ.	Error típ. de la media
Par 1	ANTES	2,7000	20	1,03110	,23056
	DESPUES	3,2500	20	,63867	,14281

Fuente: Elaboración Propia

PLANTEAMIENTO DE LAS HIPÓTESIS

HIPOTESIS NULA Ho:

En el proceso de Acreditación No hay diferencia significativa entre el pre test y post test luego del proceso de autoevaluación en la valoración de indicadores de la dimensión Servicios de Apoyo en la Carrera Profesional de Industrias Alimentarias del IESTP “Luis E. Valcárcel” de Ilo 2006- 2012.

HIPOTESIS ALTERNA H1:

En el proceso de Acreditación si hay diferencia significativa entre el pre test y post test luego del proceso de autoevaluación en la valoración de indicadores de la dimensión Servicios de Apoyo en la Carrera Profesional de Industrias Alimentarias del IESTP “Luis E. Valcárcel” de Ilo 2006-2012.

NIVEL DE SIGNIFICANCIA

$$\text{Alfa } \infty = 0.05 \quad t_{0,05; 18} = 2,10$$

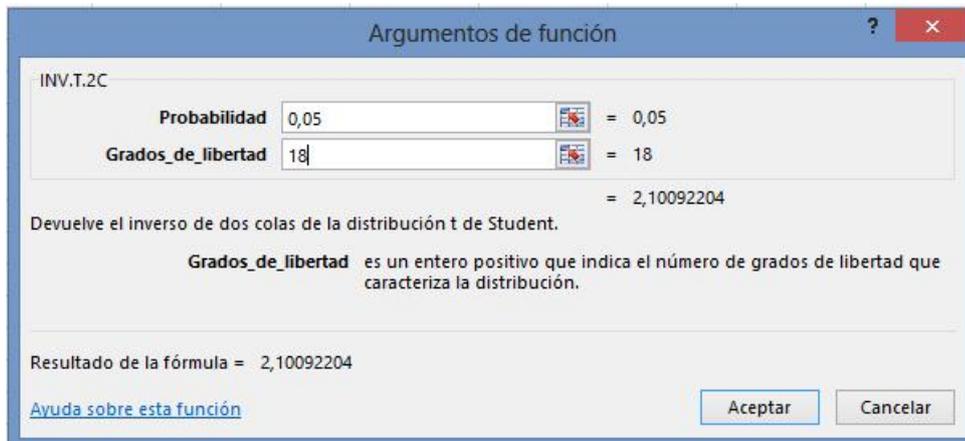


Figura 6. Nivel de Significancia de la Dimensión de Servicios de Apoyo.

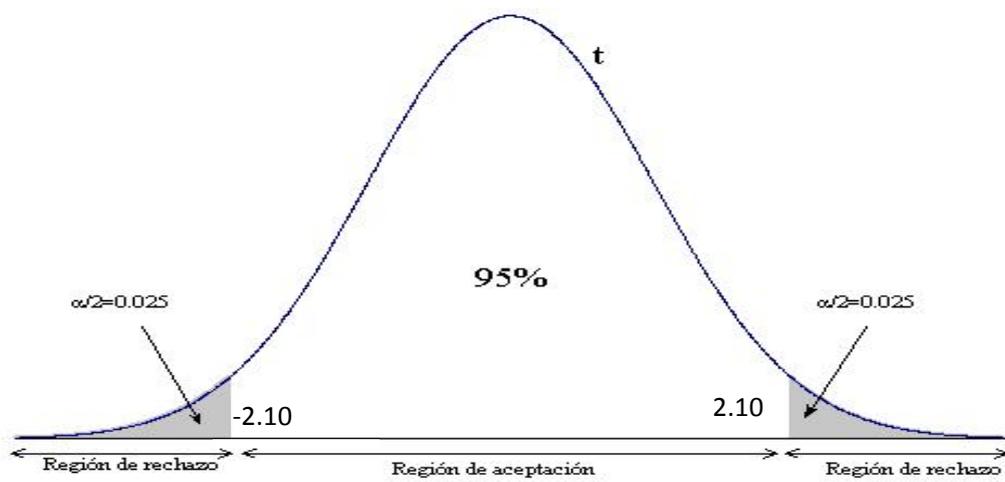


Figura 7. Esquema de Prueba de Nivel de Significancia de Servicios de Apoyo

PRUEBA ESTADÍSTICA

Cuadro N° 3.1

Prueba de muestras relacionadas – Servicios de Apoyo

Prueba de muestras relacionadas	Media	Diferencias relacionadas				t	gl	Sig. (bilateral)
		Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
				Inferior	Superior			
PRE TEST								
POST TEST								
SERVICIOS DE APOYO	-,55000	,60481	,13524	-,83306	-,26694	-4,067	19	,001

Fuente: Elaboración Propia

DECISIÓN

Debido a que el p-value (0.001) es menor que el nivel de significancia (0,05) entonces se rechaza la hipótesis nula H_0 .

CONCLUSIÓN

Se concluye que en el proceso de Acreditación si hay diferencia significativa entre el pre test y post test luego del proceso de autoevaluación en la valoración de indicadores de la dimensión Servicios de Apoyo en la Carrera Profesional de Industrias Alimentarias del IESTP “Luis E. Valcárcel” de Ilo 2006- 2012.

Cuadro N°4

Prueba de hipótesis para la valoración de indicadores de la dimensión resultados e impacto social antes y después del proceso de autoevaluación de la carrera profesional de Industrias Alimentarias del IESTP “Luis E. Valcárcel” Ilo 2006- 2012.

Estadísticos de muestras relacionadas		Media	N	Desviación típ.	Error típ. de la media
Par 1	ANTES	2,3333	9	1,00000	,33333
	DESPUES	3,1111	9	,33333	,11111

Fuente: Elaboración Propia

PLANTEAMIENTO DE LAS HIPÓTESIS

HIPOTESIS NULA Ho:

En el proceso de Acreditación No hay diferencia significativa entre el pre test y post test luego del proceso de autoevaluación en la valoración de indicadores de la dimensión Resultados e Impacto Social en la Carrera Profesional de Industrias Alimentarias del IESTP “Luis E. Valcárcel” de Ilo 2006- 2012.

HIPOTESIS ALTERNA H1:

En el proceso de Acreditación si hay diferencia significativa entre el pre test y post test luego del proceso de autoevaluación en la valoración de indicadores de la dimensión Resultados e Impacto Social en la Carrera Profesional de Industrias Alimentarias del IESTP “Luis E. Valcárcel” de Ilo 2006- 2012.

NIVEL DE SIGNIFICANCIA

$$\text{Alfa } \infty = 0.05 \quad t_{0,05; 18} = 2,36$$

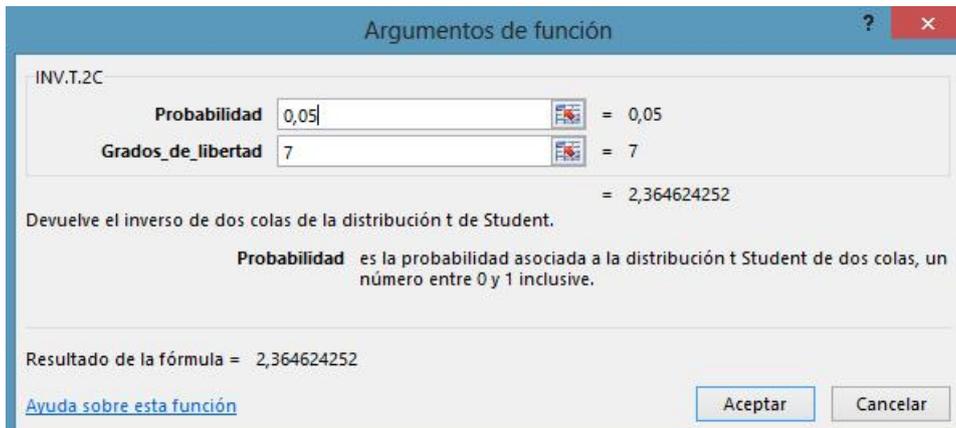


Figura 8. Nivel de Significancia de la Dimensión de Resultados e Impactos

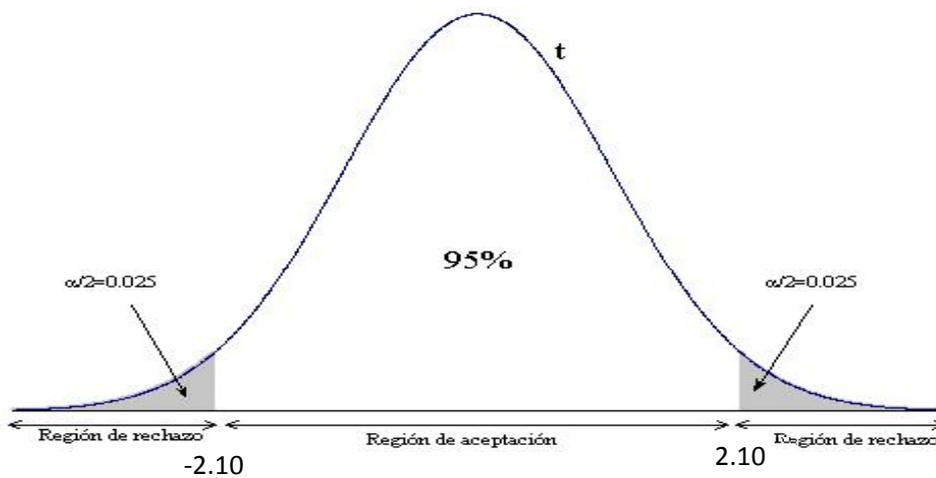


Figura 9. Esquema de Prueba de Nivel de Significancia de Resultados e Impacto

PRUEBA ESTADÍSTICA

Cuadro N° 4.1

Prueba de muestras relacionadas – Resultados e Impacto Social

Prueba de muestras relacionadas	Media	Diferencias relacionadas		95% Intervalo de confianza para la diferencia		t	gl	Sig. (bilateral)
		Desviación típ.	Error típ. de la media	Inferior	Superior			
PRE TEST								
POST TEST								
RESULTADOS E IMPACTO SOCIAL	-,77778	,83333	,27778	-1,41833	-,13722	-2,800	8	,023

Fuente: Elaboración Propia

DECISIÓN

Debido a que el p-value (0.023) es menor que el nivel de significancia (0,05) entonces se rechaza la hipótesis nula H_0 .

CONCLUSIÓN

Se concluye que en el proceso de Acreditación si hay diferencia significativa entre el pre test y post test luego del proceso de autoevaluación en la valoración de indicadores de la dimensión Resultados e Impacto Social en la Carrera Profesional de Industrias Alimentarias del IESTP “Luis E. Valcárcel” de Ilo 2006- 2015.

CONCLUSIONES

- Se concluye que en el proceso de Acreditación si hay diferencia significativa entre el pre test y post test luego del proceso de autoevaluación en la valoración de indicadores de la dimensión Gestión institucional.
- Se concluye que en el proceso de Acreditación si hay diferencia significativa entre el pre test y post test luego del proceso de autoevaluación en la valoración de indicadores de la dimensión Procesos académicos.
- Se concluye que en el proceso de Acreditación si hay diferencia significativa entre el pre test y post test luego del proceso de autoevaluación en la valoración de indicadores de la dimensión Servicios de Apoyo.
- Se concluye que en el proceso de Acreditación si hay diferencia significativa entre el pre test y post test luego del proceso de autoevaluación en la valoración de indicadores de la dimensión Resultados e Impacto Social.

RECOMENDACIONES

- Se sugiere realizar investigación de corte cuasi experimental de la autoevaluación para otras carreras profesionales, donde la evaluación sea interna y externa con fines de acreditación, para tener carreras profesionales acreditadas y sólidas.
- Realizar la implementación de la autoevaluación con la participación de: Director general, el jefe de área académico, los docentes, estudiantes, egresados y los empresarios.
- Implementar un plan mejora en los puntos débiles y en las dimensiones de gestión institucional, procesos académicos, apoyo de servicios administrativos y los impactos y resultados.

Bibliografía

- Adania. (2000). *Gestion Estratégica y Tecnológica*. Lima.
- Adania, A., & J, T. (2000). *Gestión Estratégica y Tecnológica*. Lima.
- Alarcón Mujica, S. Z. (2013). *GESTIÓN EDUCATIVA Y CALIDAD DE LA EDUCACIÓN EN INSTITUCIONES PRIVADAS EN LIMA METROPOLITANA*. Obtenido de http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/1168/1/alarcon_msz.pdf
- Andrade, P., O'Hara, J., & Rios, A. (2007). *Modelo de Evaluación Institucional para las Instituciones de Formación Docente en el Perú*. Lima.
- ANR. (2002). *Asamblea Nacional de Rectores: Propuesta de Acreditación, Programas de postgrado*.
- Atwell, R. H. (1995). *Acreditación: Lecturas Complementarias*. Bogotá.
- AUIP. (1994). *Guía de Autoevaluación del Post-Grado Salamanca. Universidad Iberoamericana de Postgrado*.
- Barber, J. (2011). *Evaluación Educativa*. Argentina: McGraw-Hill Interamericana.
- Barnett, R. (1994). Power, enlightenment and quality evaluation. En *European Journal of Education* (págs. 165-180). Mexico.
- Baruch, Z. (2007). *Evaluacion del Programa Escuelas de Calidad en el nivel de Educación Primaria en el Estado de Puebla*. Mexico.
- Brenan, J. (2014). *La Calidad de la Educación Superior en Mexico*. Mexico.
- Brunner, J. J. (1995). Evaluación de la Calidad Académica en perspectiva internacional comparada. *Educación y Cultura N° 23*.
- C., M. (2000). *Como crear una fuerza laboral de clase Mundial. Universidades empresariales Bogota*.
- CAFME. (2002). *Lineamientos y criterios para la construcción y evaluación de estándares para la acreditación de facultades o escuelas de medicina*. Lima.

- CAFME. (2003). *Acreditación de Facultades o Escuelas de Medicina. Comisión para la Acreditación de Facultades o Escuelas de Medicina.*
- CAFME. (2003). *Informe sobre el proceso de Acreditación de Facultades o Escuelas de Medicina.* Lima.
- Campos Malpartida, L. A. (2012). *Autoevaluación de una Institución Educativa de la Región Callao.* Obtenido de http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1126/1/2012_Campos_Autoevaluaci%C3%B3n%20de%20una%20instituci%C3%B3n%20educativa%20de%20la%20Regi%C3%B3n%20Callao.pdf
- Cardona, J. (2002). *Evaluación de Centros Educativos: Un Estudio Correlacional.* Madrid: Sanz y Torres S.L.
- Carrasco Diaz, S. (2010). *Gestión Educativa y Calidad de Formación Profesional en la Facultad de Educación.* Obtenido de <http://cybertesis.unmsm.edu.pe/xmlui/handle/cybertesis/1589>
- CGS. (1978). *Acreditación de Escuelas Graduadas. The Council of Graduate Schools.*
- CINDA. (1996). Centro Inter Universitario de Desarrollo. *Programa de Post grado Chile.*
- CINDA. (2000). *Acreditación de programas reconocimiento de títulos e integración. Experiencias en países latinoamericanos y europeos.*
- CME. (2006). *Panorama General del Aseguramiento. Compendio Mundial de la Educación.*
- CNA. (2006). *Indicadores para la Autoevaluación con fines de Acreditación Institucional. Consejo Nacional de Acreditación, Bogotá.*
- CNAP. (2002). *Comisión Nacional de Acreditación de Pregrado.*
- CNAP. (2002). *Comisión Nacional de Acreditación de Pregrado.* Obtenido de <https://id.scribd.com/document/.../coneaces-proyecto-estandares-presentacion-1-pdf>
- Colombia. (1994). *Ley de Educación Superior Ley 115.*
- CONEA. (2006). *Manual de Autoevaluación con fines de Acreditación para los Institutos Superiores Técnicos y Tecnológicos del Ecuador. Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior del Ecuador.*

- CONEACE. (2009). *Consejo Nacional de Evaluación, Acreditación y Cerificación de Educación Superior*.
- CONEACE. (2013). Procedimiento de la Evaluación y Acreditación de Instituciones de Educación Superior de las Instituciones Superiores de Formación Docente. *Consejo Nacional de Evaluación, Acreditación y Cerificación de Educación Superior*.
- CONEAU. (2003). *Comisión Nacioal de Educación y Acreditación Universitaria*. Obtenido de www.minedu.gob.pe/DeInteres/xtras/download.php?link=coneaces_proyecto..
- CSE. (2006). Criterios de Evaluación de Universidades. *Consejo Superior de Educación República de Chile*.
- CSUCA. (2012). *Consejo Superior Universitario Centroamericano*. Mexico: Macro EIRL.
- Díaz Bazán, R. A. (2015). *Calidad de Educación Universitaria*. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5157760.pdf>
- Díaz, J. J. (2008). *Educación Superior en el Perú*. Lima: IN M. Benavides.
- Educación, L. G. (s.f.). Ley General de Educación.
- Edwards, E. (2014). *Evaluación de la Calidad Educativa en el nivel secundario desde la perspectiva de docentes y alumnos*. Mexico.
- EFQM. (2007). *Excelencia y Calidad en la Gestión Empresarial*. Obtenido de <http://www.efqm.es/>
- Escotet, M. A. (2001). *Estandares para la Acreditación*. Chile.
- Farro, F. (2004). *Evaluación y Acreditación para Universidades de Calidad*. . Lima: Udegraf S. A.
- FEM. (2013). *Informe de Competitividad Mundial*. Zurich, Suiza.
- Flaig, G., & Ramirez, P. (2002). *Gestión de Calidad en Instituciones de Educación Superior Latinoamericana*. Lima: Deutsche Gesellschaft fur Technische Zusammenarbeit.

- Guedes, H. (1991). Seminario Latinoamericano de Planificación y Evaluación de Postgrados en Ciencia y Tecnología. *Conicit Caracas*.
- Hayashi, L., & Holguin, F. (1993). *Introducción a la Teoría del Muestreo*. México: Diana.
- Hernandez, R. (2010). *Metodología de la Investigación*. Chile: McGraw-Hill.
- Iberoamericana, R. (2014). Para la Acreditación de la Calidad de la Educación Superior - RIACES.
- IESALC. (2002). *La Educación Superior en Colombia*. Bogotá.
- IESALC. (2011). Instituto Internacional para la Educación de la Calidad de la Educación Superior en America Latina y el Caribe. *Glosario de MELSAC*.
- INDECOPI. (2001). Guía de Aplicación de la Norma NTP - ISO 9001 . *Norma Técnica Peruana HASHAVIAH*.
- Ishikawa, K. (1992). *El Control Total de la Calidad*. Obtenido de Revista Medica Heriana: www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1018-130X1998000100006&script=sci...
- Jiménez, T. (2012). *Autoevaluación Mundial*. Chile: McGraw-Hill.
- Kell, H. (1997). Procesos de Autoevaluación. *Guía para la Autoevaluación en la Educación Superior*.
- Kellaghan, T. (2001). Estudios Internacionales comparados y Estudios Nacionales. *UNESCO*.
- Levy, D. (1992). *Towards State Supervision*. Mexico: World Bank.
- López Mojarro, M. (2001). *A la Calidad por la Evaluación*. Barcelona: Praxis S.A.
- Lorna, E., Michael, F., Leithwood, Jantzi, & Mascal. (2003).
- Ludwing, V. B. (2011). La Teoría General de Sistemas de Ludwing. 45. Obtenido de <https://www.gestiopolis.com/teoria-general-de-sistemas-ludwig-von-bertalanffy/>
- Malo, S. (1998). La experiencia . *La Calidad de la Educación Superior en Mexico*.
- Mateo, J. (2012). *Evaluación Educativa práctica y otras metáforas*. Barcelona: Horsori.

- MED. (2015).
- MESALC. (2011). Mapa de la Educación Superior en América Latina y el Caribe.
- MINEDU. (2000). Propuesta Metodologica para la Evaluación y mejora de la calidad educativa en Instituciones de Educacion Superior.
- MINEDU. (2003). Anteproyecto de la Ley del Sistema de Educación Universitaria Nacional.
- MINEDU. (2010). Reglamento de la Ley de Institutos y Escuelas de Educacion Superior Lima.
- Moreno Luzón, M., D, F. J., & Gonzales, T. (2001). Teoría y estudio de casos. *Gestión de la Calidad y Diseño de Organizaciones*. .
- Morles, V. (1994). Control de la Calidad y Acreditación de Estudios de Postgrado. *Revista de Pedagogía*.
- Nava, H. (1998). Situacion Actual de la Evaluación y Acreditación de la Educaciónn Agropecuaria Universitaria en el Perú.
- Nava, H. (2002). Situación de la Educación Superior en Ciencias Agropecuarias en el Perú.
- Neave, G. (1994). The politics of quality: developments higher education in Western European. *European Journal of Education*.
- Orihuela, J. L. (2002). *Los Nuevos Paradigmas de la Educación*. Mexico.
- Orozco Silva, L. (1994). *Acreditación Institucional y Calidad de la Educación*. Bogota.
- Pacifico, U. (1999). *Autoevaluación Institucional. Manual para Instituciones de Educación Superior*. Lima: Fondo Editorial Universidad Pacifico.
- Pacifico, U. d. (2005). *Gestion de la Calidad para Instituciones de Educación Superior*. Lima: Fondo Editorial Universidad Pacífico.
- Piscoya, J. (2002). Historia, perspectiva actual y futura. *Boletin CAFME*.
- Piscoya, J. (2002). La acreditación de facultades de Medicia y los retos para la innovación y calidad de la educacin médica en el Perú. *Boletin CAFME*, 42-60.
- Rancich, N. B. (1995). Notes on the Accreditation of graduate programs. *Office of Monitoring and Evaluation november* .

- Robinson, D. (1983). Institutional self study, evaluation and accreditation procedures in the United States. *Stillwater Oklahoma State University*.
- Salcedo, H. (1994). Aspectos conceptuales, metodológicos e instrumentales en la evaluación de los estudios de post grado . *Jornada de Post grado en Maracaibo*.
- SALLE, L. (2000). *Formación de Formadores* . Bogotá.
- Salmi, J. (2009). El desafío de crear universidades de clase mundial. *Serie Direcciones para el desarrollo* .
- Sanches, N. (1995). Inflación de másteres e doctores.
- SINEACE. (2015). Sistema Nacional de Evaluación Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa.
- Thorne, C. (2001). Indicadores de la Calidad en las Universidades a nivel internacional y el caso peruano.
- Tunnermann, B. (2008). La calidad de la educación superior y su acreditación: la experiencia centroamericana.
- UNESCO. (2009). Conferencia Mundial de Educación Superior.
- UPCH. (2002). Hacia un modelo de autoevaluación de calidad de programas de postgrado. *Escuela de postgrado de la Universidad Peruana Cayetano Heredia*.
- URP. (2005). Guía de Autoevaluación Lima. *Universidad Ricardo Palma*.
- Villarreal, C. (1999). Mitos y deformaciones de la evaluación institucional en la universidad.
- Villegas, S. (1995). El proceso de evaluación, acreditación y las condiciones para la UDUAL pueda convertirse en instancia acreditadora a nivel latinoamericano.
- Yamada, G. (2007). Conferencia Mundial de Educación Superior. *Nuevas dinámicas de la Educación Superior y de la Investigación para el Cambio Social y el Desarrollo*.
- Zabalga, M. (2003). Competencias docentes del profesorado universitario. *Calidad y Desarrollo Profesional*.
- Zuluaga Mejía, R. A. (2012). *Normas Internacionales ISO*. Los Angeles EEUU.