



UNIVERSIDAD JOSÉ CARLOS MARIÁTEGUI

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN

**FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS,
EMPRESARIALES Y PEDAGÓGICAS**

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

T E S I S

**INCIDENCIA DE LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN
PÚBLICA EN LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE LA
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ÁCORA, PERÍODOS
2014 – 2015**

PRESENTADA POR:

BACH. NATIVIDAD SOSA RAMOS

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE

CONTADOR PÚBLICO

MOQUEGUA – PERÚ

2017

Resumen

El presente trabajo de investigación tiene como Objetivo General: “Determinar la incidencia de los proyectos de inversión pública en la ejecución presupuestal de la Municipalidad Distrital de Ácora, durante los Periodos 2014 – 2015”. El trabajo de investigación presenta bases teóricas en materia de doctrina presupuestaria, ciclos de proyectos, principios, normas, conceptos, procesos y procedimientos, técnicas y prácticas. Para contrastar el objetivo propuesto se recurrió al diseño no experimental, transversal y explicativo causal, además se utilizaron las técnicas de análisis documental y observación directa, los cuales tuvieron como objetivo recolectar información. Finalmente los resultados muestran que los proyectos de inversión pública inciden en la ejecución del presupuesto asignado en el año fiscal. Se concluye que, la asignación del presupuesto en la etapa de preinversión fue eficiente al viabilizar 37 proyectos, mientras que en la fase de inversión la ejecución presupuestal fue ineficiente, debido a una menor asignación de presupuesto de S/. 26'753,903 a S/. 15'926,384, que además muestran una ejecución del 72.8% y 50.2% respectivamente lo cual muestran una deficiencia significativa en la ejecución de gasto.

Palabras clave: Proyectos de Inversión Pública, Presupuesto, Ejecución

Índice de contenidos

Página del jurado	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Resumen	iv
Abstract.....	v
Índice de contenidos	vi
Índice de tablas	viii
Índice de figuras	ix
Introducción.....	x
CAPITULO I EL PROBLEMA DE LA INVESTIGACIÓN.....	1
1.1. Descripción de la realidad problemática.....	1
1.2. Definición del problema	3
1.2.1 Problema general	3
1.2.2 Problemas específicos.....	3
1.3. Objetivo de la investigación	3
1.3.1 Objetivo general	3
1.3.2 Objetivos específicos	4
1.4. Justificación y limitaciones de la investigación.....	4
1.4.1. Justificación	4
1.4.2. Limitaciones	5
1.5. Variables	5
1.6. Hipótesis de la investigación	6
CAPITULO II MARCO TEÓRICO.....	7

2.1. Antecedentes de la investigación	7
2.2. Bases teóricas	10
2.2.1. Sistema Nacional de Inversión Pública.	10
2.2.2. Proyectos de Inversión Pública.....	12
2.2.3. Presupuesto Público.....	16
2.3. Marco conceptual.....	20
CAPÍTULO III DISEÑO METODOLÓGICO	23
3.1. Tipo de investigación.....	23
3.2. Diseño de la investigación	23
3.3. Población y muestra.....	24
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	24
3.5. Técnicas de procesamiento y análisis de datos	25
3.6. Validez de los instrumentos de investigación.....	25
CAPÍTULO IV PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	26
4.1. Presentación de resultados	26
4.2. Contrastación de hipótesis	41
4.3. Discusión de los resultados.....	42
CAPÍTULO V CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	46
5.1. Conclusiones.....	46
5.2. Recomendaciones	48
BIBLIOGRAFÍA	49
ANEXOS	52

Índice de tablas

Tabla 1 Estudios de Preinversión Mínimos- SNIP	14
Tabla 2 Indicador de Gestión	20
Tabla 3 Presupuesto Programado Para el Año 2014 - Solo proyectos.....	26
Tabla 4 Presupuesto Programado por Rubros Para el año: 2015 - Solo proyectos	27
Tabla 5 Proyectos de Inversión Pública Formulados, 2014-2015.....	29
Tabla 6 Proyecto de Inversión Pública Según Niveles Mínimo de Estudio (2014 – 2015).....	30
Tabla 7 Proyectos de Inversión Pública Viabilizados Según Tipo de función, 2014 – 2015	30
Tabla 8 Proyectos de Inversión Pública Según Niveles de Situación, 2014 – 2015	31
Tabla 9 Proyectos de Inversión Pública Ejecutados Según Tipo de Función programática, 2014	34
Tabla 10 Proyectos de Inversión Pública Ejecutados Según Tipo de Función programática, 2015	36
Tabla 11 Evaluación de la Ejecución del Presupuesto de Proyectos Inversión Según Indicador de Eficacia de Gasto (IEG), 2014.....	38
Tabla 12 Evaluación de la Ejecución del Presupuesto de Proyectos Inversión Según Indicador de Eficacia de Gasto (IEG), 2015.....	39

Índice de figuras

Figura 1. Organización del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP)	11
Figura 2. Ciclo de un Proyecto de Inversión Pública - (SNIP).....	13
Figura 3. Fases del Proceso Presupuestario.....	16
Figura 4. Proceso de ejecución de gasto público: Preparatoria para la ejecución y ejecución	18
Figura 5. Presupuesto Asignado Para Estudios de Preinversión, 2014 -2015....	28
Figura 6. Proyectos de Inversión Pública Viabilizados Según Tipo de Función, 2011 – 2014.....	31
Figura 7. Porcentaje del Nivel de Inversión por Función Programática, 2014- 2015.....	32
Figura 8. Porcentaje del número de Proyectos por función Programática, 2014 - 2015.....	33
Figura 9. Número de Proyectos de Inversión Pública Ejecutados Según Indicador de Eficacia de Gasto (IEG), 2014 - 2015.	40

Introducción

La presente investigación “Incidencia de los proyectos de inversión pública en la ejecución presupuestal de la Municipalidad Distrital de Ácora, períodos 2014 – 2015” tiene sus orígenes en la necesidad de conocer de por qué las entidades del estado muestran índices de ejecución presupuestaria relativamente bajas.

La presente investigación es importante e indispensable porque permite mostrar y demostrar que si existe capacidad de gasto en la Municipalidad distrital de Ácora, lo que no existe es capacidad de programación y reprogramación de los recursos asignados, es importante asimismo porque permitirá emitir evaluaciones consistentes al cierre de ejercicios fenecidos y finalmente coadyuva a que la población conozca la capacidad de ejecución de sus recursos y el porqué de los índices que se les muestra a través de los portales de transparencia económica.

Con el desarrollo de la presente investigación se da respuesta a la siguiente interrogante, ¿Cuál es la incidencia de los Proyectos de Inversión Pública en la ejecución presupuestal de la Municipalidad Distrital de Ácora, durante los Períodos 2014 – 2015?, del cual no se han encontrado antecedentes ligados de manera directa; mucho menos enmarcado al planteamiento descrito, sin embargo se ha recopilado información y antecedentes más importantes descritas en el capítulo de antecedentes, también se ha nutrido de bases teóricas y conceptos para el sustento científico de la presente investigación. En ese contexto se desarrolla el objetivo general siguiente “Determinar la Incidencia de los Proyectos de Inversión Pública en la ejecución presupuestal de la Municipalidad Distrital de Ácora, durante los Períodos 2014 – 2015”.

Con la finalidad de cumplir con el objetivo general planteado, el presente trabajo de investigación sigue el siguiente esquema: En el Capítulo I se desarrolla el

planteamiento del problema, descripción de los objetivos, la justificación y la descripción de las hipótesis. En el Capítulo II, se desarrolla el marco teórico, en el cual se incluyen contenidos relevantes que sustentan la investigación, tales como: los antecedentes de la investigación, las bases teóricas y legales, así como el marco conceptual. En el Capítulo III, se describe la metodología utilizada en la investigación. En el Capítulo IV, se realiza la presentación y análisis de los resultados. En el Capítulo V, se resumen las conclusiones y recomendaciones. Finalmente se incluye las referencias bibliográficas y los anexos.

CAPITULO I

EL PROBLEMA DE LA INVESTIGACIÓN

1.1. Descripción de la realidad problemática

El Estado posee entre sus principales finalidades el cumplir la función de proveer bienes y servicios públicos a favor de la población con el fin de contrarrestar las brechas de desarrollo y la disminución de la pobreza que afecta a la población urbana y rural.

En el Perú el sector publico cuenta con diferentes Sistemas de Administración Financiera, uno de los cuales es el Sistema Nacional de Presupuesto, según el MEF “tiene la misión de conducir el proceso presupuestario de todas las entidades y organismos del Sector Público” (Ministerio de Economía y Finanzas, 2011). El presupuesto del estado viene a considerarse como una herramienta de la administración pública, que permite la asignación del gasto y la estimación del ingreso a nivel de cada gobierno durante un determinado periodo fiscal, por lo que la evaluación tiene como propósito principal determinar el cumplimiento de la programación presupuestaria a nivel de eficacia.

Constitucionalmente el Perú cuenta con tres niveles de gobierno: Nacional, Regional y Local. Este último, está conformado por las Municipalidades Provinciales y Distritales; que poseen autonomía a nivel político, económico y

administrativo. Por lo tanto, involucra que una entidad local debe de plantear estrategias para poseer un desarrollo sólido en el corto y largo plazo, basándose principalmente en los instrumentos que brinda el MEF (Ministerio de Economía y Finanzas) como el Plan Estratégico de Desarrollo, Plan Operativo Institucional y el Presupuesto Participativo.

La Municipalidad Distrital de Ácora presenta distintos inconvenientes respecto a la ejecución presupuestaria y elaboración del presupuesto; se observan deficiencias en Programación de ingresos y gastos, no se cumple el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA), Presupuesto Institucional Modificado (PIM), Plan Operativo anual (POA); por lo tanto no se cumple lo esperado respecto a la ejecución de un proyecto programado. En la actualidad, los PIP¹ se pueden ejecutar por administración directa o por contrata. En la modalidad de ejecución por contrata, su ejecución puede acarrear retrasos debido a las impugnaciones que se originan en los procesos de licitación, que además el mismo proceso podría quedar desierto, lo cual ocasiona un retraso en el avance financiero de la entidad. Por otro lado, en cuanto al ciclo de ejecución de los PIP, cuando estos son nuevos tienen que pasar los filtros que establece el SNIP²; a nivel pre inversión, en la que se elaboran el estudio del perfil o factibilidad y el expediente técnico, si estas no cumplen con las normativas propuestas del MEF, ocasionarían demoras en el inicio de las obras y por tanto, la ejecución presupuestal tenderá a ser deficiente. La presente investigación pretende conocer de por qué las entidades del estado muestran índices de ejecución presupuestaria relativamente bajas, en específico la Municipalidad Distrital de Ácora, en los cuales se evaluarán los PIP priorizados a nivel pre inversión, inversión y ejecución para los años 2014 y 2015. Con esta

¹ Proyectos de Inversión Pública

² Sistema Nacional de Inversión Pública.

investigación se pretende demostrar que una programación presupuestal deficiente ocasiona el retraso de la ejecución del PIP; por ende esto se refleja en los bajos índices de ejecución del presupuesto público, este hecho incita la elaboración de la presente investigación.

1.2. Definición del problema

1.2.1 Problema general

¿Cuál es la incidencia de los proyectos de inversión pública en la ejecución presupuestal de la Municipalidad Distrital de Ácora, durante los Períodos 2014 – 2015?

1.2.2 Problemas específicos

¿En qué medida los gastos en estudios de preinversión inciden en el número de Proyectos de Inversión Pública de la Municipalidad Distrital de Ácora, durante los Períodos 2014 – 2015?

¿En qué medida los proyectos de inversión pública programados influyen en el desempeño y en la eficacia de gasto de la Municipalidad Distrital de Ácora, durante los Períodos 2014 – 2015?

1.3. Objetivo de la investigación

1.3.1 Objetivo general

Determinar la incidencia de los Proyectos de Inversión Pública en la ejecución presupuestal de la Municipalidad Distrital de Ácora, durante los Períodos 2014 – 2015.

1.3.2 Objetivos específicos

Analizar la incidencia de los gastos en estudios de preinversión en el número de proyectos de inversión pública de la Municipalidad Distrital de Ácora, durante los Períodos 2014 – 2015?

Analizar la influencia de los proyectos de inversión pública programados en el desempeño y en la eficacia de gasto de la Municipalidad Distrital de Ácora, durante los Períodos 2014 – 2015?

1.4. Justificación y limitaciones de la investigación

1.4.1. Justificación

Teórica

Con la presente investigación se pretende que sea una fuente de información y antecedente de estudio en futuras investigaciones respecto a temas relacionados de proyecto de inversión pública y a la ejecución del presupuesto público.

Practica

El presente trabajo de investigación aportará información útil y reflexiva para las autoridades de turno, estudiantes y profesionales en el área; además permitirá a que la población conozca la capacidad de ejecución de sus recursos y el porqué de los índices bajos que se les muestra a través de las páginas web del MEF.

Metodológica.

La investigación se justifica dado que se utilizó instrumentos de recojo de información referidas a las variables de estudio, las cuales tienen validez y confiabilidad para ser empleadas en investigaciones de estudios similares.

1.4.2. Limitaciones

No se tuvo acceso a la serie de datos que maneja la Municipalidad Distrital de Acora. No obstante, la presente investigación no tuvo problemas en la recopilación de la serie de datos en PIP existentes en la página web del Ministerios de Economía y Finanzas en la sección de Consulta Amigable y Banco de Proyectos.

1.5. Variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Medición
*Causa Variable Independiente Proyectos de Inversión Pública	“Un Proyecto de Inversión Pública constituye una intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos, con el fin de crear, ampliar, mejorar o recuperar la capacidad productora o de provisión de bienes o servicios de una Entidad; cuyos beneficios se generen durante la vida útil del proyecto y éstos sean independientes de los de otros proyectos”. (MEF, s.f.)	La variable Proyectos de inversión pública se podrá medir mediante la base de datos proporcionados por el MEF en su portal Consulta Amigable y banco de proyectos, formado por 2 dimensiones: Programación en gasto de preinversión y proyectos de inversión pública programados.	programación en gasto de preinversión	<ul style="list-style-type: none"> • Función programática al PIM • Nivel de viabilidad 	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental • Observación directa
			Proyectos de Inversión Pública Programados	<ul style="list-style-type: none"> • Función programática • Número de proyectos 	
*Efecto Variable Dependiente Ejecución Presupuestal	“Comprende el conjunto de acciones destinadas a la utilización de los recursos humanos, materiales y financieros asignados en el presupuesto con la finalidad de alcanzar los bienes y servicios en la cantidad, calidad y oportunidad previstos, sobre la base de las políticas establecidas por el Ministerio de Economía y Finanzas” (MEF, s.f.)	La variable ejecución presupuestal se podrá medir mediante la base de datos proporcionados por el MEF en su portal Consulta Amigable, formado por 3 dimensiones: número de PIP, desempeño presupuestal y eficacia de gasto	Numero de proyecto de inversión Publica	<ul style="list-style-type: none"> • Formulados • Evaluados • Viables 	
			Desempeño presupuestal Eficacia de gasto	<ul style="list-style-type: none"> • Ejecución del gasto en función al PIM • Muy Bueno (1.00-0.95) • Bueno (0.94-0.90) • Regular (0.89-0.85) • Deficiente (0.84-0.00) 	

1.6. Hipótesis de la investigación

1.6.1. Hipótesis general

La deficiente ejecución de los Proyectos de inversión Pública incide en los bajos índices de ejecución presupuestal de la Municipalidad Distrital de Ácora, durante los Períodos 2014 – 2015.

1.6.2. Hipótesis específicas

Una mayor asignación presupuestal para los gastos de estudios de preinversión incide significativamente en el incremento del número de Proyectos de Inversión Pública en la Municipalidad Distrital de Ácora, durante los Períodos 2014 – 2015.

La deficiente programación de los Proyectos de Inversión Pública incide en los bajos índices de la ejecución presupuestal y en la eficacia de gasto de la Municipalidad Distrital de Ácora, durante los Períodos 2014 – 2015

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

Para una mejor orientación de la investigación se ha tomado como antecedentes del estudio las investigaciones siguientes:

A nivel internacional

Merchán y Heras (2013) Realizaron una tesis titulada “Análisis de la ejecución presupuestaria, en el gobierno Autónomo descentralizado de la Parroquia de San Joaquín en el período 2012” en el país de Ecuador. Tomaron como muestra la ejecución de obras y actividades del año 2012. Utilizaron un tipo investigación de nivel descriptivo. Entre sus conclusiones señalan que los gastos en el personal están sobre estimados, en consecuencia ocasionó una disminución de los recursos destinados para la inversión. En un segundo punto concluyen que la asignación de ingresos y gastos en el año fiscal de estudio los devengados con relación a la asignación inicial fue deficiente, por lo tanto el incremento del presupuesto en ese año fiscal fueron innecesarias, puesto que no se lograron ejecutar ni la asignación inicial.

Pasaca (2017) realizó la tesis de grado titulado “Evaluación Presupuestaria al Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Rural de Panguintza Cantón

Centinela del Cóndor, periodo 2015” situada en la provincia de Loja de la republica de Ecuador. Utiliza para su análisis el método analítico y estadístico. Concluye que los proyectos que se planearon ejecutar cumplieron con el POA (Plan Operativo Anual) llegando a una ejecución presupuestal del 94%; además destaca que se cumplió el ciclo presupuestario en todas sus fases. También destaca que la aplicación de indicadores en la asignación de ingresos y gastos se destacó por el alto grado de cumplimiento. Recomienda a la autoridad de turno tomar como referencia el informe, ya que este podría ayudar de alguna forma a mejorar el desempeño presupuestario.

A nivel nacional

Domínguez (2016) realizó su tesis de grado titulado “Problemática en la Ejecución Presupuestal de Actividades y Proyectos de la Municipalidad Provincial de Huaylas - Caraz – Ancash, Año 2015” para tal propósito utiliza el diseño no experimental y explicativo. Determina como muestra la evaluación del presupuesto del año 2015 y los funcionarios encargado de la ejecución del presupuesto. Como técnica utiliza el análisis documental y la entrevista. Los resultados muestran que la ejecución en el PIA logró una eficacia de 1.28, mientras que en el PIM logró una eficacia 0.46. Además la ejecución en gastos corrientes y gastos de capital llegó a ejecutarse al 86.5% y 23.5% respectivamente. Concluye que la fase del presupuesto en programación y la formulación no se cumplieron de acuerdo a lo programado en el PIA, por lo tanto no se logró ejecutar los presupuestos aprobados, autorizados y modificados. Asimismo destaca que no se respetaron los procedimientos administrativos que conlleva la ejecución de gasto dentro del periodo del estudio.

Cuayla (2016) realizó su tesis de grado titulado “Efecto de la evaluación de costos de ejecución del gasto de los proyectos de inversión pública, del Gobierno Regional de Moquegua, en el año 2015” de la Universidad José Carlos Mariátegui, de la Escuela Profesional de Contabilidad. Para el propósito de su investigación, utilizó el diseño de no experimental, descriptivo-explicativo. Definió como tamaño de muestra la evaluación de costos y ejecución del gasto del año 2015. Los resultados alcanzados por la autora muestran que la ejecución de acciones de inversión alcanzó el 20.02% de Eficacia de Gasto, este resultado reflejó la deficiencia del gasto en proyectos sociales y productivos, lo que ocasionó una ampliación del plazo de ejecución. Mientras que ejecución de Obras alcanzó un 47.59% de IEG. Entre sus conclusiones señala que la ejecución en proyectos fue mayor con respecto a las acciones de inversión.

A nivel local

Contreras (2015) realizó una tesis titulada “Evaluación de la Ejecución Presupuestal de la Municipalidad Distrital de Paucarcolla, periodos 2012 - 2013” para el análisis de su investigación utilizó el diseño No Experimental – Transversal – Descriptivo. Como técnica de investigación utiliza la observación directa y el análisis documental Tomando como muestra la ejecución de ingresos y gastos en los años 2012 y 2013. Los resultados muestra que el indicador de eficacia para el año 2012 en el presupuesto de ingresos alcanzo a 0.90 en promedio por las fuentes de financiamiento (Recursos Ordinarios, Recursos Directamente Recaudados y Recursos Determinados), mientras que para el año 2013 logró alcanzar a un nivel de eficacia del 0.91. En la ejecución del presupuesto de gasto

en el año 2012 y 2013 indicador de Eficacia alcanzó a 0.77 y 86 respectivamente. Concluye que inadecuada programación del presupuesto es la causa del incumplimiento de la ejecución de metas presupuestales.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Sistema Nacional de Inversión Pública.

El Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) lo define como “un sistema administrativo del Estado que a través de un conjunto de principios, métodos, procedimientos y normas técnicas certifica la calidad de los Proyectos de Inversión Pública (PIP)”. En consecuencia se puede entender que el SNIP bajo ciertos parámetros es el encargado de certificar la calidad de los PIP.

Bajo esta premisa el MEF busca³: 1. Eficiencia en la utilización de los recursos de inversión. 2. Sostenibilidad en la mejora de la calidad o ampliación de la provisión de los servicios públicos intervenidos por los proyectos. 3. Mayor impacto Socio-económico, que se realce en un mayor bienestar para la población.

³ <https://www.mef.gob.pe/es/acerca-del-invierte-pe/ique-es-el-snip>

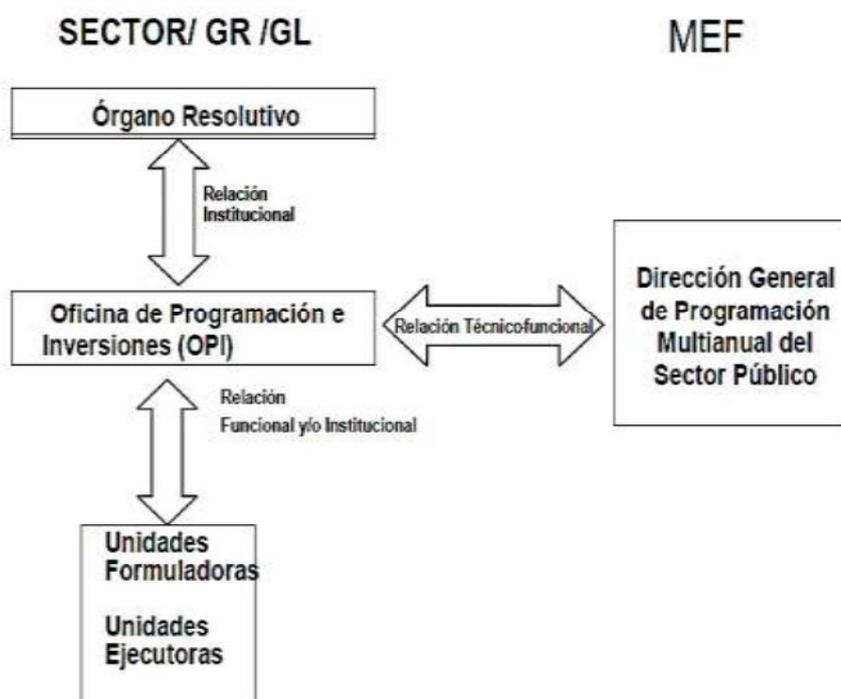


Figura 1. Organización del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP)

Cada uno de los sectores cumple una función específica según el SNIP ⁴

1. El Órgano Resolutivo está conformado por la más alta autoridad ejecutiva de la unidad (Alcaldes, Presidentes de Gobiernos Regionales, Ministerios, etc.)
2. Las Unidades Formuladoras (UF) u órgano responsables de la formulación de los estudios de preinversión.
3. Las Oficinas de Programación e Inversiones (OPI) encargadas de la evaluación y declaración de viabilidad de los PIP.
4. Las Unidades Ejecutoras (UE) responsables de la ejecución, operación, mantenimiento y evaluación ex post de los PIP en las diferentes entidades públicas de todos los niveles de Gobierno.

⁴ <https://www.mef.gob.pe/es/acerca-del-invierte-pe/ique-es-el-snip>

El SNIP no se encarga de priorizar los PIP; no obstante, cumple con certificar la calidad de los PIP. Los encargados de priorizar y programar los PIP que se ejecutarán en un año fiscal, son los niveles de gobierno.

Por otro lado, el SNIP durante la fase de Preinversión e inversión opera a través del Banco de proyectos y SOSEM⁵ respectivamente.

2.2.2. Proyectos de Inversión Pública

La Directiva General del SNIP, Directiva N° 001-2009-EF/68.01 define como PIP:

“Un Proyecto de Inversión Pública constituye una intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos, con el fin de crear, ampliar, mejorar o recuperar la capacidad productora o de provisión de bienes o servicios de una Entidad; cuyos beneficios se generen durante la vida útil del proyecto y éstos sean independientes de los de otros proyectos”.

⁵ Sistema Operativo de Seguimiento y Monitoreo.

Ciclo del Proyecto

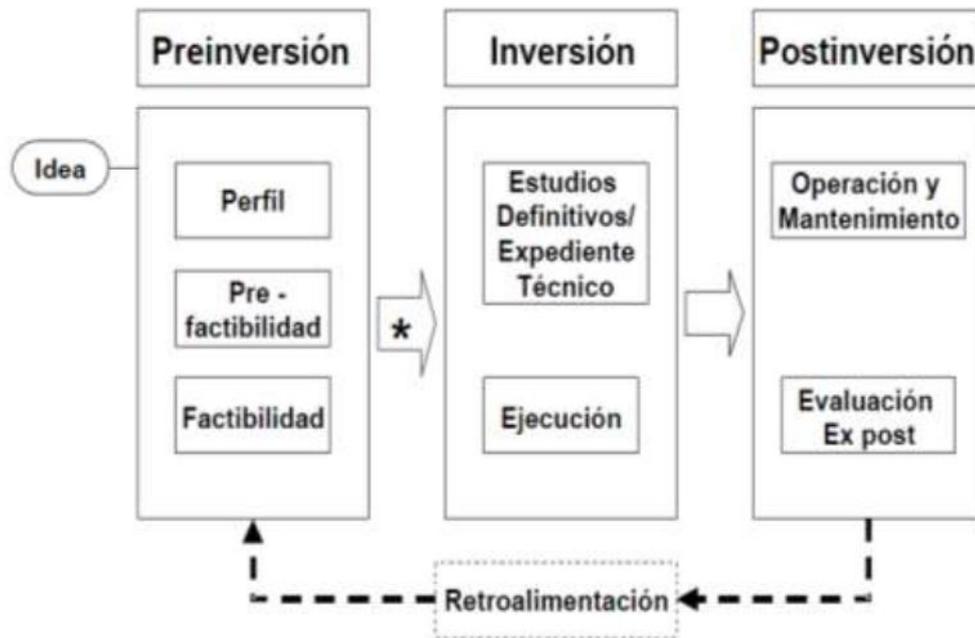


Figura 2. Ciclo de un Proyecto de Inversión Pública - (SNIP)
Fuente: Sistema Nacional de Inversión Pública (2011)

a. Preinversión⁶

La preinversión tiene como objetivo evaluar la conveniencia de realizar un Proyecto de Inversión Pública (PIP) en particular, es decir, exige contar con los estudios que sustenten que es socialmente rentable, sostenible y concordante con los lineamientos de política establecida por las autoridades correspondientes (MEF. sf)

En la fase de pre inversión se elaboran y evalúan los proyectos a nivel de perfil, pre-factibilidad y factibilidad. Sin embargo, de acuerdo a la Directiva N° 001-2011-EF/68.01 a partir de ese periodo en adelante, solo se consideran a nivel de Perfil y Factibilidad en los estudio de preinversión. Los criterios mencionados

⁶https://mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=310&Itemid=101137&lang=es

son requisitos que respaldan la declaración de la viabilidad. El cual es un requisito fundamental para la ejecución. En el mismo contexto, se puede destacar que el nivel de análisis técnico posee variaciones de acuerdo a la magnitud de la inversión a realizar, esto se traduce a que un mayor monto de inversión puede acarrear riesgos mayores, que ocasionarían pérdidas de recursos; por lo tanto, estos estudios técnicos requieren mayor información para reducir el riesgo en la toma de decisiones.

La tabla 1 muestra los 4 niveles de estudios de preinversión mínimos que debe tener un proyecto para que sea declarado viable de acuerdo al monto de inversión de un PIP

Tabla 1
Estudios de Preinversión Mínimos- SNIP

MONTO DE UN PROYECTO	ESTUDIOS REQUERIDOS
Hasta S/ 1,200,000	Perfil simplificado
Mayor a S/ 1,200,000 Hasta S/ 6,000,000.00	Perfil
Mayor a S/ 6,000,000.00 Hasta S/ 10,000,000.00	Prefactibilidad
Mayor a S/ 10,000,000.00	Factibilidad

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas –

b. Inversión

Cuando un PIP cumple con los requisitos exigidos por el SNIP y es declarado viable, ingresa en la fase de Inversión.

En esta fase se puede distinguir las etapas de: Diseño (el desarrollo del estudio definitivo, expediente técnico u otro documento equivalente) y la

ejecución misma del proyecto, que debe ceñirse a los parámetros técnicos, económicos y ambientales con los cuales fue declarado viable (MEF. sf)⁷.

En consecuencia se puede entender que en la fase de inversión, comprende dos etapas, en primera instancia la culminación de estudios definitivos y los expedientes técnicos y en segunda instancia la ejecución del PIP.

En la fase de Inversión la Unidad Ejecutora se encarga de realizar los estudios definitivos y de culminación del PIP (ejecutado, liquidado y transferido a la entidad responsable de su operación y mantenimiento).

c. Postinversión

Cuando se ha culminado al 100% la ejecución de un PIP, este se encuentra en la fase de postinversión.

La postinversión comprende la operación y mantenimiento del proyecto así como la evaluación ex post. Esta última fase se inicia cuando se ha cerrado la ejecución del proyecto y éste ha sido transferido a la Entidad responsable de su operación y mantenimiento. En esta fase, y durante todo su periodo de vida útil, se concreta la generación de beneficios del proyecto (MEF, sf.)⁸.

En el caso de los PIP que se declararon viables en base a los estudios de factibilidad, una consultora que no tenga vínculo con la entidad realiza la evaluación Expost.

⁷https://mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=311&Itemid=101138&language=es

⁸https://mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=312&Itemid=101139&language=es

2.2.3. Presupuesto Público

DGPP (2011) del MEF lo define al presupuesto público como:

Un instrumento de gestión del Estado por medio del cual se asignan los recursos públicos sobre la base de una priorización de las necesidades de la población. Estas necesidades son satisfechas a través de la provisión de bienes y servicios públicos de calidad para la población financiados por medio del presupuesto (p. 8)⁹.

En el mismo contexto Paredes (2011) manifiesta que el presupuesto es una instrumento que usa la entidad pública para poder cumplir con el abastecimiento de bienes y servicios en la satisfacción de las necesidades de la población (p. 36). Bajo este contexto el presupuesto público permite el uso de recurso públicos en base a las necesidades insatisfechas. Para cubrir estas necesidades insatisfechas de la población, se provee bienes y servicios públicos por medio del presupuesto.

2.2.3.1. Proceso presupuestario



Figura 3. Fases del Proceso Presupuestario.

Fuente: DGPP (2011)

⁹https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/capacita/guia_sistema_nacional_presupuesto.pdf

Programación

En esta fase los niveles de gobierno local, regional y nacional exploran los planes estratégicos de la entidad con el objetivo de organizar los objetivos estratégicos institucionales con las acciones del presupuesto, y a su vez puedan incluir y direccionar los acuerdos del proceso participativo.

Formulación

En esta fase el pliego determina la estructura funcional programática y las metas en función de las escalas de prioridades, además consigan las fuentes de financiamiento y las cadenas de gasto.

Aprobación

En esta fase el Congreso de la República se encarga de aprobar el Presupuesto Público que se ejecutará en el año fiscal; además se rige bajo una Ley que contiene el límite máximo de gasto a ejecutarse.

Ejecución

En esta fase de acuerdo al presupuesto institucional aprobado para cada entidad pública se atiende las obligaciones de gasto, tomando en cuenta la Programación de Compromisos Anual (PCA)¹⁰.

Evaluación

En esta fase se realiza el análisis del avance de la ejecución financieras y física y la medición de los resultados obtenidos, con relación al PIA y PIM aprobado por el presupuesto del sector público.

Unas veces definidas el proceso presupuestario se tomará en cuenta la parte de ejecución y evaluación del proceso presupuestario.

¹⁰ (DGPP, 2011) define al PCA como “un instrumento de programación del gasto público que permite la comparación permanente entre la programación presupuestaria y el marco macroeconómico multianual, las reglas fiscales y la capacidad de financiamiento para el año en curso.” (p. 12)

2.2.3.2 Fase de ejecución del Gasto Público

La ejecución del gasto público es el proceso a través del cual se atienden las obligaciones de gasto con el objeto de financiar la prestación de los bienes y servicios públicos y, a su vez, lograr resultados, conforme a los créditos presupuestarios autorizados en los respectivos presupuestos institucionales de los pliegos, en concordancia con la PCA, tomando en cuenta el principio de legalidad, y asignación de competencias y atribuciones que por Ley corresponde atender a cada entidad pública, así como los principios constitucionales de Programación y Equilibrio Presupuestario reconocidos en los artículos 77° y 78° de la Constitución Política del Perú (MEF, 2011 p. 6)¹¹

El proceso de ejecución de gasto comprende la certificación, compromiso, devengado y pagado como se muestra en la figura 4.

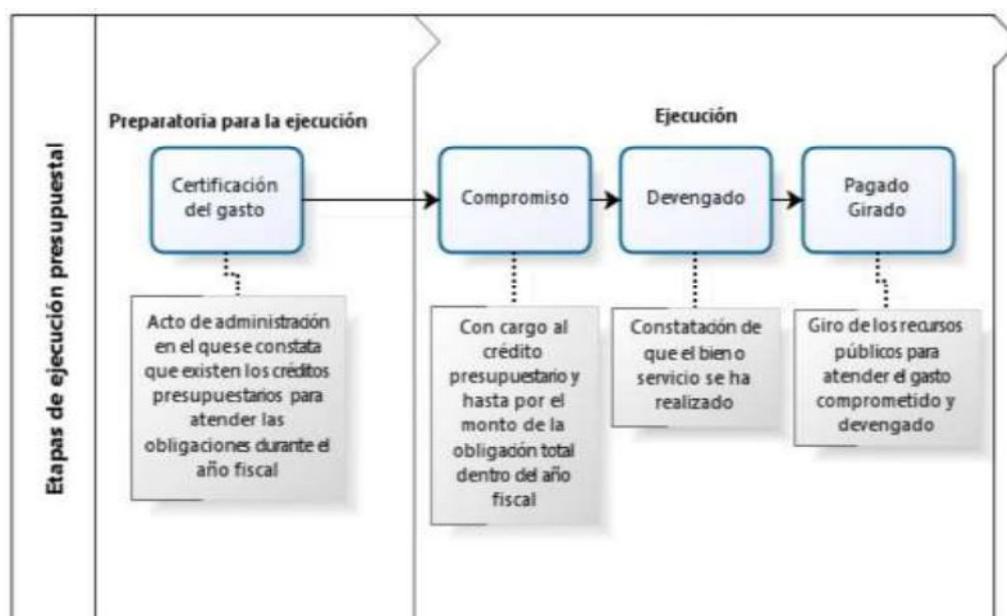


Figura 4. Proceso de ejecución de gasto público: Preparatoria para la ejecución y ejecución

Fuente: MEF (2011)

¹¹https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/anexos/DirEjecucion2012_RD022_2011EF5001.pdf

2.2.3.3 Evaluación presupuestal

El principal objetivo en este proceso presupuestario es evaluar el desempeño de la gestión presupuestaria de los recursos asignados en el ejercicio presupuestal de un determinado periodo, con ello, busca relacionar los indicadores definidos por la entidad durante la programación y formulación del proceso presupuestario con los resultados alcanzados durante un periodo (semestral o anual).

Indicador de Eficacia del Gasto (IEG)

La ejecución presupuestaria de los gastos, se relaciona directamente con los compromisos ejecutados durante el año fiscal 2014 y 2015, respecto del monto de los gastos previstos en el PIA y el PIM, en esta investigación se aplicará a nivel local, por proyectos y grupo genérico de gasto.

Para medir el desempeño de la gestión del presupuesto se emplea la siguiente fórmula:

Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)

$$\text{IEG (PIA)} = \frac{\text{Monto de Ejecucion Presupuestaria de egresos}}{\text{Monto del Presupuesto Institucional de Apertura}}$$

Presupuesto Institucional Modificado (PIM)

$$\text{IEG (PIA)} = \frac{\text{Monto de Ejecucion Presupuestaria de egresos}}{\text{Monto del Presupuesto Institucional Modificado}}$$

Indicador de gestión

Según Ministerio de Economía y Finanzas (2011) El indicador de gestión muestra el grado de avance físico de las acciones realizadas por la Entidad respecto de la misión institucional, el cual, tomado como medida de la gestión institucional, es calificado según el rango que se detalla a continuación:

Tabla 2
Indicador de Gestión

RANGO	MEDICION
1.00 - 0.95	Muy bueno
0.94 - 0.90	Bueno
0.89 - 0.85	Regular
0.84 - 0.00	Deficiente

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas.

Para el análisis de la eficacia de gasto se utilizará el rango del indicador de gestión, el cual proporcionará la cantidad de PIP que alcanzaron un rango de medición considerablemente alto. Además bajo con esta metodología se pretende saber si la programación presupuestaria por función programática ha sido el correcto.

2.3. Marco conceptual

Año Fiscal.- Período en que se ejecuta el Presupuesto del Sector Público y que coincide con el año calendario, es decir, se inicia el primero de enero y finaliza el treinta y uno de diciembre. (MEF, s.f.).

Avance financiero.- Estado que permite conocer la evolución de la ejecución presupuestal de los ingresos y gastos a un período determinado. (MEF, s.f.).

Categoría del gasto.- Elemento de la cadena de gasto que comprende los créditos presupuestarios agrupados en gastos corrientes, gastos de capital y el servicio de la deuda. (MEF, s.f.).

Clasificador Funcional del Sector Público.- Constituye una clasificación detallada de las funciones a cargo del Estado y tiene por objeto facilitar el seguimiento, exposición y análisis de las tendencias del gasto público respecto a las principales funciones del Estado, siendo la Función el nivel máximo de agregación de las acciones que ejerce el Estado, el Programa Funcional un nivel detallado de la Función y el Sub-Programa Funcional un nivel detallado del Programa Funcional. (MEF, s.f.).

Determinación del ingreso.- Acto por el que se establece o identifica con precisión el concepto, el monto, la oportunidad y la persona natural o jurídica, que debe efectuar un pago o desembolso de fondos a favor de una entidad. (MEF, s.f.).

Eficacia.- Se concibe como el principio final que asegura el cumplimiento de las políticas y metas fijadas en su doble dimensión cuantitativa y cualitativa, reconoce la íntima relación entre los objetivos propuestos y los resultados obtenidos. (MEF, s.f.).

Ejecución financiera del ingreso y del gasto.- Proceso de determinación y percepción o recaudación de fondos públicos y, en su caso, la formalización y registro del gasto devengado así como su correspondiente cancelación o pago. (MEF, s.f.)

Gasto.- Es el valor del desembolso incurrido cuando un insumo es adquirido o contratado que implica necesariamente un pago general monetario- (MEF, s.f.)

Gasto Corriente.- Forma parte de la organización de acuerdo al nivel de gasto público, son los destinados al mantenimiento o funcionamiento de los servicios que presta el estado. (MEF, s.f.)

Gasto de Capital.- Forman parte de la organización de acuerdo al nivel de gasto, son los destinados al aumento de la producción o contribuye el incremento inmediato o futuro del patrimonio del estado. (MEF, s.f.).

Gestión presupuestaria.- Capacidad de las entidades públicas para lograr sus Objetivos Institucionales, mediante el cumplimiento de las Metas Presupuestarias establecidas para un determinado año fiscal, aplicando los criterios de eficiencia, eficacia y desempeño. (MEF, s.f.).

Presupuesto Institucional de Apertura (PIA).- Presupuesto inicial de la entidad pública aprobado por su respectivo Titular con cargo a los créditos

presupuestarios establecidos en la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público para el año fiscal respectivo. (MEF, s.f.).

Presupuesto institucional Modificado (PIM).- Presupuesto actualizado de la entidad pública a consecuencia de las modificaciones presupuestarias, tanto a nivel institucional como a nivel funcional programático, efectuadas durante el año fiscal, a partir del PIA. (MEF, s.f.).

CAPÍTULO III

DISEÑO METODOLÓGICO

3.1. Tipo de investigación

El tipo de investigación es aplicada, para Hernandez Sampieri, Fernandez Collado, & Baptista Lucio (2014) la investigación aplicada tiene por esencia encontrar soluciones o respuestas que puedan aplicarse en contextos o situaciones específicas

3.2. Diseño de la investigación

El diseño se caracteriza por ser No Experimental, Transversal y Explicativo Causal. Es No experimental.- En vista de que los cambios en la variable independiente (atributiva) ya ocurrieron; nuestra investigación tendrá que limitarse a la observación de situaciones ya existentes por tanto su estudio se realizará sin manipularlos, se observa los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos. Transversal.- Porque tomará medidas de tiempos muy cortos para la investigación atribuyéndosela también que el presente es de tipo Prospectiva porque el interés está concentrado en el presente y el futuro y Explicativo Causal.- Puesto que el alcance de la investigación está limitado a responder a las causas de los eventos, sucesos y fenómenos físicos o sociales (Hernandez Sampieri et al., 2014). Bajo este diseño la presente investigación

buscó determinar la incidencia de los PIP en la ejecución presupuestal; por lo tanto, buscó establecer relaciones de causa -efecto.

Diseño

$$Y_1 = f(X_i)$$

Donde:

Y_1 : *Ejecución presupuestal*

X_i : *Proyectos de inversión pública*

3.3. Población y muestra

Población: Municipalidad Distrital de Ácora

Muestra: Municipalidad Distrital de Ácora. Ejecución de Proyectos en los ejercicios de 2014 y 2015.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

- Análisis documental.- Esta técnica permitió recopilar datos e información necesaria para desarrollar el presente trabajo de investigación.
- Observación.- Esta técnica permitió realizar una contrastación con la realidad, en función de los aspectos principales y secundarios.

Se utilizará los siguientes instrumentos de recolección de datos:

- Para el análisis documental, se elaboraron dos fichas de registro de datos (véase anexo 2) como instrumento para la recopilación de información de las páginas web del MEF, específicamente del Portal de Transparencia Económica – Consulta Amigable y Banco de Proyectos.
- Investigación de campo.- La técnica se empleó en la observación directa; el instrumento, la libreta de campo, siendo la fuente la Oficina de Planificación y Presupuesto de la Municipalidad Distrital de Ácora.

3.5. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

a. Los datos obtenidos se procesaron con la ayuda de los siguientes programas informáticos.

- Microsoft Office: Versión 2013, que dispone los paquetes del Ms Excel, Ms Word, Ms PowerPoint, Ms Acces, Ms Project entre otros.

b. Procesamiento de datos

El procesamiento de datos siguió la secuencia de revisión, ordenación y clasificación de los datos obtenidos de la Municipalidad Distrital de Ácora de la Región Puno, para los fines de análisis e interpretación:

a) Ordenamiento de datos, los datos seleccionados fueron dispuesto metódicamente para su análisis según sus variables.

b) Clasificación de datos, se agruparon los datos según su naturaleza de acuerdo a la hipótesis y variables planteadas.

c) Forma de análisis de datos, los resultados que se obtuvieron fueron sometido a un análisis de contratación con el marco teórico. La investigación tuvo un análisis a nivel cuantitativo, expresado en términos nominales y porcentajes.

3.6. Validez de los instrumentos de investigación

Para asegurar la validez, calidad y confiabilidad de los instrumentos y técnicas propuestas, antes de su aplicación fueron puestas a consideración de tres expertos del área que se investiga y del asesor de la tesis, hecho que fue aceptado y replicado con la firma de conformidad del mismo.

CAPÍTULO IV

PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

4.1. Presentación de resultados

Análisis de la incidencia de los gastos en estudios de preinversión en el número de proyectos de inversión pública de la Municipalidad Distrital de Ácora, durante los Períodos 2014 – 2015?

Antes de analizar el gasto de estudios de preinversión en el número de proyectos, la tabla 3 y 4 muestran el presupuesto programado para los años 2014 y 2015 respectivamente.

Tabla 3
Presupuesto Programado Para el Año 2014 - Solo Proyectos

RUBROS	PIM	% PIM
Recursos Ordinarios	12,393,779	46.4%
Fondo de Compensación Municipal	2,597,113	9.7%
Recursos Directamente Recaudados	651,245	2.4%
Donaciones y Transferencias	762,281	2.9%
Canon y Sobrecanon, Regalías, Renta de Aduanas y Participaciones	10,331,485	38.6%
TOTAL	26,735,903	100.0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por Consulta Amigable – MEF

Tabla 4

Presupuesto Programado por Rubros Para el año: 2015 - Solo Proyectos

RUBROS	PIM	% PIM
Recursos Ordinarios	1,136,875	7.1%
Fondo de Compensacion Municipal	2,289,525	14.4%
Impuestos Municipales	25,649	0.2%
Recursos Directamente Recaudados	117,402	0.7%
Donaciones y Transferencias	924,131	5.8%
Canon y Sobrecanon, Regalias, Renta de Aduanas y Participaciones	8,406,402	52.8%
Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito	3,026,400	19.0%
TOTAL	15,926,384	100.0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por Consulta Amigable – MEF

Recursos Ordinarios: El nivel de asignación presupuestal en el ejercicio fiscal 2014, por esta fuente financiamiento alcanzo el 46.4%; en cambio en el ejercicio fiscal 2015 fue del 7.1%, lo que demuestra que ha superado al año anterior en este rubro ha tenido un déficit de 39% aproximadamente, lo que demuestra una deficiente capacidad de gasto en los dos periodos, consecuentemente no se cumplió con las metas y objetivos institucionales.

Fondo de Compensación Municipal: el nivel de ejecución presupuestal en el ejercicio fiscal 2014, por esta fuente financiamiento alcanzo el 9.7%; en cambio en el ejercicio fiscal 2015 fue del 14.4%, lo que demuestra que ha superado al año anterior en este rubro ha tenido un superávit de 4.9% aproximadamente, lo que demuestra una eficiente capacidad de gasto en los dos periodos, consecuentemente no se cumplió con las metas y objetivos institucionales.

Recursos directamente recaudados: el nivel de asignación presupuestal en el ejercicio fiscal 2014, por esta fuente financiamiento alcanzo el 2.4%; en cambio en el ejercicio fiscal 2015 fue del 0.7%, lo que demuestra que el presupuesto asignado al año anterior en este rubro ha disminuido en 1.7% aproximadamente, lo que demuestra una deficiente capacidad de gasto en los dos periodos, consecuentemente no se cumplió con las metas y objetivos institucionales.

Canon y Sobre canon, Regalías, Renta de Aduanas y Participaciones: el nivel de asignación presupuestal en el ejercicio fiscal 2014, por esta fuente de financiamiento alcanzó el 38.6%; en cambio en el ejercicio fiscal 2015 fue del 51.8%, lo que demuestra que el presupuesto asignado al año anterior en este rubro ha aumentado en 14.1% aproximadamente.



Figura 5. Presupuesto Asignado Para Estudios de Preinversión, 2014 -2015.
 Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por Consulta Amigable – MEF

La Figura 5 muestra que el PIA en el año 2014, se programó por la suma de S/ 105,000.00 Soles, el PIM es de S/ 187,784.00 Soles por lo que hubo un incremento significativo; y al final se tuvo una ejecución de gastos de S/ 154,683. Por otro lado, para el año 2015 hubo un incremento en la asignación de gasto en el PIA, se programó por la Suma de S/180,000 Soles, este monto se duplicó con un PIM S/ 384,754, logrando un incremento de asignación de gasto considerable para la elaboración de estudios de preinversión, cuya ejecución presupuestal alcanzó S/ 243,218 en el año 2015.

La tabla 5 muestra los PIP que se formularon en el año 2014 representaron un total de 21 proyectos y con un presupuesto total de S/. 25'217,863; pero para el año 2015 esta cantidad de proyectos formulados disminuyó a 17 PIP formulados con un presupuesto total acumulado de S/ 30'046,067. En este último año se evidencia que la municipalidad ha priorizado en formular proyectos en la funciones de Planeamiento, gestión y reserva de contingencia (5), Saneamiento (4 PIP), Educación (2 PIP), Transporte (2 PIP), Cultura y deporte (1 PIP), Ambiente (1 PIP).

Tabla 5
Proyectos de Inversión Pública Formulados, 2014-2015

FUNCIÓN	2014		2015	
	Nº PIP	Acumulado S/	Nº PIP	Acumulado S/
Agropecuaria	1	1,021,216.03	2	2,065,581.38
Ambiente	-	-	1	1,194,772.45
Cultura y Deporte	2	804,747.37	1	4,973,103.00
Educación	-	-	2	6,361,850.00
Orden Público y Seguridad	2	5,177,078.25	-	-
Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia	8	2,567,344.32	5	2,918,283.61
Salud	1	3,447,059.00	-	-
Saneamiento	3	1,394,897.65	4	11,521,700.45
Transporte	2	10,258,185.59	2	1,010,777.02
Vivienda y Desarrollo Urbano	2	547,334.90	-	-
TOTAL	21	25,217,863.11	17	30,046,067.91

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por el Banco de proyectos – MEF

La tabla 6 muestra los PIP según niveles mínimos de estudios, para la declaración de viabilidad de un PIP por la Oficina de Programación e Inversiones, éste deberá contar, como mínimo, con el nivel de estudios. La Municipalidad Distrital de Ácora viabilizó 37 Proyectos de Inversión Pública en el periodo 2014 - 2015, por lo que el monto de inversión fue S/. 51'023,095. En el anexo 4 se detalla según, nombre del PIP, monto de inversión, nivel de viabilidad y fecha de viabilidad. De estos 37 proyectos el 78.4% de los Proyectos viabilizados fueron a nivel Perfil simplificado y se invirtió el 29.7% de la inversión total, el 21.6% de Proyectos viabilizados fueron a nivel Perfil el cual

se invirtió el 70.3% de la inversión total, mientras que a nivel factibilidad no viabilizó ningún Proyecto de Inversión Pública.

Tabla 6
Proyecto de Inversión Pública Según Niveles Mínimo de Estudio
(2014 – 2015)

NIVEL DE VIABILIDAD	PIP VIABLE		MONTO DE INVERSIÓN	
	Nº PIP	%	Acumulado S/	%
Perfil Simplificado	29	78.4%	15,175,543.02	29.7%
Perfil	8	21.6%	35,847,552.00	70.3%
Factibilidad	0	0.0%	0.00	0.0%
TOTAL	37		51,023,095.02	100.0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por el Banco de proyectos – MEF

La tabla 7 muestra que se priorizaron 13 proyectos en la función Planeamiento, gestión y reserva de contingencia para ser viabilizados con un monto de S/ 5'485,627 el cual representa más del 10.8% del presupuesto asignado; seguidamente de 7 proyectos de la función de saneamiento con un monto de S/ 12'916,598 el cual representa el 25.3 % del presupuesto asignado, seguido por la función de transporte con 4 proyectos con un monto de S/ 11'268, 962; el cual representa más del 22.1% del presupuesto asignado.

Tabla 7
Proyectos de Inversión Pública Viabilizados Según Tipo de función, 2014 – 2015

FUNCIÓN	PIP VIABLES		MONTO DE INVERSIÓN	
	Nº PIP	%	S/	%
Agropecuaria	3	8.1%	3,086,797.41	6.0%
Ambiente	1	2.7%	1,194,772.45	2.3%
Cultura y Deporte	3	8.1%	5,777,850.37	11.3%
Educación	2	5.4%	6,361,850.00	12.5%
Orden Público y Seguridad	1	2.7%	936,242.25	1.8%
Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia	13	35.1%	5,485,627.93	10.8%
Salud	1	2.7%	3,447,059.00	6.8%
Saneamiento	7	18.9%	12,916,598.10	25.3%
Transporte	4	10.8%	11,268,962.61	22.1%
Vivienda y Desarrollo Urbano	2	5.4%	547,334.90	1.1%
TOTAL	37	100.0%	51,023,095.02	100.0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por el Banco de proyectos – MEF

Se priorizaron las funciones de Planeamiento, gestión y reserva de contingencia, Saneamiento y Transporte, porque estas son la funciones básicas y complementarias para un mejor desarrollo económico del distrito de Ácora, ya que el gran porcentaje de la población vive en zona rural.



Figura 6. Proyectos de Inversión Pública Viabilizados Según Tipo de Función, 2011 – 2014.
Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por Banco de proyectos – MEF

La tabla 8 muestra que la Municipalidad Distrital de Ácora durante el periodo 2014 – 2015 tiene un acumulado de 38 PIP que cuentan con un presupuesto de S/.'55'263,931 y de ellos se llegaron a evaluar 38 PIP con S/.'55'263,931 y finalmente se viabilizaron 37 PIP con S/.'51'023,095.

Tabla 8
Proyectos de Inversión Pública Según Niveles de Situación, 2014 – 2015

FUNCIÓN	FORMULADOS		EVALUADOS		VIABLES	
	Nº PIP	S/	Nº PIP	S/	Nº PIP	S/
Agropecuaria	3	3,086,797.41	3	3,086,797.41	3	3,086,797.41
Ambiente	1	1,194,772.45	1	1,194,772.45	1	1,194,772.45
Cultura y Deporte	3	5,777,850.37	3	5,777,850.37	3	5,777,850.37
Educación	2	6,361,850.00	2	6,361,850.00	2	6,361,850.00
Orden Público y Seguridad	2	5,177,078.25	2	5,177,078.25	1	936,242.25
Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia	13	5,485,627.93	13	5,485,627.93	13	5,485,627.93
Salud	1	3,447,059.00	1	3,447,059.00	1	3,447,059.00
Saneamiento	7	12,916,598.10	7	12,916,598.10	7	12,916,598.10
Transporte	4	11,268,962.61	4	11,268,962.61	4	11,268,962.61
Vivienda y Desarrollo Urbano	2	547,334.90	2	547,334.90	2	547,334.90
TOTAL	38	55,263,931.02	38	55,263,931.02	37	51,023,095.02

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por el Banco de proyectos – MEF

En este punto se da a conocer la variación del porcentaje de la inversión de Proyectos de Inversión Pública en cada función formulada, evaluada y viabilizada.

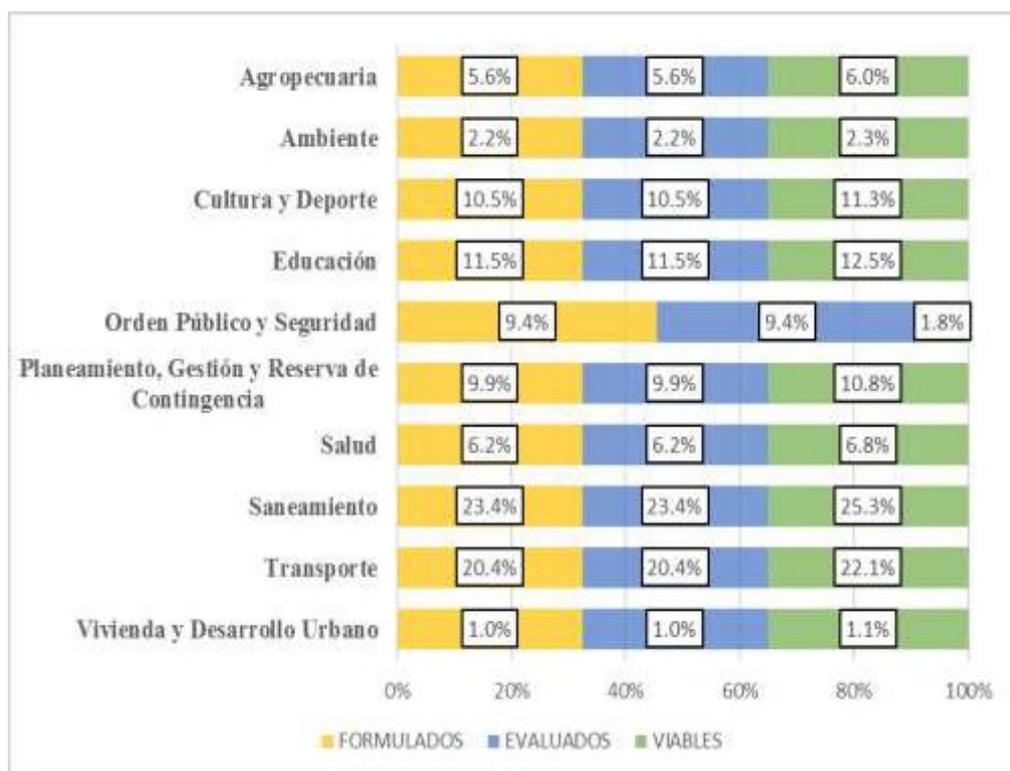


Figura 7. Porcentaje del Nivel de Inversión por Función Programática, 2014-2015.

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por Banco de proyectos – MEF

La figura 7 muestra que se ha invertido más en la función Saneamiento con más del 25% del presupuesto asignado para ese periodo, seguido de la función

transporte con más de 22%, mientras que las funciones de ambiente y vivienda y desarrollo solo cuenta con un 1% y 2% de asignación presupuestal respectivamente.

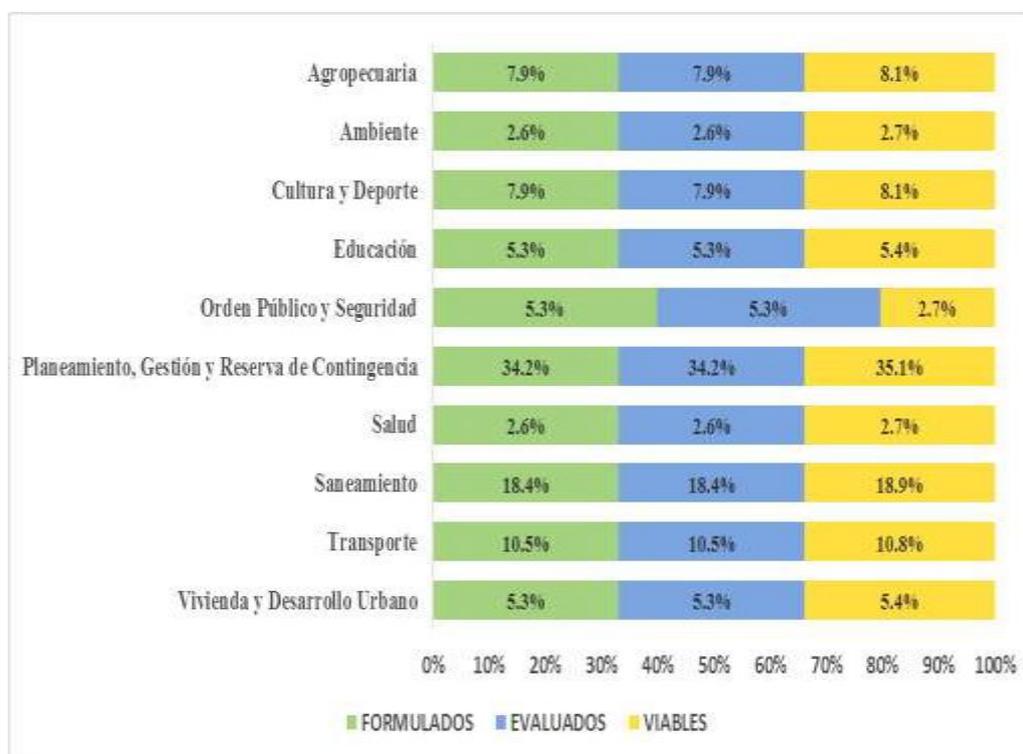


Figura 8. Porcentaje del número de Proyectos por función Programática, 2014 - 2015.
Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por Banco de proyectos – MEF

En la Figura 8 se aprecia la variación del porcentaje de la cantidad de PIP en cada función formulada, evaluada y viabilizada. La función que más Proyecto de Inversión Pública se ha formulado, evaluado y viabilizado fue el de Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia con más del 35%, seguido por Saneamiento con más del 25%, seguidamente fue la función de Transporte con más del 10% y Educación con más del 5%, mientras que las funciones de Salud y Ambiente cuentan con 2.5% del total de las cantidades de Proyectos de Inversión Pública formulados, evaluados y viabilizados.

Análisis de la influencia de los proyectos de inversión pública programados en el desempeño y en la eficacia de gasto de la Municipalidad Distrital de Ácora, durante los Períodos 2014 – 2015

Tabla 9
Proyectos de Inversión Pública Ejecutados Según Tipo de Función programática, 2014

FUNCIÓN	PIA	PIM	EJECUTADO	% EJEC.
Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia	105,000	3,119,780	2,874,898	92.2%
Comercio	0	80,854	73,862	91.4%
Agropecuaria	0	19,021	9,598	50.5%
Transporte	0	1,959,931	1,820,195	92.9%
Saneamiento	2,329,731	18,314,469	11,676,805	63.8%
Vivienda y Desarrollo Urbano	4,336,672	871,995	815,676	93.5%
Salud	0	325,300	325,300	100.0%
Cultura y Deporte	0	1,346,311	1,182,874	87.9%
Educación	0	698,242	693,447	99.3%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por Consulta Amigable – MEF.

La tabla 9 muestra la ejecución presupuestal según tipo de función programática de los PIP programados en el año 2014 (Véase Anexo 5-A)

- Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia: se programó un total de 21 PIP para su ejecución, de los cuales solo 19 PIP sumaron un PIM total de S/ 3'119,780, logrando ejecutar solo S/. 2'874,898, lo cual en cifras porcentuales reflejó un avance promedio del 42.2%.
- Comercio: se programó un total de 3 PIP, de los cuales solo se asignó el presupuesto a 2 PIP, los cuales en total sumaron un PIM total de S/ 80,854, logrando ejecutar solo S/ 73,862, lo cual, en cifras porcentuales reflejó un avance promedio del 91.4%.
- Agropecuaria: se programó tan solo un PIP, que contó con un PIM total de S/ 19,021. No mostró ningún tipo de programación y

ejecución correspondiente. Por lo tanto, el avance fue del 0% del presupuesto programado

- Transporte: se programó un total de 15 PIP para su ejecución, de los cuales solo 14 PIP sumaron un PIM total de S/ 1'959,931, logrando ejecutar solo S/ 1, 820,195, lo cual en cifras porcentuales reflejó un avance promedio del 92.9%.
- Saneamiento: se programó un total de 8 PIP para su ejecución, se asignó el presupuesto para su ejecución a los 8 PIP con un PIM total de S/ 18'314,469, logrando ejecutar solo S/ 11'676,805, lo cual en cifras porcentuales reflejó un avance promedio del 63.8%.
- Vivienda y Desarrollo Urbano: se programó un total de 4 PIP para su ejecución, se asignó un presupuesto para su ejecución a los 4 PIP con un PIM total de S/ 871,995, logrando ejecutar solo S/ 871,995, lo cual en cifras porcentuales reflejó un avance promedio del 93.5%
- Salud: se programó un total de 2 PIP para su ejecución, se asignó un presupuesto para su ejecución a los 2 PIP con un PIM total de S/ 325,300, logrando ejecutar el total de su presupuesto programado de S/ 325,300, lo cual en cifras porcentuales reflejó un avance promedio del 100%
- Cultura y Deporte: se programó un total de 5 PIP para su ejecución, se asignó un presupuesto para su ejecución a los 5 PIP con un PIM total de S/ 1'346,311, logrando ejecutar solo S/ 1'182,874, lo cual en cifras porcentuales reflejó un avance promedio del 87.9%.

- Educación: se programó un total de 9 PIP para su ejecución, se asignó un presupuesto para su ejecución solo a 8 PIP con un PIM total de S/ 698,242, logrando ejecutar casi el total de su presupuesto programado S/ 693,447, lo cual en cifras porcentuales reflejó un avance promedio del 99.3%

Tabla 10
Proyectos de Inversión Pública Ejecutados Según Tipo de Función programática, 2015

FUNCIÓN	PIA	PIM	EJECUTADO	% EJEC.
Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia	3,922,119	6,859,732	2,896,599	42.2%
Trabajo	0	26,496	0	0.0%
Energía	0	83,327	74,721	89.7%
Transporte	0	897,635	0	0.0%
Ambiente	0	674,697	0	0.0%
Saneamiento	2,428,419	7,183,124	4,844,973	67.4%
Vivienda y Desarrollo Urbano	0	151,495	125,826	83.1%
Educación	0	49,878	49,723	99.7%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por Consulta Amigable – MEF.

La tabla 10 muestra la ejecución presupuestal según tipo de función programática del año 2015 (Véase anexo 5-B)

- Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia: se programó un total de 18 PIP para su ejecución, se asignó un presupuesto para su ejecución a los 18 PIP con un PIM total de S/ 6'859,732, logrando ejecutar solo S/ 2'896,599 de su presupuesto programado, lo cual en cifras porcentuales reflejó un avance promedio del 42.2%.
- se programó un total de 18 PIP para su ejecución, se asignó un presupuesto para su ejecución a los 18 PIP con un PIM total de S/ 6'859,732, logrando ejecutar solo S/ 2'896,599 de su presupuesto programado, lo cual en cifras porcentuales reflejó un avance promedio del 42.2%.

- Trabajo: se programó solo un PIP para su ejecución, se asignó un PIM total de S/ 26,496. No mostró ningún tipo de programación y ejecución correspondiente. Por lo tanto, el avance fue del 0% del presupuesto programado.
- Energía: se programó solo un PIP para su ejecución, se asignó un PIM total de S/ 83,327, logrando ejecutar solo S/ 74,721 de su presupuesto programado, lo cual en cifras porcentuales reflejó un avance promedio del 42.2%.
- Transporte: se programó dos PIP para su ejecución, se asignó un PIM total de S/ 897,635. No mostró ningún tipo de programación y ejecución correspondiente. Por lo tanto, el avance fue del 0% del presupuesto programado
- Ambiente: se programó un PIP para su ejecución, se asignó un PIM total de S/ 674,697. No mostró ningún tipo de programación y ejecución correspondiente. Por lo tanto, el avance fue del 0% del presupuesto programado
- Saneamiento: se programó un total de 12 PIP para su ejecución, se asignó un presupuesto para su ejecución solo a 7 PIP que sumaron un PIM total de S/ 7'183,124, logrando ejecutar solo S/ 4'844,973 de su presupuesto programado, lo cual en cifras porcentuales reflejó un avance promedio del 67.4%.
- Vivienda y Desarrollo Urbano: se programó un total de dos PIP para su ejecución, se asignó un presupuesto para su ejecución a los dos PIP que sumaron un PIM total de S/ 151,495, logrando ejecutar

solo S/ 125,826 de su presupuesto programado, lo cual en cifras porcentuales reflejó un avance promedio del 83.1%.

- Educación: se programó un total de dos PIP para su ejecución, se asignó un presupuesto para su ejecución a los dos PIP que sumaron un PIM total de S/ 49,878, logrando ejecutar S/ 49,723 de su presupuesto programado, lo cual en cifras porcentuales reflejó un avance promedio del 99.5%.

Tabla 11
Evaluación de la Ejecución del Presupuesto de Proyectos Inversión Según Indicador de Eficacia de Gasto (IEG), 2014

CALIFICACIÓN	RANGOS IEG	Nº DE PROYECTOS	PIM	% PIM	EJEC. PIM	%	IEG (PIM)
MUY BUENO	1.00-0.95	39	8,198,719.00	30.7	8,141,970.00	99.3	72.8
BUENO	0.94-0.90	6	876,184.00	3.3	815,060.00	93.0	
REGULAR	0.89-0.85	3	10,585,737.00	39.6	9,317,113.00	88.0	
DEFICIENTE	0.84-0.00	20	7,075,263.00	26.5	1,198,512.00	16.9	
TOTAL		68	26,735,903.00	100.0	19,472,655.00	72.8	

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por Consulta Amigable – MEF

La tabla 11 muestra la ejecución presupuestal de los PIP según su nivel de eficacia, en el año 2014 se ha priorizado la ejecución de un total de 68 PIP, lo cual según el rango de IEG (Indicador de Eficacia de Gasto) 39 proyectos con un PIM de S/ 8'198,719 alcanzaron una ejecución del 99.3% del presupuesto programado logrando el calificativo de Muy Bueno. Seguido de 6 proyectos con un PIM de S/ 876,184 alcanzaron el 93% del presupuesto programado logrando un calificativo de Bueno. En tercer lugar se tiene 3 proyectos con un PIM de S/ 10'585,737 que alcanzaron el 88% del presupuesto programado logrando un calificativo de Regular. Por ultimo, 20 Proyectos Inversión Pública con un PIM de S/ 7'075,263 Alcanzaron una ejecución menor al 84%, que en promedio de ejecución presupuestal alcanzan 16.9% logrando en conjunto un calificativo de Deficiente. Este resultado que está por debajo del promedio, se debe a que

existen proyectos de inversión (2 proyectos) que no se ejecutaron de acuerdo a la programación del año fiscal

Tabla 12
Evaluación de la Ejecución del Presupuesto de Proyectos Inversión Según Indicador de Eficacia de Gasto (IEG), 2015

CALIFICACIÓN	RANGOS IEG	Nº DE PROYECTOS	PIM	% PIM	EJEC. PIM	%	IEG (PIM)
MUY BUENO	1.00-0.95	9	2,597,571.00	16.3	2,536,436.00	97.6	50.2
BUENO	0.94-0.90	3	486,010.00	3.1	444,790.00	91.5	
REGULAR	0.89-0.85	3	433,631.00	2.7	385,496.00	88.9	
DEFICIENTE	0.84-0.00	19	12,409,172.00	77.9	4,625,121.00	37.3	
TOTAL		34	15,926,384.00	100.0	7,991,843.00	50.2	

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por Consulta Amigable – MEF

La tabla 12 muestra la ejecución presupuestal de los PIP según su nivel de eficacia, en el año 2015 se ha priorizado la ejecución de un total de 34 PIP, lo cual según el rango de IEG (Indicador de Eficiencia de Gasto) 9 proyectos con un PIM de S/ 2'597,571 alcanzaron una ejecución del 97.6% del presupuesto programado logrando el calificativo de Muy Bueno. Seguido de 3 proyectos con un PIM de S/ 486,010 alcanzaron el 91.5% del presupuesto programado logrando un calificativo de Bueno. En tercer lugar se tiene 3 proyectos con un PIM de S/ 433,631 que alcanzaron el 88.9% del presupuesto programado logrando un calificativo e Regular. Por ultimo 19 Proyectos Inversión Pública con un PIM de S/ 12'409,172 alcanzaron una ejecución menor al 84%, que en promedio de ejecución presupuestal alcanzan solo el 37.3% logrando en conjunto un calificativo de Deficiente. En este último calificativo se debe a que en la programación propuesta no se ejecutaron 7 proyectos, que sumado en promedio ascienden a S/5'046,582, lo cual incide negativamente en las cifras de ejecución presupuestal del año 2015.

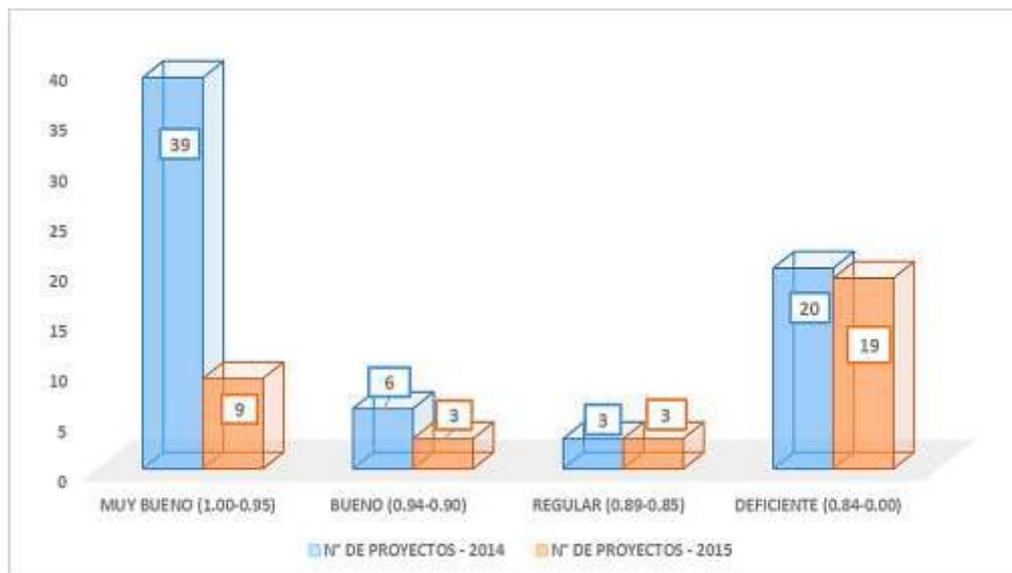


Figura 9. Número de Proyectos de Inversión Pública Ejecutados Según Indicador de Eficacia de Gasto (IEG), 2014 - 2015.

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por Consulta Amigable – MEF

El Figura 9 muestra que en el año 2014 en el rango de IEG (Indicador de Eficiencia de Gasto) se han ejecutado 39 proyectos, mientras que en el año 2015 solo se ejecutaron 9 PIP, logrando un déficit de 30 PIP al año anterior, En el Rango de Bueno en el año 2014 se ejecutaron 6 PIP, mientras que en el año 2015 solo se ejecutaron 3 PIP, lo cual refleja un déficit de 3 PIP al año anterior. En el rango de Regular en el año 2014 y 2015 se ejecutaron 3 PIP en ambos casos. Finalmente en el rango de Deficiente se muestra que en el año 2014 y 2015 se ejecutaron 20 PIP y 19 PIP respectivamente.

La variación en la cantidad de proyectos ejecutados de acuerdo al rango de IEG (Indicador de Eficiencia de Gasto) en los 2014 y 2015 se debe principalmente a que en PIP los montos de inversión difieren significativamente de acuerdo a la función de inversión programada.

4.2. Contratación de hipótesis

Luego del desarrollo de los objetivos específicos propuestos en la investigación, en el que se ha discutido y analizado las variables en el contexto de la realidad se presenta la siguiente contratación y verificación de hipótesis.

4.2.1. Contratación de la Hipótesis Específica 1

Una mayor asignación presupuestal para los gastos de estudios de preinversión incide significativamente en el incremento del número de Proyectos de Inversión Pública en la Municipalidad Distrital de Ácora, durante los Periodos 2014 – 2015.

La figura 5 muestra la asignación presupuestal para los estudios de preinversión que comprende el proceso de (Formulación, evaluación y viabilidad). El incremento del presupuesto incide significativamente en los estudios de preinversión tal como lo muestra la tabla 5 en el año 2014 viabilizaron 21 PIP y en el año 2015 se viabilizaron 17 proyectos, si bien el número de proyectos disminuyó; sin embargo se viabilizaron proyectos a nivel de perfil simplificado (monto menor igual a S/ 1'200,000) y perfil (monto entre S/ 1'200,000 y S/10'000,000) lo cual demandó mayor presupuesto para su formulación, evaluación y viabilizarían. En el periodo de análisis se formuló 38 Proyectos de Inversión Pública, de los cuales el 100% fueron evaluados y finalmente solo el 99% fueron viabilizados.

Por lo expuesto y anotado queda aceptada la hipótesis Específica 1

4.2.2. Contratación de la Hipótesis Específica 2

La deficiente programación de los Proyectos de Inversión Pública incide en los bajos índices de la ejecución presupuestal y en la eficacia de gasto de la Municipalidad Distrital de Ácora, durante los Períodos 2014 – 2015.

Tabla 9 muestra la ejecución del presupuesto asignado para el año 2014, en el cual se refleja que la función Salud tiene una ejecución presupuestal del 100% de su presupuesto asignado, mientras que la función de saneamiento que cuentan con el mayor presupuesto asignado solo ejecutó el 63.8%. En promedio la ejecución presupuestal en el año 2014 fue de 72.8% de su presupuesto programado. Para el año 2015 la tabla 10 muestra los tipos de función Trabajo, Transporte, Ambiente con una ejecución del 0% de su presupuesto asignado, mientras que los tipos de función Planificación, Gestión y Reserva de Contingencia y Saneamiento que recibieron mayor presupuesto asignado para su ejecución durante el año fiscal muestran una ejecución del 42.2% y 67.4%. La ejecución total en el año 2015 fue de solo 50.2%. Por otro lado, en las tablas 11 y 12 respectivamente muestran la Eficacia de Gasto de un total de 102 proyectos a favor de la población acreña durante el periodo 2014 - 2015, de este total, 48 PIP fueron ejecutados en el rango de muy bueno, 9 PIP en el rango de buenos, 6 PIP en el rango regular y por último 39 PIP ejecutados en el rango deficiente.

Por lo expuesto y anotado queda aceptada la hipótesis Específica 2

4.3. Discusión de los resultados

Los resultados encontrados en la presente investigación son consistente con la teoría propuesta en las bases teóricas. Por otro lado, a diferencia de los trabajos de la investigación de Merchán y Heras (2013), Pasaca (2017), Domínguez

(2016) y Contreras (2015) este trabajo de investigación se abocó al análisis del gasto público solo tomando en cuenta la ejecución de los PIP y no la ejecución del gasto corriente. Además el trabajo analiza los estudios de preinversión y la inversión tomando la totalidad de los PIP programados para su ejecución.

En el primer objetivo específico

En este específico se hizo el análisis a nivel de función programática de los cuales en el año 2014 se formularon 21 PIP logrando un presupuesto acumulado de S/ 25, 217,863 y en el año 2015 se formularon 17 PIP con un monto acumulado de S/ 30, 046,067. A diferencia del año 2014 los estudio de preinversion n el año 2015 se tuvieron un PIM de S/ 384,754 frente a S/ 187,784. Si bien los resultados mostraron que se elaboraron menos 4 PIP con respecto al año anterior; sin embargo estos PIP se elaboraron con montos de inversión altísimos; por tanto los PIP demandaron mayor presupuesto.

En la segundo objetivos específica se analizó la incidencia de los Proyectos de Inversión Pública programados en la ejecución presupuestal de los recursos asignados. A diferencia de los trabajos citados en la parte de antecedentes, este trabajó se abocó a enumerar el número de proyectos por función programática que se programaron para su ejecución. En este objetivo específico se realizó en dos partes en una primera parte se analizó el avance de la ejecución presupuestal de los recursos asignados por PIP y en una segunda parte se analizó la eficacia de gasto tomando en consideración el nivel de calificación alcanzado y su respectivo rango.

En cuanto a la ejecución presupuestal, los resultados mostraron que del total de proyectos programados, no todos los proyectos programados tuvieron un PIM para que este se pueda ejecutar.

En el año 2014, se programaron 9 funciones programáticas de las cuales todas tuvieron un PIM para su ejecución, de las cuales el sector salud alcanzó el 100% de ejecución de su presupuesto programado, seguido del sector educación con 99.3%. Mientras que las demás funciones programáticas planeamiento, gestión y reserva de contingencia (92.2%), comercio (91.4%), transporte (92.9%), vivienda y desarrollo (93.5%) y cultura y deporte (87.9%) alcanzaron a ejecutar entre 85 y 95 % de su presupuesto programado. A excepción de los sectores agropecuario y saneamiento, que solo ejecutaron 50.5% y 63.8% de su presupuesto programado. En la misma línea, en el año 2015 se programaron 9 funciones programáticas de las cuales el sector trabajo, transporte y ambiente no hicieron uso de sus recursos asignados, por lo cual el resultado de la ejecución alcanzó el 0%. Mientras que los sectores en energía, saneamiento, vivienda y desarrollo alcanzaron una ejecución mayor al 65%. Por otro lado, la función programática en educación alcanzó el 99.7% del presupuesto asignado.

En esta segunda parte se analizó la eficacia de gasto tomando en cuenta el Indicador de Eficacia de Gasto.

Los resultados mostraron que bajo este tipo de análisis en el año 2014, los PIP programados alcanzaron diferentes niveles de calificación, de los cuales en la calificación de muy bueno se tuvo 39 proyectos, bueno (6 PIP), Regular (3 PIP) y por último en la calificación deficiente (20), en promedio alcanzaron el rango de deficiente con un IEG de 72.8%. En el mismo contexto para el periodo 2015

en la calificación de muy bueno (9 PIP), bueno (3 PIP), Regular (3 PIP) y por último en la calificación deficiente (19), en promedio en el año 2015 alcanzaron la calificación de Deficiente con un IEG de 50.2%. Por lo tanto, se tuvo una ejecución negativa de 22.6% con respecto al año 2014. Por tanto, la metodología usada en este objetivo específico, logró mostrar la deficiencia que existe en la programación presupuestaria en PIP. Por la metodología aplicada en este trabajo a diferencia de los trabajos de investigación citados, muestra el análisis tomando como indicador la eficacia de gasto proporcionado por el MEF, donde los resultados mostraron que una deficiente programación de los PIP influyó en los bajos índices de ejecución presupuestaria tal como lo muestran las tablas y figuras presentadas en los resultados.

CAPITULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1.Conclusiones

1. La gestión del gobierno municipal del distrito de Ácora durante el periodo 2014 - 2015 fue eficiente en la fase de preinversión al viabilizar 37 proyectos, mientras que en la fase de inversión la ejecución presupuestal fue ineficiente, debido a una menor asignación de presupuesto de S/. 26'753,903 a S/. 15'926,384, además no existió una adecuada priorización de proyectos en el presupuesto por lo que en alguno de ellos cuentan con un PIM. Sin embargo, tienen 0% de ejecución con respecto al programado. En ambos periodos no se llegó a concretizar con la totalidad de gastos, lo cual muestran una deficiencia significativa en la ejecución de gasto.
2. En el periodo de estudio 2014 y 2015 en la Municipalidad Distrital de Ácora se viabilizaron 37 proyectos el 78.4% de los Proyectos viabilizados fueron a nivel Perfil simplificado y se invirtió el 29.7% de la inversión total, el 21.6% de Proyectos viabilizados fueron a nivel Perfil el cual se invirtió el 70.3% de la inversión total, mientras que a nivel factibilidad no viabilizó ningún Proyecto de Inversión Pública. El incremento significativo de la cantidad de Proyectos

de Inversión Pública se debió principalmente al presupuesto asignado a los estudios de preinversión.

3. En promedio la ejecución presupuestal en el año 2014 fue de 72.8% de su presupuesto programado. Para el año 2015 los tipos de función Trabajo, Transporte, Ambiente muestran una ejecución del 0% de su presupuesto asignado, mientras que los tipos de función Planificación, Gestión y Reserva de Contingencia y Saneamiento que recibieron mayor presupuesto asignado para su ejecución durante el año fiscal muestran una ejecución del 42.2% y 67.4%. Se programaron para la ejecución presupuestal un total de 102 proyectos a favor de la población acoreña durante el periodo 2014 - 2015, de este total, 48 fueron ejecutados en el rango de muy bueno, 9 en el rango de buenos, 6 en el rango regular y por ultimo 39 proyectos ejecutados en el rango deficiente..

5.2. Recomendaciones

1. Los funcionarios conforme a la autoridad edil deberían de tener una visión a largo plazo para la formulación y ejecución de proyectos básicos y con mayores coberturas y así poder programar de mejor manera el presupuesto que se le asigne y evitar saldos de balance.
2. Tanto los Proyectos de Inversión Pública viabilizados como los ejecutados deberían de ser de mayor envergadura (mayor monto de inversión) e impacto (incrementar el área de influencia), considerando los lineamientos que viene promoviendo el Ministerio de Economía y Finanzas.
3. Se ha visto claramente que la ejecución de Proyectos de Inversión Pública PIP incide en la ejecución presupuestaria, sin embargo en la mayoría de los proyectos seleccionados se vislumbra ejecuciones inclusive hasta del 2%, razón por la cual se ha propuesto la correcta implementación de la Programación Multianual de Proyectos de Inversión Pública PMIP, pues este hará que se programe correctamente los presupuestos y consiguientemente se tenga avances significativos respecto de los presupuestos.

BIBLIOGRAFÍA

Banco de Proyectos – MEF. (s/f). Recuperado a partir de <http://ofi5.mef.gob.pe/wp/busquedaavanzada.aspx>

Contreras Díaz, J. G. (2015, junio 18). *Evaluación de la Ejecución Presupuestal de la Municipalidad Distrital de Paucarcolla, Periodos 2012 – 2013*. Universidad Nacional del Altiplano. Universidad Nacional del Altiplano. Recuperado a partir de <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/2013>

Cuayla Cuayla, J. E. (2016). *Efecto de la evaluación de costos de ejecución del gasto de los proyectos de inversión pública, del Gobierno Regional de Moquegua, en el año 2015*. Repositorio UJCM. Universidad José Carlos Mariátegui. Recuperado a partir de <http://repositorio.ujcm.edu.pe/handle/ujcm/141>

DGPP. (2011). El Sistema Nacional de Presupuesto. Recuperado a partir de https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/capacita/guia_sistema_nacional_presupuesto.pdf

Domínguez Campos, R. J. (2016, agosto 17). *Problemática en la ejecución presupuestal de actividades y proyectos de la Municipalidad Provincial de Huaylas - Caraz – Ancash, año 2015*. Repositorio UPN. Universidad Privada del Norte. Recuperado a partir de <http://repositorio.upn.edu.pe/handle/11537/9786>

Hernandez Sampieri, R., Fernandez Collado, C., & Baptista Lucio, M. del P. (2014). *Metodología de la Investigacion* (Sexta edic). México.

Ley N° 27293. (2000). Ley del Sistema Nacional de Inversión Pública. Recuperado a partir de

[https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/normas/normasv/snip/2015/1.Ley27293-Ley_que_crea_el_SNIP\(2014_agosto\).pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/normas/normasv/snip/2015/1.Ley27293-Ley_que_crea_el_SNIP(2014_agosto).pdf)

MEF. (2011). Directiva para la ejecución presupuestaria. Recuperado a partir de https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publico/anexos/DirEjecucion2012_RD022_2011EF5001.pdf

MEF. (2017). Consulta Amigable - Consulta de Ejecucion de Gasto. Recuperado a partir de <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx>

Merchán, M. G., & Heras, S. H. (2013). *Análisis de la ejecución presupuestaria, en el gobierno autónomo descentralizado de la parroquia de San Joaquín en el período 2012*. Universidad de Cuenca. Recuperado a partir de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/4374>

Ministerio de Economía y Finanzas. (s/f). Sistema Nacional de Presupuesto Público. Recuperado el 15 de diciembre de 2016, a partir de <https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-publico-sp-18162/29-conceptos-basicos/78-sistema-nacional-de-presupuesto-publico>

Ministerio de Economía y Finanzas. (2011). Dirección General de Presupuesto Público El Sistema Nacional de Presupuesto, 34. Recuperado a partir de https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publico/capacita/guia_sistema_nacional_presupuesto.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas. (2017). Glosario de Presupuesto Público. Recuperado el 10 de enero de 2017, a partir de <https://www.mef.gob.pe/es/glosario-sp-5902>

Paredes, F. (2011). El presupuesto público. Aspectos teórico-prácticos (p. 95). Recuperado a partir de

[http://www.serbi.ula.ve/serbiula/librose/pva/Libros de PVA para libro digital/presupuesto publico.pdf](http://www.serbi.ula.ve/serbiula/librose/pva/Libros%20de%20PVA%20para%20libro%20digital/presupuesto%20publico.pdf)

Pasaca, T. (2017). *Evaluación Presupuestaria al Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Rural de Panguintza Cantón Centinela del Cóndor, periodo 2015*. Universidad Nacional de Loja. Recuperado a partir de <http://dspace.unl.edu.ec/handle/123456789/18592>

SNIP. (s/f). ¿Qué es SNIP? Recuperado el 13 de diciembre de 2016, a partir de <https://www.mef.gob.pe/es/acerca-del-invierte-pe/ique-es-el-snip>