



UNIVERSIDAD JOSÉ CARLOS MARIÁTEGUI

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

TESIS

**FACTORES PERSONALES Y SU RELACIÓN CON LOS ESTILOS
DE APRENDIZAJE DE LOS DOCENTES EN LA UNIVERSIDAD
JORGE BASADRE GROHMANN - TACNA 2015**

PRESENTADA POR

MARIO ALBERTO MATOS PEÑA

ASESOR

MGR. OTONIEL SILVA DELGADO

**PARA OPTAR GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN: CIENCIAS DE LA
EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA SUPERIOR E
INVESTIGACIÓN**

MOQUEGUA – PERÚ

2019

ÍNDICE DE CONTENIDO

ÍNDICE DE TABLA	V
ÍNDICE DE FIGURAS	IX
RESUMEN	XII
ABSTRACT	XIII
INTRODUCCIÓN	XIV

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1	Descripción de la Realidad Problemática	1
1.2	Definición del problema.....	3
1.3	Objetivo de la investigación.....	4
1.3.1	Objetivo General	4
1.3.2	Objetivos Específicos.....	4
1.4	Justificación y limitación de la investigación	5
1.5	Variables	5
1.6	Hipótesis de la investigación.....	7

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1	Antecedentes de la investigación	10
2.1.1	Antecedentes internacionales	10

2.2	Bases teóricas	15
2.2.1	Estilos de aprendizaje.....	15
2.2.2	Cuestionario para evaluar los estilos de aprendizaje.....	17
2.3	Marco conceptual	19
2.3.1	Estilo de aprendizaje	19
2.3.2	Edad.....	20
2.3.3	Género	20
2.3.4	Formación profesional	20
2.3.5	Formación académica.....	20
2.3.6	Años de servicio (trabajo)	20
2.3.7	Categoría docente.....	21

CAPÍTULO III

MÉTODO

3.1	Tipo de Investigación.....	22
3.2	Diseño de Investigación	22
3.3	Población y Muestra.....	23
3.4	Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	24
3.5	Técnicas de procesamiento y análisis de datos	26

CAPÍTULO IV

PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

4.1	Presentación de Resultados	27
4.2	Contrastación de Hipótesis.....	83

4.3	Discusión de Resultados	91
	CONCLUSIONES	93
	RECOMENDACIONES	96
	BIBLIOGRAFÍA	97

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Variables: Factores personales y Estilos de aprendizaje.....	6
Tabla 2 Docentes ordinarios en la UNJBG según: categoría docente y tamaño de la muestra.	24
Tabla 3 Ítems: Determinación de estilos de aprendizaje.....	25
Tabla 4 Estadísticas de fiabilidad de cuestionario aplicado.....	25
Tabla 5 Baremo para cuestionario CHAEA.....	25
Tabla 6 Factores personales en docentes de la Universidad Jorge Basadre Grohmann - Tacna 2015.....	27
Tabla 7 Estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG- Tacna 2015	29
Tabla 8 Formación profesional y estilo de aprendizaje activo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	31
Tabla 9 Formación académica y estilo de aprendizaje activo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	32
Tabla 10 Años de servicio y estilo de aprendizaje activo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	34
Tabla 11 Categoría docente y estilo de aprendizaje activo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	35
Tabla 12 Edad y estilo de aprendizaje activo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	37
Tabla 13 Género y estilo de aprendizaje activo en docentes UNJBG - Tacna 2015.....	38

Tabla 14 Formación profesional y estilo de aprendizaje reflexivo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	40
Tabla 15 Formación Académica y estilo de aprendizaje reflexivo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015	41
Tabla 16 Años de servicio y estilo de aprendizaje reflexivo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	43
Tabla 17 Categoría docente y estilo de aprendizaje reflexivo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	44
Tabla 18 Edad y estilo de aprendizaje reflexivo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	46
Tabla 19 Género y estilo de aprendizaje reflexivo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	47
Tabla 20 Formación profesional y estilo de aprendizaje teórico en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	49
Tabla 21 Formación Académica y estilo de aprendizaje teórico en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	50
Tabla 22 Años de servicio y estilo de aprendizaje teórico en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	52
Tabla 23 Categoría docente y estilo de aprendizaje teórico en docentes de la UNJBG- Tacna 2015.....	53
Tabla 24 Edad y estilo de aprendizaje teórico en docentes de la UNJBG- Tacna 2015.....	55
Tabla 25 Género y estilo de aprendizaje teórico en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	56

Tabla 26 Formación profesional y estilo de aprendizaje pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015	58
Tabla 27 Formación Académica y estilo de aprendizaje pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015	59
Tabla 28 Años de servicio y estilo de aprendizaje pragmático de los docentes de la UNJBG - Tacna 2015	61
Tabla 29 Categoría docente y estilo de aprendizaje pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015	62
Tabla 30 Edad y estilo de aprendizaje pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015	64
Tabla 31 Género y estilo de aprendizaje pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015	65
Tabla 32 Estilos de Aprendizaje por preferencias y factores personales	67
Tabla 33 Análisis de varianza de estilos de aprendizaje según: formación profesional en docentes de la UNJBG - Tacna 2015	68
Tabla 34 Análisis de varianza de estilos de aprendizaje según: formación académica en docentes de la UNJBG - Tacna 2015	69
Tabla 35 Análisis de varianza de estilos de aprendizaje según: años de servicios en docentes de la UNJBG - Tacna 2015	71
Tabla 36 Análisis de varianza de estilos de aprendizaje según: categoría docente de la UNJBG - Tacna 2015	72
Tabla 37 Análisis de varianza de estilos de aprendizaje según: edad en docentes de la UNJBG - Tacna 2015	74

Tabla 38 Análisis de varianza de estilos de aprendizaje según: Genero en los docentes de la UNJBG - Tacna 2015	75
Tabla 39 Formación profesional y estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	77
Tabla 40 Formación académica y estilos de aprendizaje en los docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	78
Tabla 41 Años de servicios y estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	79
Tabla 42 Categoría docente y estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	80
Tabla 43 Edad y estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG - Tacna 2015	81
Tabla 44 Género y estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	82

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Factores personales en docentes de la Universidad Jorge Basadre Grohmann - Tacna 2015.....	28
Figura 2: Estilos de aprendizaje en docentes de la Universidad UNJBG - Tacna 2015.....	30
Figura 3: Formación profesional y estilo de aprendizaje activo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	31
Figura 4: Formación académica y estilo de aprendizaje activo en UNJBG - Tacna 2015.....	33
Figura 5: Años de servicio y estilo de aprendizaje activo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	35
Figura 6: Categoría docente y estilo de aprendizaje activo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	36
Figura 7: Edad y estilo de aprendizaje activo de los docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	38
Figura 8: Género y estilo de aprendizaje activo de los docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	39
Figura 9: Formación profesional y de estilo de aprendizaje reflexivo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	40
Figura 10: Formación Académica y estilo de aprendizaje reflexivo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	42
Figura 11: Años de servicio y estilo de aprendizaje reflexivo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	43

Figura 12: Categoría docente Género y estilo de aprendizaje reflexivo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015	45
Figura 13: Edad y estilo de aprendizaje reflexivo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	46
Figura 14: Género y estilo de aprendizaje reflexivo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	48
Figura 15: Formación profesional y estilo de aprendizaje teórico en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	49
Figura 16: Formación académica y estilo de aprendizaje teórico en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	51
Figura 17: Años de servicio y estilo de aprendizaje teórico en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	52
Figura 18: Categoría docente y estilo de aprendizaje teórico en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	54
Figura 19: Edad y estilo de aprendizaje teórico en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	56
Figura 20: Género y estilo de aprendizaje teórico en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	57
Figura 21: Formación profesional y de estilo de aprendizaje pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015	58
Figura 22: Formación Académica y estilo de aprendizaje pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015	60
Figura 23: Años de servicio y estilo de aprendizaje pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	61

Figura 24: Categoría docente y estilo de aprendizaje pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	63
Figura 25: Edad y estilo de aprendizaje pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	64
Figura 26: Género y estilo de aprendizaje pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	66
Figura 27: Grafico de cajas según: formación profesional y estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG - Tacna 2015	69
Figura 28: Grafico de cajas según: formación académica y estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG - Tacna 2015	70
Figura 29: Grafico de cajas según: años de servicio y estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG - Tacna 2015	72
Figura 30: Grafico de cajas según: categoría docente y estilos de aprendizaje en la UNJBG - Tacna 2015.....	73
Figura 31: Grafico de cajas según: edad y estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	75
Figura 32: Grafico de cajas según: género y estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG - Tacna 2015.....	76

RESUMEN

La presente investigación evalúa los estilos de aprendizaje de los docentes ordinarios en la Universidad Jorge Basadre Grohmann, Tacna, comparando sus estilos de aprendizaje de acuerdo a los factores personales como formación profesional, formación académica, años de servicio, categoría docente, edad y género.

Se seleccionó una muestra aleatoria de 122 docentes ordinarios, aplicándoles el cuestionario de estilos de aprendizaje (CHAEA). Los resultados, sumando los estilos de aprendizaje alta y muy alta, 69,7% de los docentes tiene un predominio del estilo teórico, seguido del estilo pragmático con 33,6%, el 32,0% de docentes el estilo reflexivo y finalmente 23,8%, el estilo activo.

También se observan, el predominio del estilo teórico en todos factores personales como formación profesional, formación académica, años de servicio, categoría docente, edad y género.

Del mismo modo, se comprueba que los factores personales de los docentes no afectan los estilos de aprendizaje. Así como también se comprueba que no existen diferencias entre estilos.

Palabras claves: Estilos de aprendizaje, factores personales, CHAEA

ABSTRACT

This research evaluates the learning styles of appointed teachers by Jorge Basadre Grohmann National University in Tacna city, comparing their learning styles according to personal factors such as vocational training, academic training, years of service, teacher category, age and gender.

A random sample of 122 nominated teachers, applying the Honey-Alonso Questionnaire of Learning Styles (CHAEA). "The results, added their preferences" high "and" very high "of learning styles, 69.7% of the teachers have a predominance of a theoretical style, followed by a pragmatic style with 33.6%, a 32.0% of the teachers with a reflective style and finally 23.8% of them with the active style.

Also observed the predominance of theoretical style in all groups made up of vocational training, academic training, years of service, teacher category, age and gender.

As we also observe, the predominance of theoretical style in all groups made up of vocational training, academic training, years of service, teacher category, age and gender.

It is found that personal factors of teachers does not affect the predominance of learning styles. Just as there are no differences between their styles.

key words : Learning styles, personal factors, CHAEA

INTRODUCCIÓN

La educación universitaria debe adecuarse a los estudiantes, ya que ellos con características y cualidades cognitivas particulares. Requieren que el sistema pedagógico se adecue a los nuevos métodos de enseñanza aprendizaje y tenga éxitos en su proceso de aprendizaje.

Los estudiantes aprenden con eficacia si la enseñanza coincide con sus estilos de aprendizaje. La enseñanza que imparten los docentes universitarios debe adecuarse para que sus estudiantes aprendan a aprender. De igual modo, conocer el estilo de aprendizaje de sus estudiantes, debe ser una de las prioridades de los docentes universitarios, para coadyuvar en el aprendizaje de sus estudiantes.

Para evaluar los estilos de aprendizaje de los docentes universitarios, se ha empleado la teoría de estilos de aprendizaje de Honey y Alonso y cuestionario CHAEA, por estar ampliamente validado.

El presente trabajo de investigación aborda los estilos de aprendizaje y factores personales en docentes ordinarios en la Universidad Jorge Basadre Grohmann.

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Descripción de la Realidad Problemática

El contexto actual experimenta cambios rápidos en lo tecnológico, científico y social. Exige que los docentes universitarios tengan nuevos estilos de aprendizaje, posibilidad de aprender a aprender, investigar, innovar, orientar y evaluar el desarrollo educativo.

En el desarrollo de la enseñanza-aprendizaje se constata a menudo diferencias individuales en los docentes universitarios que integran las diversas facultades. Estas diferencias son de índole: afectivo, cognitivo, social y cultural, las cuales influyen en su desempeño profesional, y se manifiestan en la forma cómo la información es adquirida, procesada, organizada y evaluada, lo que se ha conceptualizado como estilos de aprendizaje.

El docente universitario debe conocer su estilo de aprendizaje, de esa manera, compatibilizar a los estilos de aprendizaje de sus estudiantes, por lo que debe seleccionar las estrategias más adecuadas a fin de que sus educandos logren aprendizajes significativos y de esta forma contribuir a una educación de calidad y al logro de la acreditación Universitaria.

En la Universidad Jorge Basadre Grohmann, los docentes se desempeñan en diversas facultades, especialistas de las distintas áreas del conocimiento, todos ellos utilizan diferentes estilos de enseñanza y aprendizaje.

Al realizar una observación exploratoria se ha comprobado que los docentes en mayoría siguen utilizando metodología de enseñanza tradicional (expositiva-interrogativa), es decir, el docente es el eje central y el estudiante ocupa el segundo plano adoptando una postura pasiva; tampoco tiene en cuenta las disimilitudes de estilos de aprendizaje de sus estudiantes.

La pedagogía actual sustenta que el problema básico en el proceso educativo es el aprendizaje y no la enseñanza, de ahí que se considera de escaso valor a los métodos didácticos centrados en la enseñanza y un valor alto a los métodos didácticos centrados en el aprendizaje, en donde prime el aprender a aprender; sin embargo, este hecho aún no se ha implementado en la Universidad.

El docente universitario debe saber cómo aprende él y como aprenden sus alumnos, así aplicar estrategias de aprendizaje que pueden ser más óptimas en el contexto académico.

La mayoría de los docentes adscritos en las facultades de la Universidad no tiene una formación pedagógica, salvo en la facultad de educación.

Conocimiento que domina, es un factor muy valorado. Podríamos afirmar que el docente se preocupa más de la preparación rigurosa y especializada de su materia, utilizando sus esquemas de aprendizaje memorísticos y tradicionales, interiorizados a partir del contexto en que fue formado y de su experiencia, y son

poco flexibles para implementar las nuevas posturas de aprendizaje que ponen énfasis en el aprender a aprender, en donde prime la reflexión, comprensión, resolución de problemas y pensamiento crítico y creativo.

El presente trabajo se ocupa de estilos de aprendizaje y su relación con factores personales en docentes de la UNJBG. Al conocer estas variables se propone sugerencias que ayudarán a mejorar la educación universitaria, más aun, en estos tiempos en que es inevitable el licenciamiento y la acreditación de las universidades del Perú.

1.2 Definición del problema

El docente al conocer su o sus estilos de aprendizaje y estar al corriente de sus debilidades y fortalezas y a partir de este conocimiento; proponer cursos de capacitación para potenciar su estilo de aprendizaje.

Como la manera de enseñar, tiene relación directa como aprende, entonces la labor docente debe responder a la necesidad de mejorar el aprendizaje de sus educandos.

Por lo tanto, planteamos las subsecuentes interrogantes de investigación.

¿Hay una relación entre los factores personales (formación profesional, grado Académico, años de servicio, categoría docente, edad y género) y los estilos de aprendizaje en docentes ordinarios en la UNJB de Tacna, 2015?

¿Cuál es el estilo de aprendizaje predominante en docentes en la UNJBG de Tacna, 2015?

¿Existe diferencias en estilos de aprendizaje en docentes ordinarios en la UNJBG de Tacna, 2015 según factores personales?

1.3 Objetivo de la investigación

1.3.1 Objetivo General

Establecer la relación entre los factores personales (formación profesional, formación Académica, años de servicio, categoría docente, edad y género) y estilos de aprendizaje en docentes en la UNJBG de Tacna, 2015.

1.3.2 Objetivos Específicos

- a) Describir estilos de aprendizaje preponderante en docentes en la UNJBG de Tacna, 2015.
- b) Evaluar diferencias de estilos de aprendizaje en docentes en la UNJBG de Tacna, 2015 según: Formación profesional
- c) Evaluar diferencia de los estilos de aprendizaje en docentes en la UNJBG de Tacna, 2015 según: Grado académico.
- d) Evaluar diferencias de estilos de aprendizaje en docentes en la UNJBG Tacna, 2015 según: Formación académica.
- e) Evaluar diferencias de estilos de aprendizaje en docentes en la UNJBG de Tacna, 2015 según: Años de servicio.
- f) Evaluar diferencias de estilos de aprendizaje en docentes en la UNJBG de Tacna, 2015 según: Categoría docente.

- g) Evaluar diferencia de estilos de aprendizaje en docentes en la UNJBG de Tacna, 2015 según: Edad.

1.4 Justificación y limitación de la investigación

La población objetivo en la presente investigación son los docentes universitarios ordinarios de la UNJBG de Tacna, que nos ha permitido conocer los estilos de aprendizaje.

La relevancia es social, porque el docente universitario al conocer su estilo de aprendizaje, pueda adaptar su enseñanza a los estilos de aprender de sus estudiantes y coadyuvar a elevar el rendimiento académico.

1.5 Variables

a) Variables independientes

Son factores personales del docente ordinarios, en sus dos dimensiones.

- Factores biológicos: Características propias del docente se incluyen: edad y género, La edad se registrará en años cumplidos.
- Factores socioculturales: Se refieren a características del docente, compuesto por el medio ambiente social que rodea a éste e incluyen: formación profesional, formación académica, años de servicio y categoría docente.

b) Variables dependientes

Estilos de aprendizaje: asignado según sus puntuaciones en las dimensiones: activo, pragmático, teórico y reflexivo, evaluados por el cuestionario CHAEA, según baremo (Muy baja, Baja, Moderada, Alta y Muy alta).

Tabla 1

Variables: Factores personales y Estilos de aprendizaje.

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	CATEGORÍA	CLASIFICACIÓN
FACTORES PERSONALES (INDEPENDIENTE)	FACTORES SOCIOCULTURALES	Formación profesional	1. Ciencias /Ingeniería. 2. Ciencias sociales. 3. Ciencias médicas	Nominal
		Formación académica	1. Título Profesional. 2. Grado de Magister. 3. Grado de Doctor/PhD.	Nominal
		Años de servicio	1. Menos de 5 años. 2. De 6 a 10 años. 3. Más de 10 años.	Ordinal
		Categoría docente	1. Auxiliar. 2. Asociado. 3. Principal	Ordinal

FACTORES BIOLÓGICOS	Edad.	1. Menos de 30 años. 2. De 31 a 40 años. 3. Más de 41 años.	Ordinal
	Género.	1. Femenino. 2. Masculino	Nominal
DIMENSIONES			
DEPENDIENTE (ESTILOS DE APRENDIZAJE)	1. Activo	Estilo asignado al docente según sus	Ordinal
	2. Pragmático	puntuaciones en las dimensiones, evaluados por el Cuestionario	
	3. Teórico	Honey-Alonso (CHAEA).según Baremo (Muy baja, Baja, Moderado, Alta y Muy alta)	
	4. Reflexivo		

Fuente: Elaboración propia.

1.6 Hipótesis de la investigación

Hipótesis general

H₀: No existe una asociación significativa entre los factores personales (formación profesional, grado académico, años de servicio,

categoría docente, edad y género) y estilos de aprendizaje en docentes en la UNJBG de Tacna, 2015

Ha: Existe una asociación significativa entre los factores personales (formación profesional, grado académico, años de servicio, categoría docente, edad y género) y estilos de aprendizaje en docentes en la UNJBG de Tacna, 2015.

Hipótesis específicas

a) Ho: No existe disimilitud significativa en estilos de aprendizaje en docentes en la UNJBG de Tacna, 2015 según: Formación profesional.

Ha: Existe disimilitud significativa en estilos de aprendizaje de los docentes en la UNJBG de Tacna, 2015 según: Formación profesional.

b) Ho: No existen disimilitud significativa en estilos de aprendizaje en docentes en la UNJBG de Tacna, 2015 según: Formación académica.

Ha: Existen disimilitud significativa en estilos de aprendizaje en docentes en la UNJBG de Tacna, 2015 según: Formación Académica.

c) Ho: No existen disimilitud significativa en estilos de aprendizaje en docentes en la UNJBG de Tacna, 2015 según: Años de servicio.

Ha: Existen disimilitud significativa en estilos de aprendizaje en docentes en la UNJBG de Tacna, 2015 según: Años de servicio.

- d) Ho: No existen disimilitud significativa en estilos de aprendizaje en docentes en la UNJBG de Tacna, 2015 según: Categoría docente.

Ha: Existen disimilitud significativa en estilos de aprendizaje en docentes en la UNJBG de Tacna, 2015 según: Categoría docente.

- e) Ho: No existen disimilitud significativa en estilos de aprendizaje en docentes en la UNJBG de Tacna, 2015 según: Edad.

Ha: Existen disimilitud en estilos de aprendizaje en docentes en la UNJBG de Tacna, 2015 según: Edad.

- f) Ho: No existen disimilitud significativa en estilos de aprendizaje en docentes en la UNJBG de Tacna, 2015 s según: Género.

Ha: Existen disimilitud en estilos de aprendizaje en docentes en la UNJBG de Tacna, 2015 según: Género.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

2.1.1 Antecedentes internacionales

A continuación presentamos, investigaciones realizadas en otros países considerando las variables que utilizamos en la presente investigación.

En México, Morales, Rojas, Cortés, García y Molinar (2012), investigan sobre los estilos de aprendizaje, para tal fin aplicaron el cuestionario CHAEA. Concluyen que los estudiantes de ingeniería en computación tuvieron preferencia alta en estilos pragmático y activo, mientras que, en los estudiantes de informática administrativa, por una preferencia al estilo pragmático.

En Colombia en la investigación realizada por Carvajal, Trejos y Bernal (2007), determinaron los estilos de aprendizaje predominante, haciendo uso del análisis estadístico multivariado. Aplicaron a 729 estudiantes y emplearon el cuestionario CHAEA.

Concluyeron que un 30% de estudiantes tuvieron un nivel alto en los cuatro estilos y no tendrán inconvenientes en su proceso de aprendizaje, así mismo un 42% de los estudiantes tuvieron un bajo nivel en los cuatro estilos, es probable que estos estudiantes tengan dificultades en su aprendizaje.

Meneses (2013), en México lleva a cabo un estudio concerniente a estilos de aprendizaje en profesores; muestra intencional constituida por 37 de ellos. El cuestionario para evaluar los estilos fue CHAEA, así mismo contrasta sus estilos de acuerdo con la afiliación, género, formación profesional y antigüedad laboral.

Meneses concluye que: En el 75,6% de profesores predomina el estilo de aprendizaje teórico, luego pragmático con 43,2%, reflexivo con un 5,4% y activo con 10,8% respectivamente.

El estilo de aprendizaje teórico predomina en todas las agrupaciones constituidas por afiliación, género, formación profesional y antigüedad laboral.

Gil, et al; (2007), realizaron una investigación, haciendo uso del cuestionario CHEA, estudiaron estilos de aprendizaje en estudiantes, especialmente en estudiantes de educación física.

El estilo de aprendizaje que predomina es el reflexivo con un 44,01% de los estudiantes; según esta investigación el género femenino es más reflexivo que el género masculino

Catalán, Lobos, y Ortiz (2012), realizaron una investigación, en el cual analizaron los estilos de aprendizaje de alumnos y docentes y relacionaron con las estrategias de enseñanza empleadas por docentes.

Concluyen que los estudiantes mostraron un estilo de aprendizaje moderado en estilo activos, teóricos, pragmáticos y bajos en estilo reflexivo. Los docentes, presentaron una preferencia moderada por el estilo de aprendizaje teórico.

En un estudio descriptivo realizado en México por: Rodríguez, Sanmiguel, Jiménez y Esparza (2015), centrado en determinar estilos de aprendizaje en estudiantes del primer año de la especialidad de medicina, haciendo uso del cuestionario CHAEA.

Concluyeron, que los alumnos aprenden con estilos diferentes al iniciar su carrera, los estilos que manifiestan los estudiantes no siguen una secuencia lógica del aprendizaje, (búsqueda análisis, teoría y solución de problema). Al conocer estilos de aprendizaje de estudiantes se tiene una herramienta útil para el diseño de estrategias de enseñanza-aprendizaje

2.1.2 Antecedentes nacionales

A continuación, presentamos una breve revisión sobre investigaciones realizadas en nuestro país considerando las variables que utilizamos en presente estudio.

Cachay (2014), investiga estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de la Universidad Peruana Unión. Al finalizar nos indica que al conocer, estilos de aprendizaje en estudiantes, los docentes puedan proporcionar la ayuda pedagógica que requieran. Y esto se reflejará en un mejoramiento del proceso de aprendizaje. Para evaluar estilos aprendizaje aplico el cuestionario CHAEA.

Chayña (2007), investiga estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez, para la evaluación de los estilos de aprendizaje aplico el cuestionario CHAEA.

La correlación entre estas dos variables fue positiva y significativa, además concluye que los alumnos con buen rendimiento, tiene estilos de aprendizaje teórico y reflexivo.

Coloma, Manrique, Revilla y Tafur (2007), llevaron a cabo una investigación en la Pontificia Universidad Católica del Perú. Evalúan estilos de aprendizaje en docentes, aplicando el cuestionario CHAEA.

El estilo que prevalece en docentes es reflexivo y variables independientes no afectan a los estilos de aprendizaje.

Loret (2010), estudia la relación entre estilos, estrategias de aprendizaje y rendimiento académico, en estudiantes de la Universidad Peruana “Los Andes”. Los cuestionarios fueron, estilo de aprendizaje CHAEA, estrategias de aprendizaje ACRA y rendimiento académico actas del año académico.

En este estudio, el estilo más usado es el estilo reflexivo y en estrategias la codificación y el menos usado el estilo pragmático y en estrategias el apoyo al procedimiento; el rendimiento académico de los estudiantes es bueno.

La correlación entre rendimiento académico y estilos de aprendizaje esta fue positiva y significativa ($r=0,745$), rendimiento académico y estrategias de aprendizaje también fue positiva y significativa ($r=0,721$).

Chura (2013), llevo a cabo sus tesis en la Universidad Jorge Basadre de Tacna, donde evalúa los estilos de aprendizaje en estudiantes del cuarto y quinto de Ingeniería civil, derecho y ciencias políticas.

Aplica el cuestionario CHAEA a 120 alumnos e identifica estilos de aprendizaje

Presentaron que, estudiantes de ingeniería civil presentaron mayor preferencia a estilo activo y pragmático y los de derecho y ciencias políticas presentaron mayor preferencia a los estilos teórico y reflexivo.

2.2 Bases teóricas

2.2.1 Estilos de aprendizaje

El estilo de aprender de profesores es trascendental por que influye en su método de enseñar. El profesor usualmente procura enseñar cómo le gustaría que le enseñaran a él. Entonces su estilo de aprendizaje predomina en su estilo de enseñanza.

El estilo de aprender es preponderante en los docentes, porque influye en su método de enseñar. Es frecuente que un docente, se incline a enseñar cómo le gustaría que le enseñen.

Al investigar los estilos de aprendizaje conseguimos indicadores que contribuyan a interacciones de docentes en sus contextos de su labor docente.

Por otra parte, es necesario reconocer que el concepto mismo de estilo de aprendizaje no es común para todos los autores y es definido de forma diversa. La mayoría coincide en señalar que se trata de cómo la mente procesa la información o como es influida por las percepciones de cada individuo.

Algunas definiciones significativas son:

Claxton y Ralston (1978), la relaciona como la forma de cómo opera la mente de una persona en el estilo de aprendizaje, en tal sentido, dice que el “Estilo de aprendizaje es una forma consistente de responder y utilizar los estímulos en un contexto de aprendizaje”.

Hunt (1979), considera al estilo de aprendizaje como: “las condiciones educativas bajo las que un discente está en la mejor situación para aprender mejor”

Gregorc (1979) afirma que el Estilo de Aprendizaje consiste “en comportamiento distintivo que sirven como indicadores de cómo una persona aprende y se adapta a su ambiente”.

Riechmann (1979) dice que el “Estilo de aprendizaje es un conjunto particular de comportamientos y actitudes relacionados con el contexto de aprendizaje”.

Según Schmeck (1982), un estilo de Aprendizaje es “Simplemente el estilo cognitivo que un individuo manifiesta cuando se confronta con una tarea de aprendizaje”.

Butler (1982), dice que los estilos de aprendizaje “señalan el significado natural por el que una persona más fácil, efectiva y eficientemente se comprende a sí misma, el mundo y la relación entre ambos”.

Kolb (1984) por su parte incluye el concepto de estilos de aprendizaje dentro de su modelo de aprendizaje por la experiencia y lo describe como “algunas capacidades de aprender que se destacan por encima de otras como resultado del aparato hereditario de las experiencias vitales propias, y de las exigencias del medio ambiente actual”.

Para Dunn y Dunn, (1985), estilo de aprendizaje es “la manera en la que un aprendiz comienza a concentrarse sobre una información nueva y difícil, la trata y la retiene”, (Jabonero, Martín, y Martínez; 2015, pág. 515)

Otra definición de estilos de aprendizaje es el propuesto por Alonso, Gallego y Honey, (1999), quienes sostiene que “son los rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos, que sirven como indicadores relativamente estables, de cómo los discentes perciben, interaccionan y responden a sus ambientes de aprendizaje.”

2.2.2 Cuestionario para evaluar los estilos de aprendizaje

Así como existen diversos puntos de vista para entender lo que es estilos de aprendizaje, también existen diversos instrumentos para evaluarlos. Los instrumentos que podemos destacar por su divulgación en investigaciones y validación.

Entre otros, son:

- Rita y Kenneth Dunn (1977-1978).
- David Kolb (1981).
- Peter Honey y Allan Mumford (1988).

En este estudio nos basamos en la teoría de Honey y Mumford (1988); formula cuatro estilos (activo, reflexivo, teórico, pragmático).

Explicación de cada estilo:

Estilo Activo: Personas de mente abierta, nada escépticos, abordan con entusiasmo las nuevas tareas.

Generalmente tratan de intentar todo por lo menos una vez. Se caracterizan por su crecimiento ante los desafíos que suponen nuevas experiencias y se aburren

con los largos plazos. Son personas muy sociables que se involucran en los asuntos de los demás y centran a su alrededor todas las actividades.

Estilo Reflexivo: Antepone la reflexión a la acción, observa con detenimiento las distintas experiencias.

Los que reflejan este estilo recogen datos, los analizan minuciosamente antes de llegar a alguna conclusión. Por lo general son prudentes, les gusta considerar todas las alternativas posibles antes de realizar un movimiento; disfrutan observando la actuación de los demás; escuchan a los demás y no intervienen hasta que no se han adueñado de la situación

Estilo Teórico: Los estudiantes que tienen preferencia por el estilo, se caracterizan por su capacidad de adaptar e integrar las observaciones dentro de teorías lógicas y completas.

Generalmente enfocan los problemas de forma escalonada, por etapas lógicas. Tienden a ser perfeccionistas. Prefieren integrar los hechos en teorías coherentes mediante el análisis y la síntesis. Por lo general buscan la racionalidad y la objetividad huyendo de lo subjetivo y lo ambiguo

Estilo Pragmático: Se caracterizan por su preferencia por la experimentación y la aplicación de ideas. Descubren el aspecto positivo de las nuevas ideas y aprovechan la primera oportunidad para experimentarlas. Les gusta actuar rápidamente y con seguridad con aquellas ideas y proyectos que les atraen. Tienden a ser impacientes cuando hay personas que teorizan. Su filosofía es "siempre se puede hacer mejor; si funciona es bueno".

En la investigación, el cuestionario para medir los estilos de aprendizaje de docentes ordinarios de UNJBG es el CHAEA.

2.3 Marco conceptual

2.3.1 Estilo de aprendizaje

Alonso, Gallegos y Honey (1993), adoptaron la definición de Keefe que afirma que estilos de aprendizaje son los rasgos cognitivos afectivos y fisiológicos, que sirven como indicadores relativamente estables, de cómo los estudiantes perciben, interaccionan y responden a sus ambientes de aprendizaje.

El presente trabajo de investigación; uno objetivo es identificar estilos de aprendizaje en docente de la UNJBG; el cuestionario para la identificación fue el CHAEA, la cual está compuesta de 20 afirmaciones, para cada uno de los estilos.

El docente respondió el cuestionario de 80 afirmaciones, organizadas de manera aleatoria, el docente si esta más de acuerdo que en desacuerdo con el ítem selecciono (+). Si, por el contrario, está más en desacuerdo que de acuerdo selecciono (-). Todos los ítems debieron ser contestados.

Si marco (+), codificamos con 1 y si marca (-) codificamos con 0, obteniéndose un puntaje y según el baremo los ubicamos en el estilo de aprendizaje correspondiente.

2.3.2 Edad

La edad, como una categoría de periodificación no solo biológica, sino también como un constructo sociocultural y simbólico que nos remite a la ubicación espaciotemporal del ciclo de vida de cada cultura en función de su cosmovisión.

2.3.3 Género

Según las ciencias sociales, son las diferencias entre hombres y mujeres y que tiene su punto de partida en los roles sexuales que se asignan de forma diferenciadas a través de la socialización.

2.3.4 Formación profesional

Son todos los estudios y aprendizajes orientados a la inserción, reinserción y actualización laboral, además tiene un propósito de ampliar conocimientos y habilidades a lo largo de su vida profesional.

2.3.5 Formación académica

Es un proceso conducente un grado académico, titulación académica o título profesional. Otorgada por una institución educativa, al concluir algún programa de estudios, normalmente estas designaciones lo realizan las instituciones educativas de rango universitario.

2.3.6 Años de servicio (trabajo)

En sociología lo define como la ejecución de tareas que implica un esfuerzo físico o mental y que tienen como objetivo la producción de bienes y servicios para atender las necesidades humanas.

2.3.7 Categoría docente

Las categorías docentes de los profesores ordinarios son:

a) Profesor principal, requiere obligatoriamente:

- Poseer grado académico de Maestro o Doctor;
- Ingresado por concurso público de méritos y prueba de capacidad docente;
- Tener publicaciones científicas y haber realizado trabajos de investigación de acuerdo con su especialidad;
- Haberse desempeñado como profesor ordinario asociado y auxiliar según lo estipulado en la Ley Universitaria 23733.

b) Profesor asociado, se requiere obligatoriamente.

- Poseer el grado académico de Maestro o Doctor o Título de Especialista, uno u otro;
- Haberse desempeñado como profesor ordinario auxiliar según lo estipulado en la Ley Universitaria 23733.

c) Profesor Auxiliar, se requiere:

- Tener el grado académico de Maestro o Doctor o Título Profesional, uno u otro; Los grados y títulos referidos en los incisos a, b y c, uno u otro, deben ser conferidos por una universidad del país o revalidados, de acuerdo a ley.

CAPÍTULO III

MÉTODO

3.1 Tipo de Investigación

La investigación es pura porque busca conocimiento, relacionan las variables: factores personales y estilos de aprendizaje en docentes de la Universidad Jorge Basadre Grohmann - Tacna 2015.

3.2 Diseño de Investigación

El diseño es no experimental, descriptivo, correlacional y transversal (recolección de datos es en un solo momento).

Mide y describe la relación (X ----- Y)

El interés es la relación entre variables.

Dónde:

X = Factores personales (Formación profesional, Formación académica, Años de servicios, Categoría docente, Edad y Género)

Y = Estilos de aprendizaje (Activo, Reflexivo, Teórico y Pragmático)

3.3 Población y Muestra

Población: estará constituido por 390 docentes ordinarios que laboraron en la UNJB en el año académico 2015.

Muestra: el muestreo es de afijación proporcional a la categoría docente.

La muestra se establece usando la siguiente ecuación:

$$n = \frac{Z_{\alpha/2}^2 * P * Q}{e^2}$$

$$n = \frac{1,96^2 * (0,70) * (0,30)}{(0,07)^2}$$

$$n = 164$$

Dónde:

n: tamaño de la muestra que mínimamente debe evaluarse

Z: valor estandarizado es función del nivel de confianza (95 %)

P: es proporción docentes del género masculino (0,70)

Q: es proporción docentes del género femenino (0,30)

e: margen de error del 7 %

Al conocer el total de docentes ordinarios (390), la muestra final se obtiene, con la siguiente ecuación.

$$n = \frac{N * Z_{\alpha/2}^2 * P * Q}{e^2 * (N - 1) + Z_{\alpha/2}^2 * P * Q}$$

$$n = \frac{390 * 1,96^2 * 0,70 * 0,30}{0,07^2 * (390) + 1,96^2 * 0,70 * 0,30}$$

$$n = 116 \text{ Docentes}$$

Muestra final n = 122 Docentes

Tabla 2

Docentes ordinarios en la UNJBG según: categoría docente y tamaño de la muestra.

Principal	Asociado	Auxiliar		
177	91	122	390	Población
53	27	36	116	Muestra
55	28	38	122	Muestra final

Fuente: Elaboración propia.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La recolección de variables: Formación profesional, formación académica, años de servicio, categoría docente y genero fue la encuesta (ANEXO).

Para la variable, estilo de aprendizaje se utilizó el cuestionario desarrollado por Alonso y Gallego (1993), quienes delinearón el instrumento CHAEA (Cuestionario Honey-Alonso de estilos de Aprendizaje) en 1992, basado en el cuestionario LQS de estilos de aprendizaje creado por Honey y Mumford (1988), utilizado en el ámbito empresarial.

Así mismo, la tabla 3 muestra los ítems correspondientes para la evaluación de los estilos de aprendizaje. Del mismo modo en la tabla 4 se observa la evaluación de la confiabilidad del cuestionario, haciendo uso del coeficiente, Alfa de Cronbach. Para la muestra de docentes nombrados de la UNJB, 2015.

El CHAEA (ANEXO) se ha aplicado en numerosos estudios en España y Latinoamérica desde 1992, García (2006).

Tabla 3
Ítems: Determinación de estilos de aprendizaje

	Ítem
Activo	3 5 7 9 13 20 26 27 35 37 41 43 46 48 51 61 67 74 75 77
Reflexivo	10 16 18 19 28 31 32 34 36 39 42 44 49 55 58 63 65 69 70 79
Teórico	2 4 6 11 15 17 21 23 25 29 33 45 50 54 60 64 66 71 78 80
Pragmático	1 8 12 14 22 24 30 38 40 47 52 53 56 57 59 62 68 72 73 76

Fuente: Alonso, et al, 1997.

Tabla 4
Estadísticas de fiabilidad de cuestionario aplicado

	Alfa de Cronbach	Nº de elementos
Cuestionario	0,782	80
Activo	0,621	20
Reflexivo	0,627	20
Teórico	0,489	20
Pragmático	0,550	20

Fuente: Elaboración propia..

Tabla 5
Baremo para cuestionario CHAEA

Estilos de Aprendizaje	10%	20%	40%	20%	10%
	Muy Baja	Baja	Moderada	Alta	Muy Alta
Activo	0 - 6	7 - 8	9 - 12	13 - 14	15 - 20
Reflexivo	0 - 10	11 -13	14 -17	18 -19	20
Teórico	0 - 6	7 - 9	10 - 13	14 - 15	16 - 20
Pragmático	0 - 8	9 - 10	11 - 13	14 - 15	16 - 20

Fuente: Alonso, et al, 1997.

3.5 Técnicas de procesamiento y análisis de datos

El proceso estadístico de variables, se efectuó aplicando las siguientes pruebas:

- Comprobación del supuesto de normalidad usando medidas de forma: Sesgo Estandarizado y Curtosis Estandarizada (Anexo1).
- El supuesto de homogeneidad de varianza, verificado con el test de Levene (Anexo1).
- Para describir la muestra se hizo uso de la Estadística descriptiva (porcentaje, cuadros y gráficos).
- Se elaboró tablas de contingencia y contrastación de la hipótesis la prueba estadística Chi-cuadrado de Pearson, con un nivel de significación del 5% ($\alpha=0,05$).
- Para contrastar si hay diferencias entre estilos de aprendizaje según: formación profesional, grado académico, años de servicio, categoría docente, edad y género. La prueba de análisis de varianza (ANOVA), si esta resultó significativa las comparaciones múltiples de Tukey.

Los cálculos se realizaron haciendo uso de hoja electrónica de cálculo.

CAPÍTULO IV

PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

4.1 Presentación de Resultados

Tabla 6

Factores personales en docentes de la UNJBG- Tacna 2015.

Formación profesional	ni	%
Ciencias/Ingenierías	80	65,6
Ciencias sociales	16	13,1
Ciencias de la Salud	26	21,3
Formación Académica		
Título Profesional	33	27,0
Grado de Magister	61	50,0
Grado de Doctor o PhD	28	23,0
Años de servicio		
Menos de 5 años	17	13,9
De 6 a 10 años	5	4,1
Más de 10 años	100	82,0
Categoría docente		
Auxiliar	40	32,8
Asociado	24	19,7
Principal	58	47,5
Edad		
Menos de 30 años	4	3,3
De 31 a 40 años	12	9,8

Más de 41 años	106	86,9
Género		
Femenino	25	20,5
Masculino	97	79,5
Total	122	100,0

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

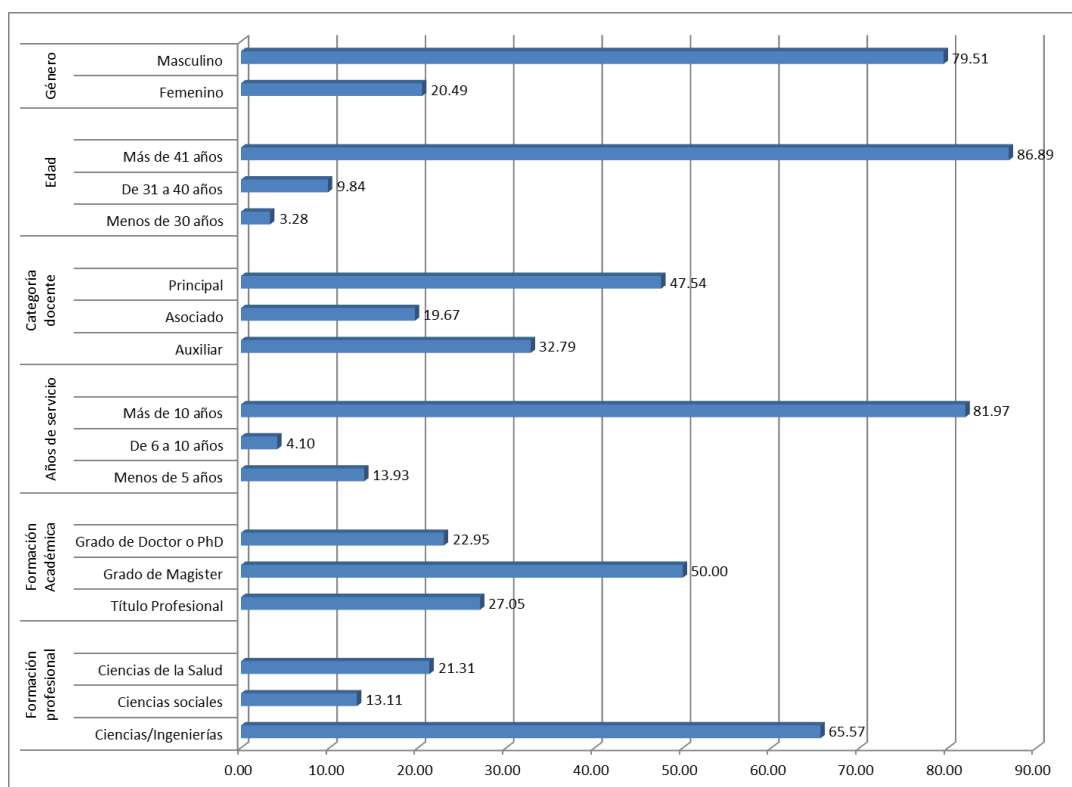


Figura 1: Factores personales en docentes de la UNJBG-Tacna 2015; datos tabla 6.

Interpretación:

En la tabla 6 y figura 1 podemos observar, de 122 docentes ordinarios en la UNJBG. El 65,6% tiene una formación en ciencias e ingenierías, el 73,0% una formación académica de magister o doctor, el 82,0% tiene más de 10 años de

servicio, el 67.2% tiene la categoría de asociado o principal, el 86,9% tiene más de 41 años de edad y el 79,5% de los docentes son del género masculino.

Tabla 7

Estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG- Tacna 2015.

Estilos de Aprendizaje		
Activo	ni	%
Muy Baja	17	13,9
Baja	25	20,5
Moderada	51	41,8
Alta	25	20,5
Muy Alta	4	3,3
Estilos de Aprendizaje Reflexivo		
Muy Baja	4	3,3
Baja	18	14,8
Moderada	68	55,7
Alta	27	22,1
Muy Alta	5	4,1
Estilos de Aprendizaje Teórico		
Muy Baja	0	0,00
Baja	2	1,6
Moderada	35	28,7
Alta	29	23,8
Muy Alta	56	45,9
Estilos de Aprendizaje Pragmático		
Muy Baja	9	7,4
Baja	17	13,9
Moderada	55	45,1
Alta	25	20,5
Muy Alta	16	13,1
Total	122	100,0

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

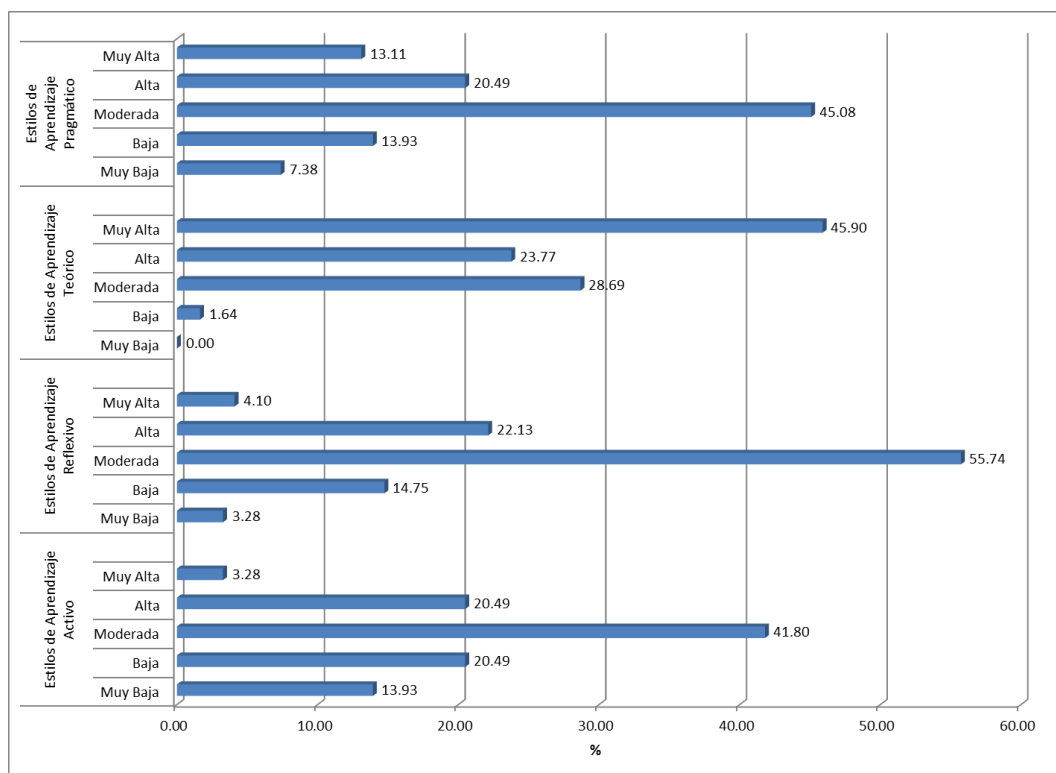


Figura 2: Estilos de aprendizaje en docentes de la Universidad UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 7.

Interpretación:

En la tabla 7 y figura 2, se observa que en estilo de aprendizaje activo, el 41,8% de docentes poseen una preferencia moderada y el 23,0 % una preferencia alta o muy alta

En estilo reflexivo, el 55,7% de docentes posee una preferencia moderada, así mismo el 26,2% una preferencia alto o muy alta.

En estilo e teórico, el 45,9% de docentes tienen una preferencia muy alta y el 23,8% una preferencia alta.

En estilo pragmático, el 46,1% de docentes tiene una preferencia moderada y el 33,2% una preferencia alta o muy alta.

Tabla 8

Formación profesional y estilo de aprendizaje activo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos de Aprendizaje Activo	Formación profesional					
	Ciencias/Ingenierías		Ciencias sociales		Ciencias de la Salud	
	ni	%	ni	%	ni	%
Muy Baja	12	15,00	1	6,25	4	15,38
Baja	17	21,25	4	25,00	4	15,38
Moderada	34	42,50	7	43,75	10	38,46
Alta	15	18,75	4	25,00	6	23,08
Muy Alta	2	2,50	0	0,00	2	7,69
Total	80	100,00	16	100,00	26	100,00

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

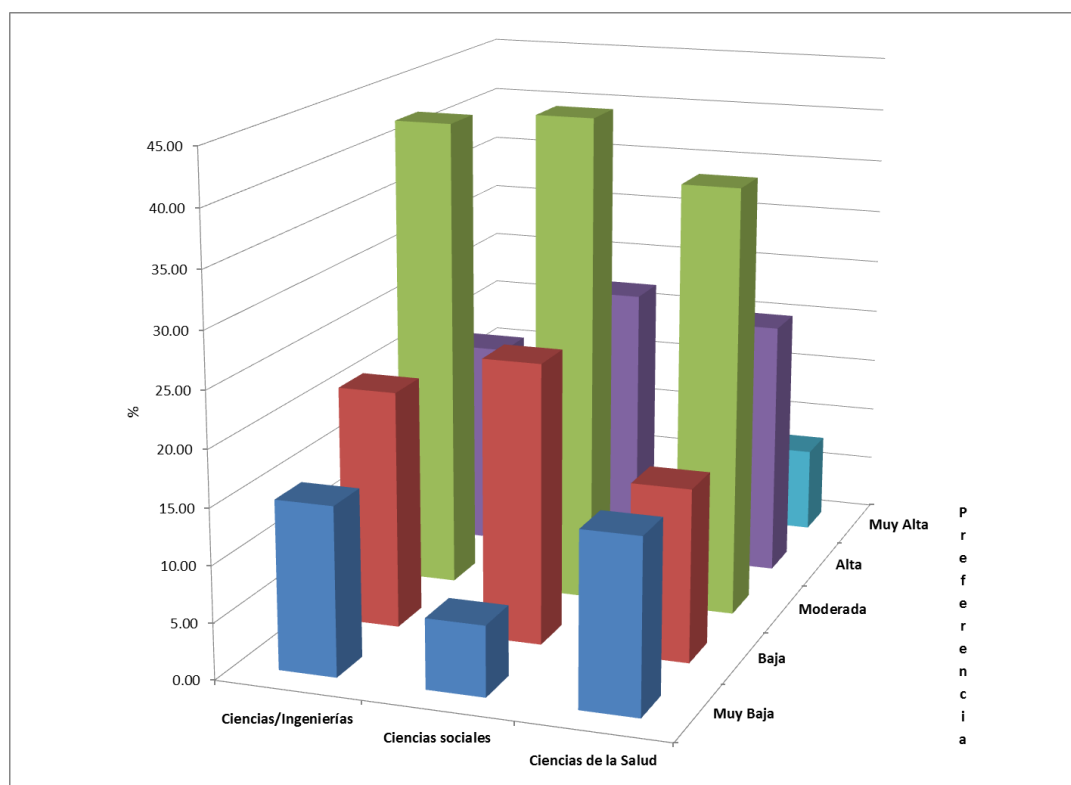


Figura 3: Formación profesional y estilo de aprendizaje activo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 8.

Interpretación:

En la tabla 8 y figura 3, se aprecia que docentes con formación en ciencias e ingeniería, el 42,50% de docentes ordinarios tienen una preferencia por el aprendizaje activo moderado, del mismo modo el 18,75 %, preferencia alta y solo el 2,50%, una preferencia muy alta.

Los docentes con formación en ciencias sociales, 43,75% de ellos tienen una preferencia por el estilo activo moderada, el 25,00% de ellos, preferencia alta y el 0,00%, preferencia muy alta.

Los docentes ordinarios con formación en ciencias de la salud, el 38,46% de docentes tienen una preferencia por el aprendizaje activo moderado; el 23,08%, preferencias altas y solo 7,69%, una preferencia muy alta.

Tabla 9

Formación académica y estilo de aprendizaje activo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos de Aprendizaje Activo	Formación Académica					
	Título Profesional		Grado de Magister		Grado de Doctor o PhD	
	ni	%	ni	%	ni	%
Muy Baja	7	21,21	7	11,48	3	10,71
Baja	6	18,18	14	22,95	5	17,86
Moderada	10	30,30	27	44,26	14	50,00
Alta	8	24,24	12	19,67	5	17,86
Muy Alta	2	6,06	1	1,64	1	3,57
Total	33	100,00	61	100,00	28	100,00

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

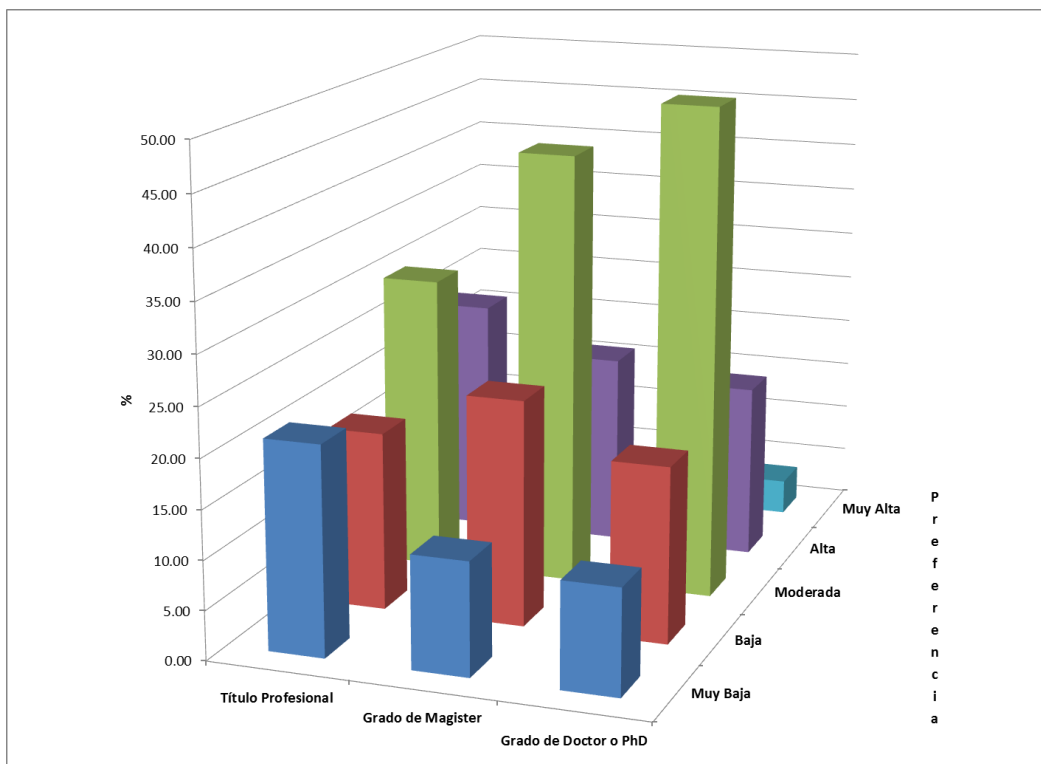


Figura 4: Formación académica y estilo de aprendizaje activo en UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 9.

Interpretación:

De la tabla 9 y figura 4, se aprecia que docentes ordinarios con formación académica que ostentan el título profesional, el 30,30% prefieren un estilo de aprendizaje activo moderado, el 24,24%, una preferencia alta y solo el 6,06%, una preferencia muy alta.

En los docentes ordinarios con formación académica que ostentan el grado de magister, el 44,26% prefieren un estilo de aprendizaje activo moderado, el 19,67% aprendizaje activo alto y solo el 6,06% prefieren un aprendizaje activo muy alto.

En los docentes ordinarios con formación académica que ostentan el grado de doctor o PhD, el 50,00% prefieren un estilo de aprendizaje activo

moderado, el 17,86% prefieren un aprendizaje activo alto y solo el 3,57% prefieren un aprendizaje activo muy alto.

Tabla 10

Años de servicio y estilo de aprendizaje activo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos de Aprendizaje Activo	Años de servicio					
	Menos de 5 años		De 6 a 10 años		Más de 10 años	
	ni	%	ni	%	ni	%
Muy Baja	3	17,65	1	20,00	13	13,00
Baja	4	23,53	1	20,00	20	20,00
Moderada	5	29,41	1	20,00	45	45,00
Alta	4	23,53	1	20,00	20	20,00
Muy Alta	1	5,88	1	20,00	2	2,00
Total	17	100,00	5	100,00	100	100,00

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

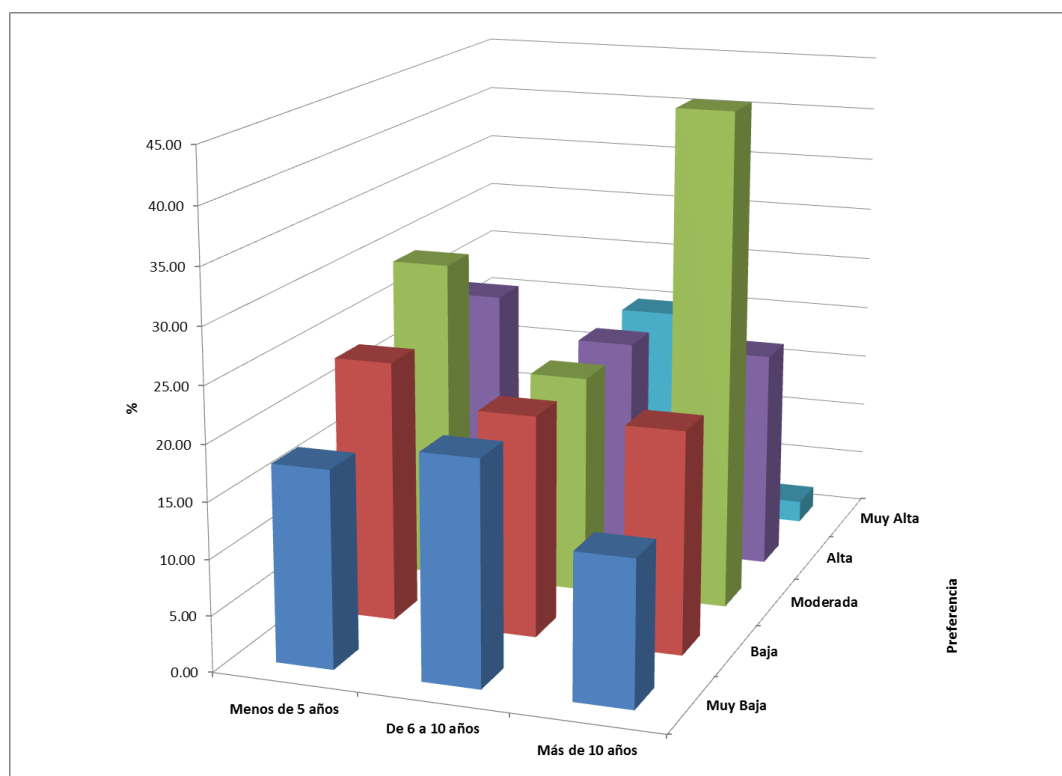


Figura 5: Años de servicio y estilo de aprendizaje activo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 10.

Interpretación:

En la tabla 10 y figura 5, podemos apreciar que docentes ordinarios con menos de cinco años de servicios, el 29,41% prefieren un estilo activo moderado, el 23,53% de ellos una preferencia alta y solo el 5,88% una preferencia muy alta.

En los docentes ordinarios que tiene entre 6 a 10 años de servicio, el 20,00% prefieren un estilo de aprendizaje activo moderado, el 20,00% prefieren un aprendizaje activo alto y el 20,00% prefieren un aprendizaje activo muy alto.

En los docentes ordinarios que tiene más de 10 años de servicio, el 45,00% prefieren un estilo de aprendizaje activo moderado, el 20,00% prefieren un aprendizaje activo alto y solo el 2,00% prefieren un aprendizaje activo muy alto.

Tabla 11

Categoría docente y estilo de aprendizaje activo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos de Aprendizaje Activo	Categoría docente					
	Auxiliar		Asociado		Principal	
	ni	%	ni	%	ni	%
Muy Baja	7	17,50	4	16,67	6	10,34
Baja	7	17,50	2	8,33	16	27,59
Moderada	15	37,50	13	54,17	23	39,66
Alta	8	20,00	5	20,83	12	20,69
Muy Alta	3	7,50	0	0,00	1	1,72
Total	40	100,00	24	100,00	58	100,00

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

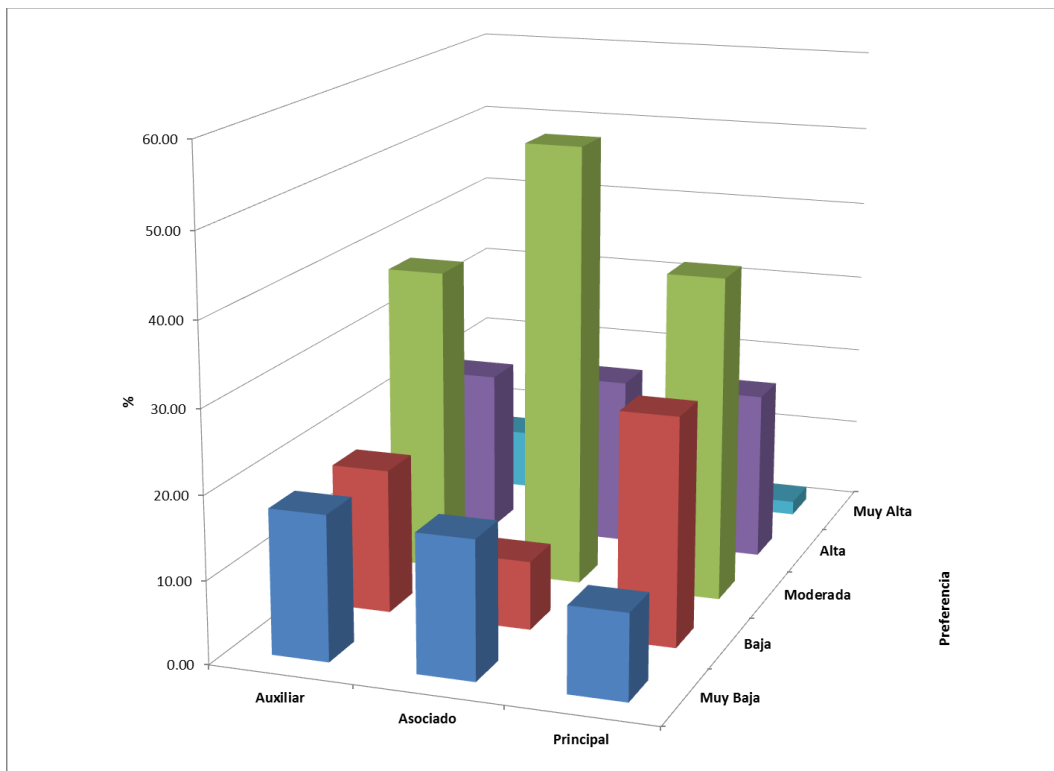


Figura 6: Categoría docente y estilo de aprendizaje activo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 11.

Interpretación:

En la tabla 11 y figura 6, podemos observar que docentes ordinarios en la categoría docente auxiliar, el 37,50% prefieren un estilo activo moderado; el 20,00%, una preferencia alta y solo el 7,50%, una preferencia muy alta.

En docentes ordinarios en la categoría asociado, el 54,17% prefieren un estilo de aprendizaje activo moderado, el 20,83% prefieren un aprendizaje activo alto y 0,00% prefieren un aprendizaje activo muy alto.

En los docentes ordinarios en la categoría principal, el 39,66% prefieren un estilo de aprendizaje activo moderado, el 20,69% prefieren un aprendizaje activo alto y solo el 1,72% prefieren un aprendizaje activo muy alto.

Tabla 12

Edad y estilo de aprendizaje activo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos de Aprendizaje Activo	Edad					
	Menos de 30 años		De 31 a 40 años		Más de 41 años	
	ni	%	ni	%	ni	%
Muy Baja	0	0,00	2	16,67	15	14,15
Baja	1	25,00	3	25,00	21	19,81
Moderada	1	25,00	2	16,67	48	45,28
Alta	1	25,00	4	33,33	20	18,87
Muy Alta	1	25,00	1	8,33	2	1,89
Total	4	100,00	12	100,00	106	100,00

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

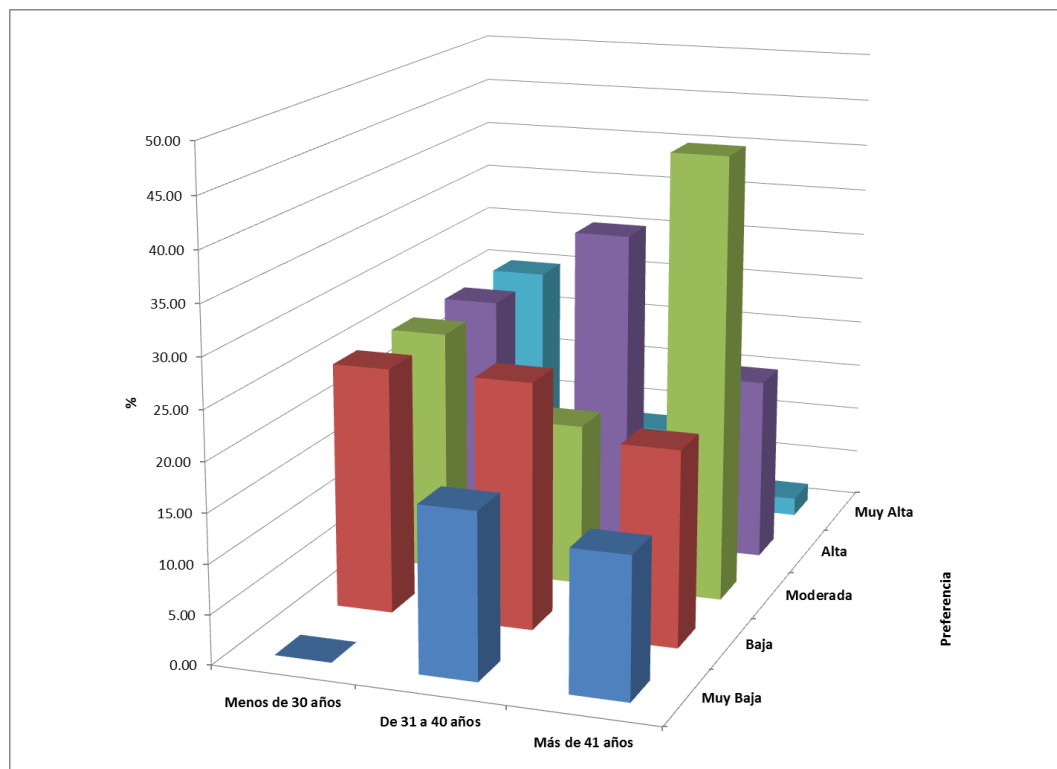


Figura 7: Edad y estilo de aprendizaje activo de los docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 12.

Interpretación:

En la tabla 12 y figura 7, docentes ordinarios con menos de 30 años, el 25,00% prefieren un estilo de aprendizaje activo moderado; el 25,00%, preferencia alta y un 25,00%, preferencia muy alta.

Docentes ordinarios que tienen entre 31 a 40 años, el 16,67% prefieren un estilo de aprendizaje activo moderado, el 33,33% prefieren un aprendizaje activo alto y el 8,33% prefieren un aprendizaje activo muy alto.

En los docentes ordinarios que tienen más de 41 años, el 45,28% prefieren un estilo de aprendizaje activo moderado, el 18,87% prefieren un aprendizaje activo alto y solo el 1,89% prefieren un aprendizaje activo muy alto.

Tabla 13

Género y estilo de aprendizaje activo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos de Aprendizaje Activo	Género			
	Femenino		Masculino	
	ni	%	ni	%
Muy Baja	4	16,00	13	13,40
Baja	6	24,00	19	19,59
Moderada	8	32,00	43	44,33
Alta	6	24,00	19	19,59
Muy Alta	1	4,00	3	3,09
Total	25	100,00	97	100,00

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

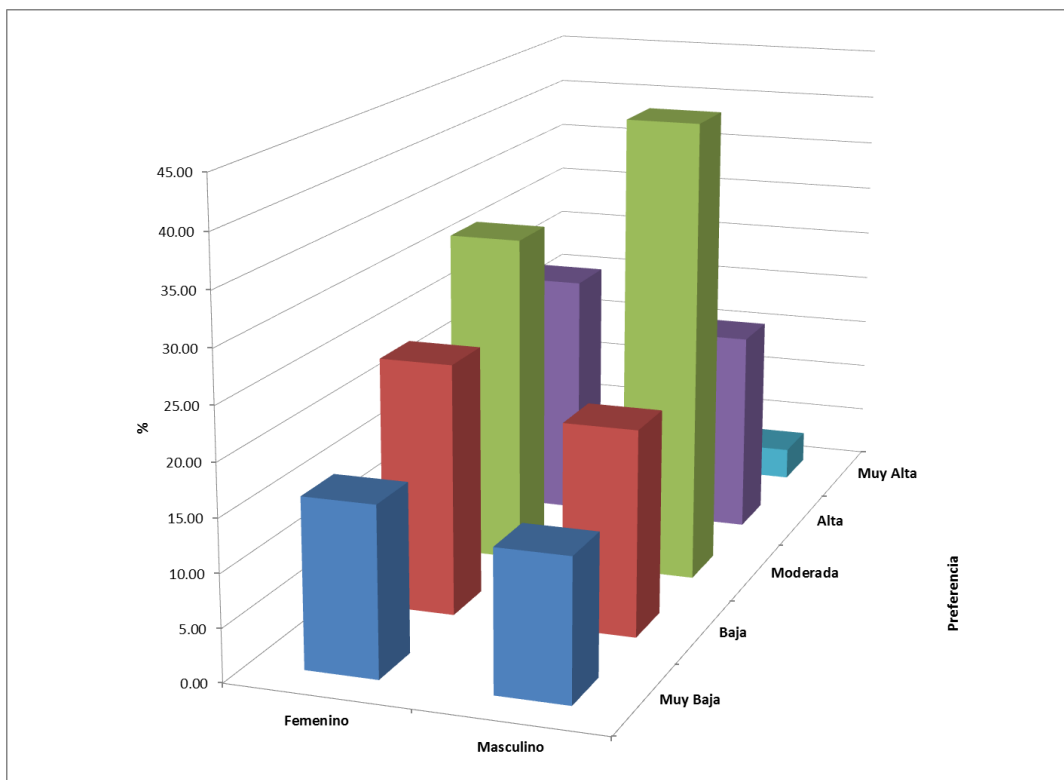


Figura 8: Género y estilo de aprendizaje activo de los docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 13.

Interpretación:

En la tabla 13 y figura 8, docentes ordinarios del género femenino, 32,00% prefieren un estilo activo moderado; el 24,00%, alta y solo un 4,00%, muy alta.

Docentes ordinarios del género masculino, el 44,33% prefieren un estilo activo moderado, el 18,59% prefieren un aprendizaje activo alto y solo el 3,09% prefieren un aprendizaje activo muy alto.

Tabla 14

Formación profesional y estilo de aprendizaje reflexivo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos de Aprendizaje Reflexivo	Formación profesional					
	Ciencias/Ingenierías		Ciencias sociales		Ciencias de la Salud	
	ni	%	ni	%	ni	%
Muy Baja	2	2,50	1	6,25	1	3,85
Baja	10	12,50	4	25,00	4	15,38
Moderada	50	62,50	6	37,50	12	46,15
Alta	15	18,75	5	31,25	7	26,92
Muy Alta	3	3,75	0	0,00	2	7,69
Total	80	100,00	16	100,00	26	100,00

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

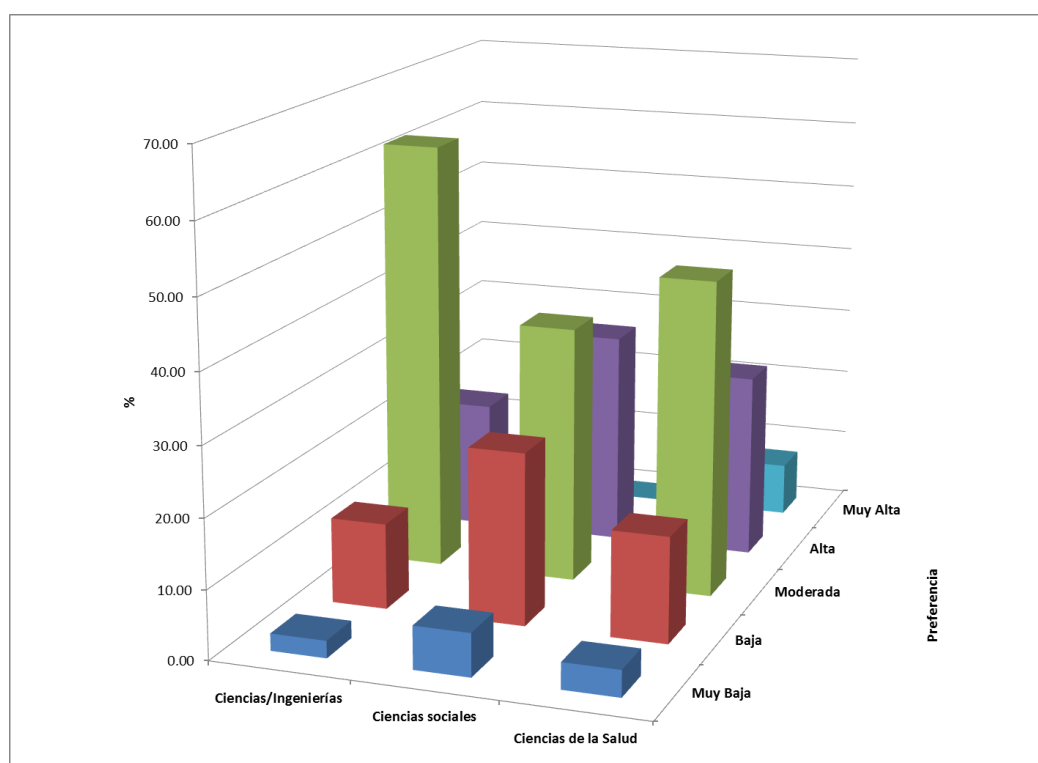


Figura 9: Formación profesional y de estilo de aprendizaje reflexivo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 14.

Interpretación:

En la tabla 14 y figura 9, docentes ordinarios con formación en ciencias e ingeniería, el 62,50% tienen una preferencia por el estilo reflexivo moderado; el 18,75 %, una preferencia alta y solo el 3,75%, una preferencia muy alta.

En los docentes ordinarios con formación en ciencias sociales, el 37,50% tienen una preferencia por el estilo reflexivo moderado; el 31,25%, una preferencia alta y 0,00%, una preferencia muy alta.

Los docentes ordinarios con formación en ciencias de la salud, el 46,15% tienen una preferencia por el estilo reflexivo moderado; el 26,92%, una preferencia alta y el 7,69%, una preferencia muy alta.

Tabla 15

Formación Académica y estilo de aprendizaje reflexivo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos de Aprendizaje Reflexivo	Formación Académica					
	Título Profesional		Grado de Magister		Grado de Doctor o PhD	
	ni	%	ni	%	ni	%
Muy Baja	2	6,06	1	1,64	1	3,57
Baja	4	12,12	10	16,39	4	14,29
Moderada	22	66,67	34	55,74	12	42,86
Alta	3	9,09	16	26,23	8	28,57
Muy Alta	2	6,06	0	0,00	3	10,71
Total	33	100,00	61	100,00	28	100,00

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

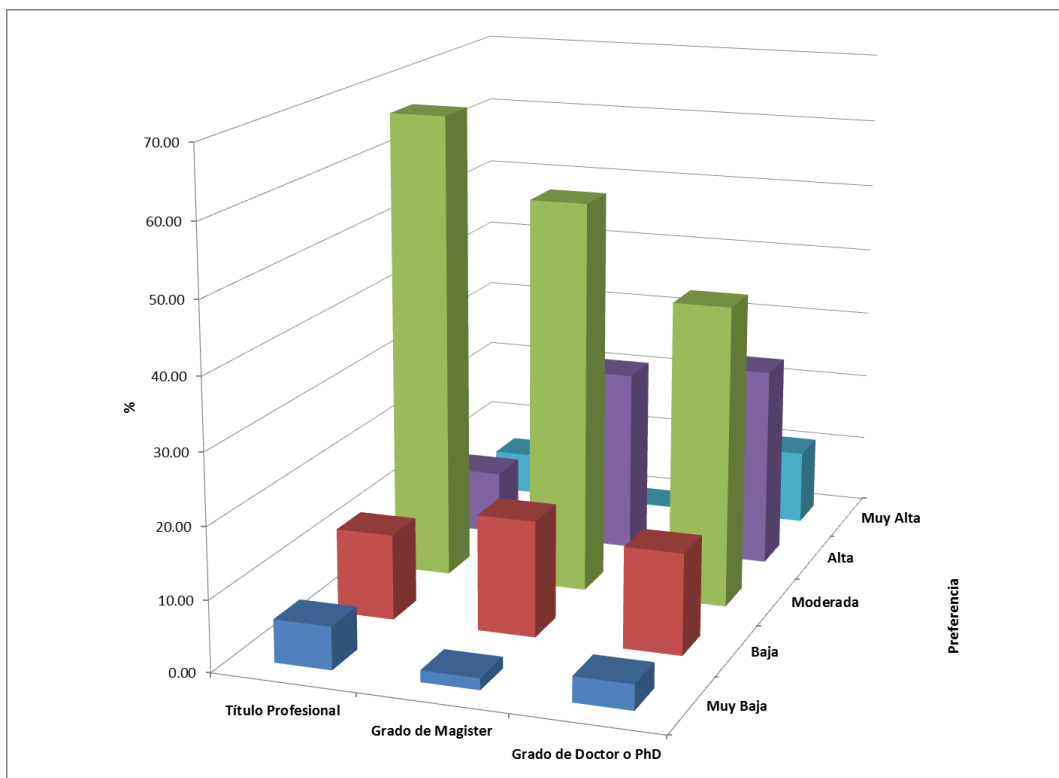


Figura 10: Formación Académica y estilo de aprendizaje reflexivo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 15.

Interpretación:

En la tabla 15 y figura 10, podemos observar que los docentes ordinarios con formación académica que ostentan el título profesional, el 66,67% prefieren un estilo reflexivo moderado; el 9,09%, una preferencia alta y solo el 6,06%, una preferencia muy alta.

En los docentes ordinarios con formación académica que ostentan el grado de magister, el 55,74% prefieren un estilo de aprendizaje reflexivo moderado, el 26,23% prefieren un aprendizaje activo alto y el 0,00% prefieren un aprendizaje reflexivo muy alto.

En los docentes ordinarios con formación académica que ostentan el Grado de doctor o PhD, el 42,86% prefieren un estilo reflexivo moderado,

28,57% prefieren estilo reflexivo alto y el 10,71% prefieren un estilo reflexivo muy alto.

Tabla 16

Años de servicio y estilo de aprendizaje reflexivo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos de Aprendizaje Reflexivo	Años de servicio					
	Menos de 5 años		De 6 a 10 años		Más de 10 años	
	ni	%	ni	%	ni	%
Muy Baja	1	5,88	0	0,00	3	3,00
Baja	4	23,53	1	20,00	13	13,00
Moderada	8	47,06	3	60,00	57	57,00
Alta	2	11,76	1	20,00	24	24,00
Muy Alta	2	11,76	0	0,00	3	3,00
Total	17	100,00	5	100,00	100	100,00

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

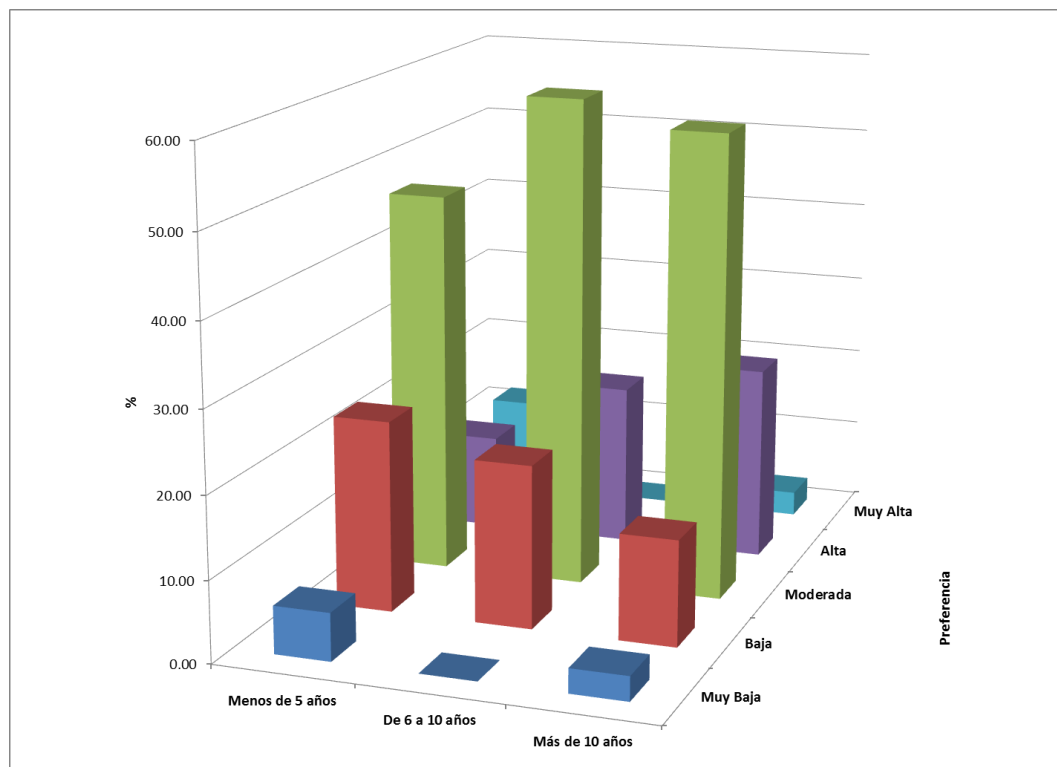


Figura 11: Años de servicio y estilo de aprendizaje reflexivo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 16.

Interpretación:

En la tabla 16 y figura 11, podemos observar que los docentes ordinarios con menos de cinco años de servicios, el 47,06% prefieren un estilo de aprendizaje reflexivo moderado; el 11,76%, preferencia alta y el 11,76%, preferencia muy alta.

Los docentes ordinarios que tiene entre 6 a 10 años de servicio, el 60,00% prefieren un estilo de aprendizaje reflexivo moderado, el 20,00% prefieren un aprendizaje reflexivo alto y 0,00% prefieren aprendizaje reflexivo muy alto.

En los docentes ordinarios que tiene más de 10 años de servicio, el 57,00% prefieren un estilo de aprendizaje reflexivo moderado, el 24,00% prefieren un estilo reflexivo alto y solo el 2,00% prefieren un estilo reflexivo muy alto.

Tabla 17

Categoría docente y estilo de aprendizaje reflexivo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos de Aprendizaje Reflexivo	Categoría docente					
	Auxiliar		Asociado		Principal	
	ni	%	ni	%	ni	%
Muy Baja	1	2,50	1	4,17	2	3,45
Baja	7	17,50	5	20,83	6	10,34
Moderada	18	45,00	16	66,67	34	58,62
Alta	11	27,50	2	8,33	14	24,14
Muy Alta	3	7,50	0	0,00	2	3,45
Total	40	100,00	24	100,00	58	100,00

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

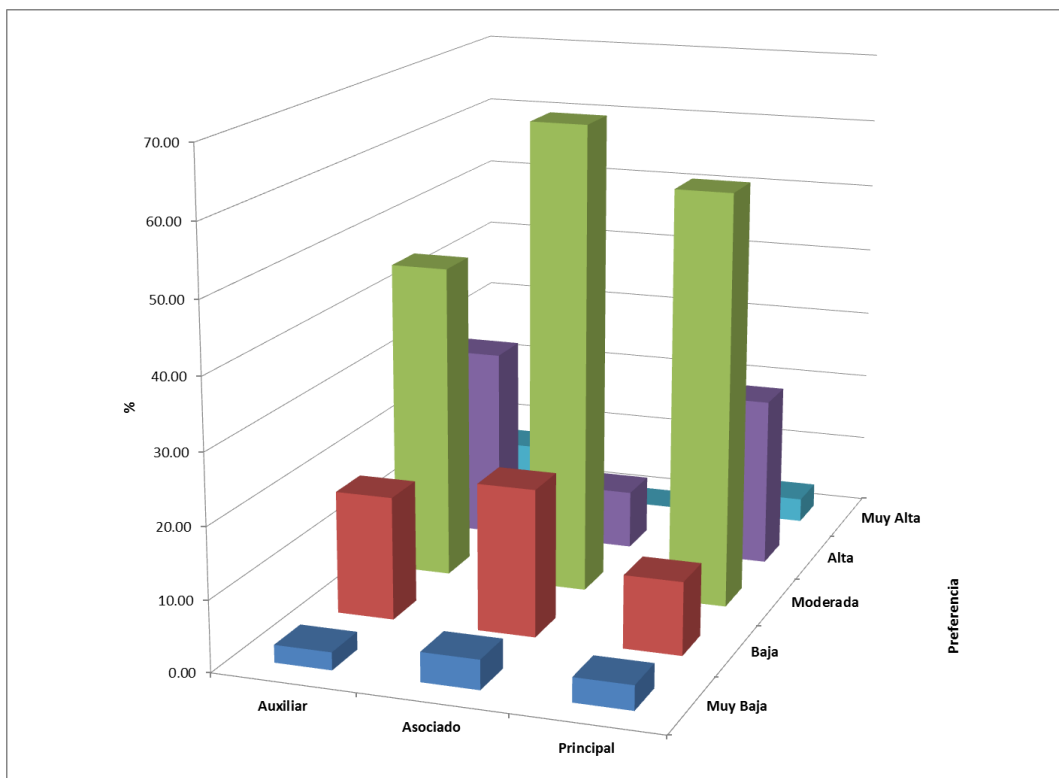


Figura 12: Categoría docente Género y estilo de aprendizaje reflexivo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 17.

Interpretación:

En la tabla 17 y figura 12, docentes ordinarios en categoría docente auxiliar, el 45,00% prefieren un estilo reflexivo moderado, el 27,50%, preferencia alta y solo el 7,50% preferencia muy alta.

En docentes ordinarios en categoría asociado, el 66,67% prefieren un estilo de aprendizaje reflexivo moderado, el 8,33% prefieren un aprendizaje reflexivo alto y el 0,00% prefieren un aprendizaje reflexivo muy alto.

En docentes ordinarios en la categoría principal, el 58,62% prefieren un estilo de aprendizaje reflexivo moderado, 24,14% prefieren un aprendizaje reflexivo alto y solo el 3,45% prefieren un aprendizaje reflexivo muy alto.

Tabla 18

Edad y estilo de aprendizaje reflexivo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos de Aprendizaje Reflexivo	Edad					
	Menos de 30 años		De 31 a 40 años		Más de 41 años	
	ni	%	ni	%	ni	%
Muy Baja	0	0,00	1	8,33	3	2,83
Baja	0	0,00	5	41,67	13	12,26
Moderada	2	50,00	4	33,33	62	58,49
Alta	1	25,00	1	8,33	25	23,58
Muy Alta	1	25,00	1	8,33	3	2,83
Total	4	100,00	12	100,00	106	100,00

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

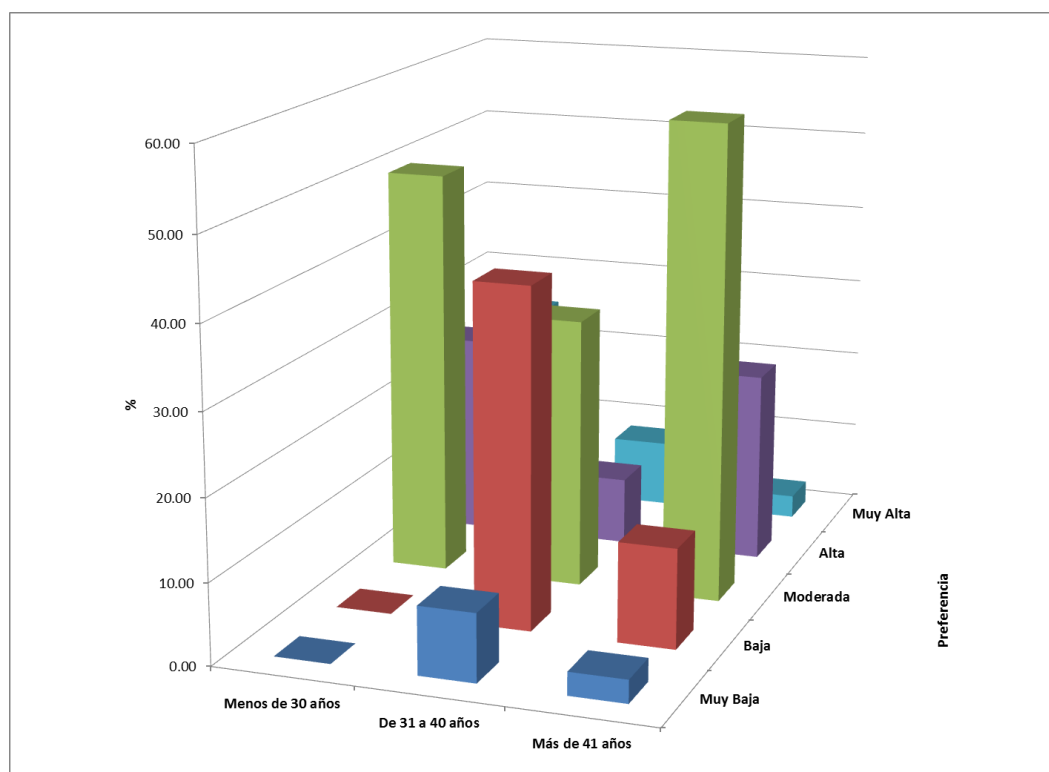


Figura 13: Edad y estilo de aprendizaje reflexivo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 18.

Interpretación:

En la Tabla 18 y figura 13, podemos observar que los docentes ordinarios que tienen menos de 30 años, el 50,00% prefieren un estilo de aprendizaje reflexivo moderado; el 25,00%, una preferencia alta y un 25,00%, una preferencia muy alta.

Los docentes que tienen entre 31 a 40 años, el 33,33% prefieren un estilo de aprendizaje reflexivo moderado, 8,33% prefieren un aprendizaje reflexivo alto y un 8,33% prefieren un aprendizaje reflexivo muy alto.

En los docentes que tienen más de 41 años, el 58,49% se inclinan por un estilo reflexivo moderado, el 23,58% prefieren estilo reflexivo alto y solo un 2,83% prefieren un aprendizaje reflexivo muy alto.

Tabla 19

Género y estilo de aprendizaje reflexivo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos de Aprendizaje Reflexivo	Género			
	Femenino		Masculino	
	ni	%	ni	%
Muy Baja	1	4,00	3	3,09
Baja	8	32,00	10	10,31
Moderada	10	40,00	58	59,79
Alta	5	20,00	22	22,68
Muy Alta	1	4,00	4	4,12
Total	25	100,00	97	100,00

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

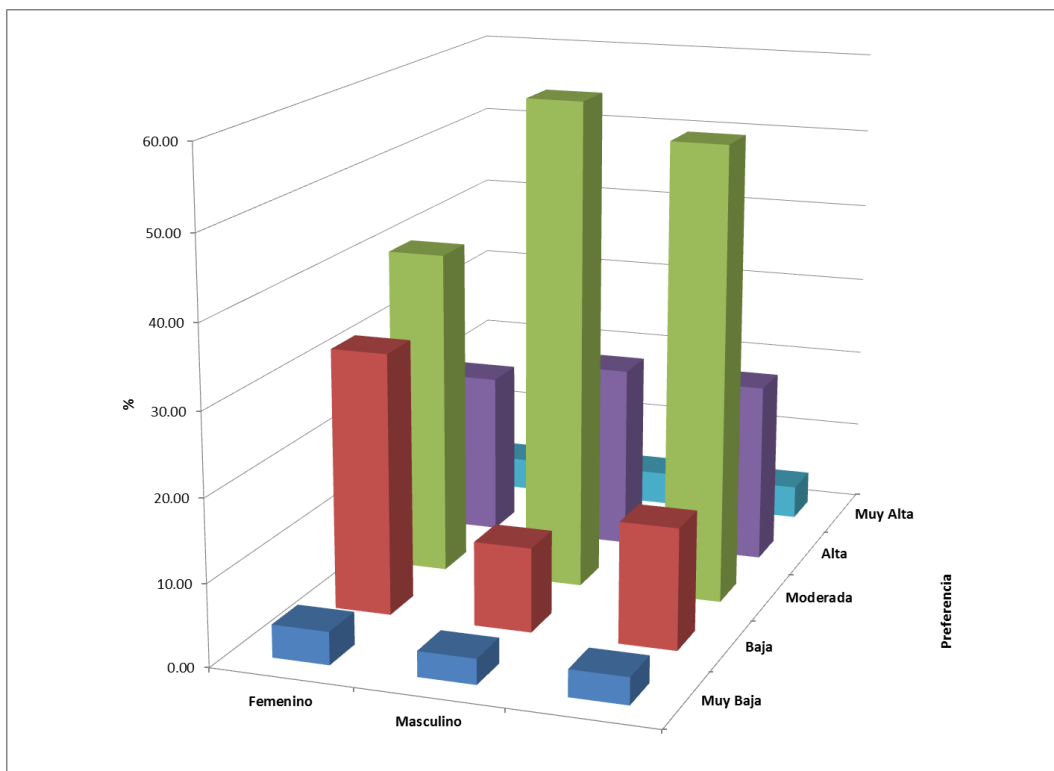


Figura 14: Género y estilo de aprendizaje reflexivo en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 19.

Interpretación:

En la tabla 19 y figura 14, docentes ordinarios del género femenino, el 40,00% prefieren un estilo reflexivo moderado, el 20,00% una preferencia alta y solo un 4,00% una preferencia muy alta.

En los docentes del género masculino, el 59,79% prefieren un estilo de aprendizaje reflexivo moderado, el 22,68% prefieren un aprendizaje reflexivo alto y solo un 4,12% prefieren un aprendizaje reflexivo muy alto.

Tabla 20

Formación profesional y estilo de aprendizaje teórico en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos de Aprendizaje Teórico	Formación profesional					
	Ciencias/Ingenierías		Ciencias sociales		Ciencias de la Salud	
	ni	%	ni	%	ni	%
Muy Baja	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Baja	0	0,00	0	0,00	2	7,69
Moderada	25	31,25	4	25,00	6	23,08
Alta	18	22,50	3	18,75	8	30,77
Muy Alta	37	46,25	9	56,25	10	38,46
Total	80	100,00	16	100,00	26	100,00

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

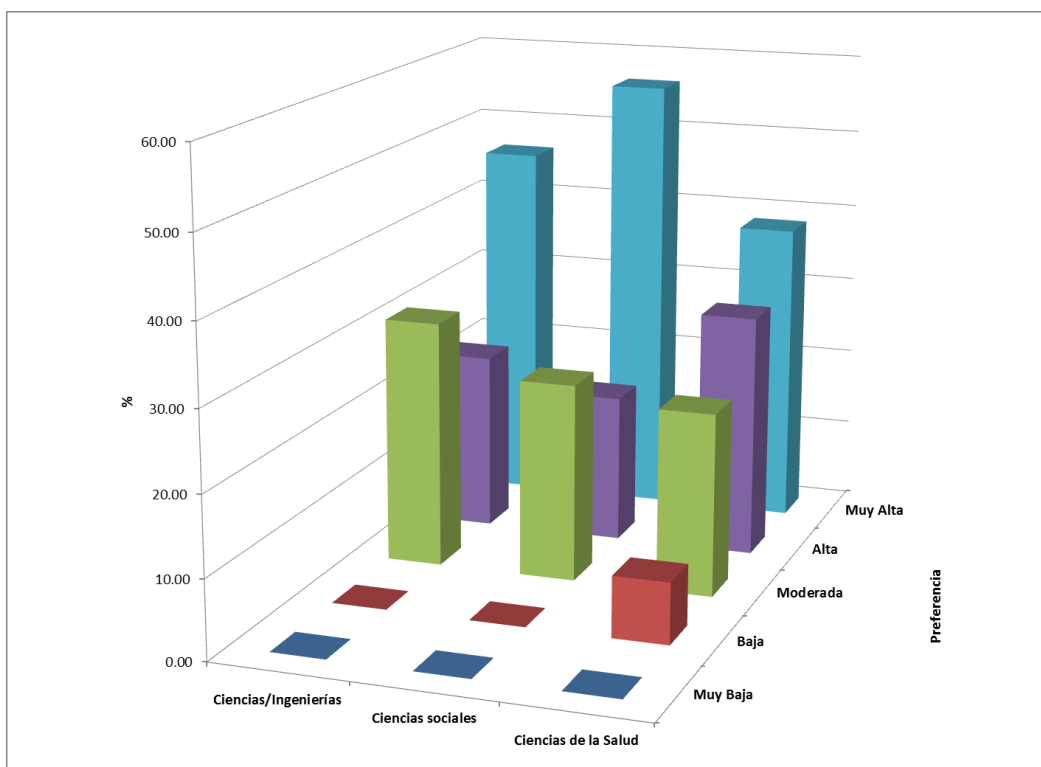


Figura 15: Formación profesional y estilo de aprendizaje teórico en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 20.

Interpretación:

En la tabla 20 y figura 15, podemos observar que los docentes ordinarios con formación en ciencias e ingeniería, el 31,25% tienen una preferencia por el estilo teórico moderado; el 22,50% preferencia alta y el 46,25% una preferencia muy alta.

En los docentes con formación en ciencias sociales, el 25,00% tienen una preferencia por el estilo teórico moderado; el 18,75% una preferencia alta y el 56,25% una preferencia muy alta.

En los docentes con formación en ciencias de la salud, el 23,08% tienen una preferencia por el estilo teórico moderado; el 30,77% una preferencias altas y el 38,46% una preferencia muy alta.

Tabla 21

Formación Académica y estilo de aprendizaje teórico en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos de Aprendizaje Teórico	Formación Académica					
	Título Profesional		Grado de Magister		Grado de Doctor o PhD	
	ni	%	ni	%	ni	%
Muy Baja	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Baja	0	0,00	2	3,28	0	0,00
Moderada	9	27,27	18	29,51	8	28,57
Alta	8	24,24	13	21,31	8	28,57
Muy Alta	16	48,48	28	45,90	12	42,86
Total	33	100,00	61	100,00	28	100,00

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

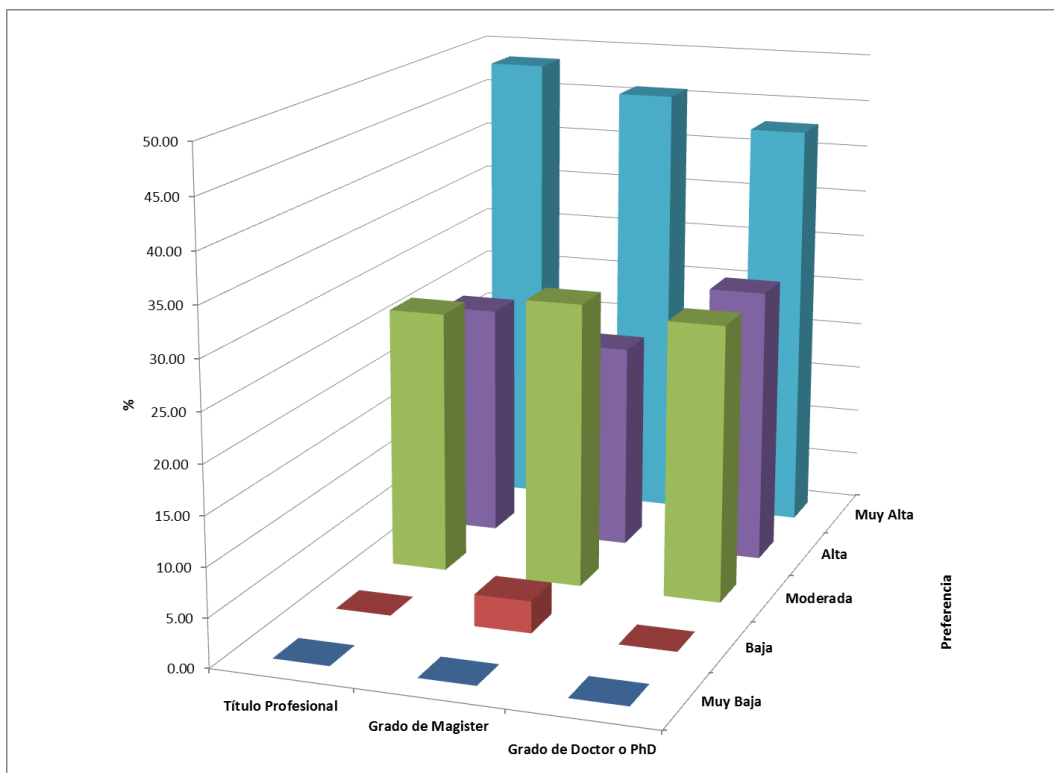


Figura 16: Formación académica y estilo de aprendizaje teórico en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 21.

Interpretación:

En la tabla 21 y figura 16, docentes ordinarios con formación académica que ostentan el título profesional, el 31,25% prefieren un estilo teórico moderado; el 22,50% una preferencia alta y un 46,25% una preferencia muy alta.

Docentes con formación académica que ostentan el grado de magister, el 25,00% prefieren un estilo teórico moderado, 18,75% prefieren estilo teórico alto y 56,25% prefieren estilo teórico muy alto.

En los docentes con formación académica que ostentan el grado de doctor o PhD, el 23,08% prefieren un estilo de aprendizaje teórico moderado, el

30,77% prefieren un estilo teórico alto y un 38,46% prefieren un estilo teórico muy alto.

Tabla 22

Años de servicio y estilo de aprendizaje teórico en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos de Aprendizaje Teórico	Años de servicio					
	Menos de 5 años		De 6 a 10 años		Más de 10 años	
	ni	%	ni	%	ni	%
Muy Baja	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Baja	2	11,76	0	0,00	0	0,00
Moderada	1	5,88	1	20,00	33	33,00
Alta	5	29,41	1	20,00	23	23,00
Muy Alta	9	52,94	3	60,00	44	44,00
Total	17	100,00	5	100,00	100	100,00

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

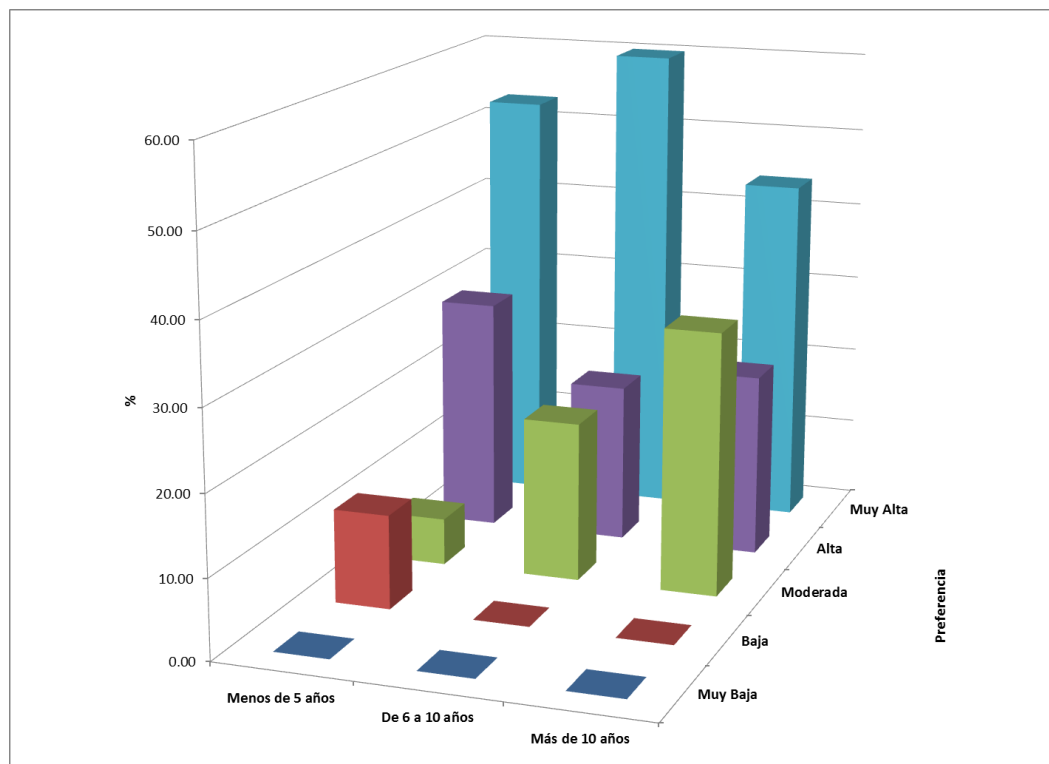


Figura 17: Años de servicio y estilo de aprendizaje teórico en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 22.

Interpretación:

En la tabla 22 y figura 17, se observar que docentes ordinarios con menos de cinco años de servicios, el 5,88% prefieren un estilo de aprendizaje teórico moderado; el 29,41%, una preferencia alta y el 52,94%, una preferencia muy alta.

Los docentes que tiene entre 6 a 10 años de servicio, el 20,00% prefieren un estilo de aprendizaje teórico moderado, el 20,00% prefieren un estilo teórico alto y el 60,00% prefieren un estilo teórico muy alto.

Docentes que tiene más de 10 años de servicio, el 33,00% prefieren un estilo de aprendizaje teórico moderado, el 23,00% prefieren un estilo teórico alto y el 44,00% prefieren un estilo teórico muy alto.

Tabla 23

Categoría docente y estilo de aprendizaje teórico en docentes de la UNJBG-Tacna 2015

Estilos de Aprendizaje Teórico	Categoría docente					
	Auxiliar		Asociado		Principal	
	ni	%	ni	%	ni	%
Muy Baja	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Baja	2	5,00	0	0,00	0	0,00
Moderada	8	20,00	10	41,67	17	29,31
Alta	9	22,50	5	20,83	15	25,86
Muy Alta	21	52,50	9	37,50	26	44,83
Total	40	100,00	24	100,00	58	100,00

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

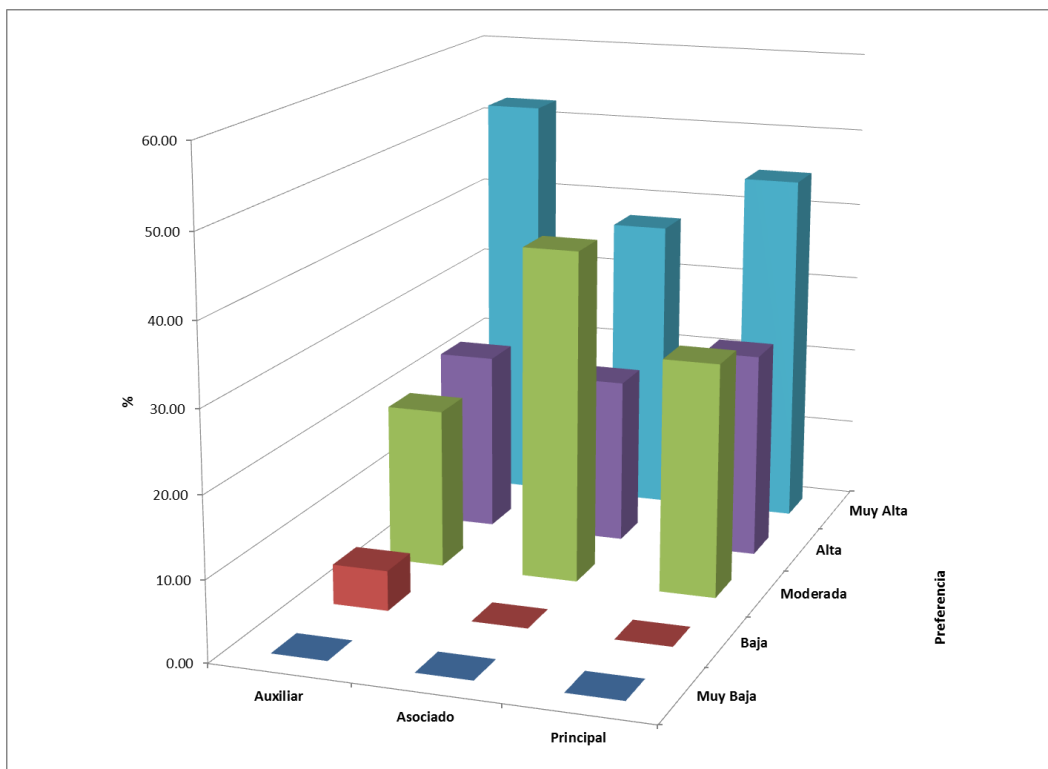


Figura 18: Categoría docente y estilo de aprendizaje teórico en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 23.

Interpretación:

En la tabla 23 y figura 18, docentes ordinarios en categoría docente Auxiliar, el 20,00% prefieren un estilo teórico moderado, el 22,50%, una preferencia alta y un 52,50%, una preferencia muy alta.

Docentes en categoría asociado, el 41,67% prefieren el estilo de aprendizaje teórico moderado, 20,83% prefieren un aprendizaje teórico alto y el 37,50% prefieren un aprendizaje teórico muy alto.

En los docentes en categoría principal, el 29,31% prefieren un estilo de aprendizaje teórico moderado, 25,86% prefieren un aprendizaje teórico alto y un 44,83% prefieren un aprendizaje teórico muy alto.

Tabla 24

Edad y estilo de aprendizaje teórico en docentes de la UNJBG- Tacna 2015

Estilos de Aprendizaje Teórico	Edad					
	Menos de 30 años		De 31 a 40 años		Más de 41 años	
	ni	%	ni	%	ni	%
Muy Baja	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Baja	0	0,00	1	8,33	1	0,94
Moderada	0	0,00	3	25,00	32	30,19
Alta	1	25,00	4	33,33	24	22,64
Muy Alta	3	75,00	4	33,33	49	46,23
Total	4	100,00	12	100,00	106	100,00

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

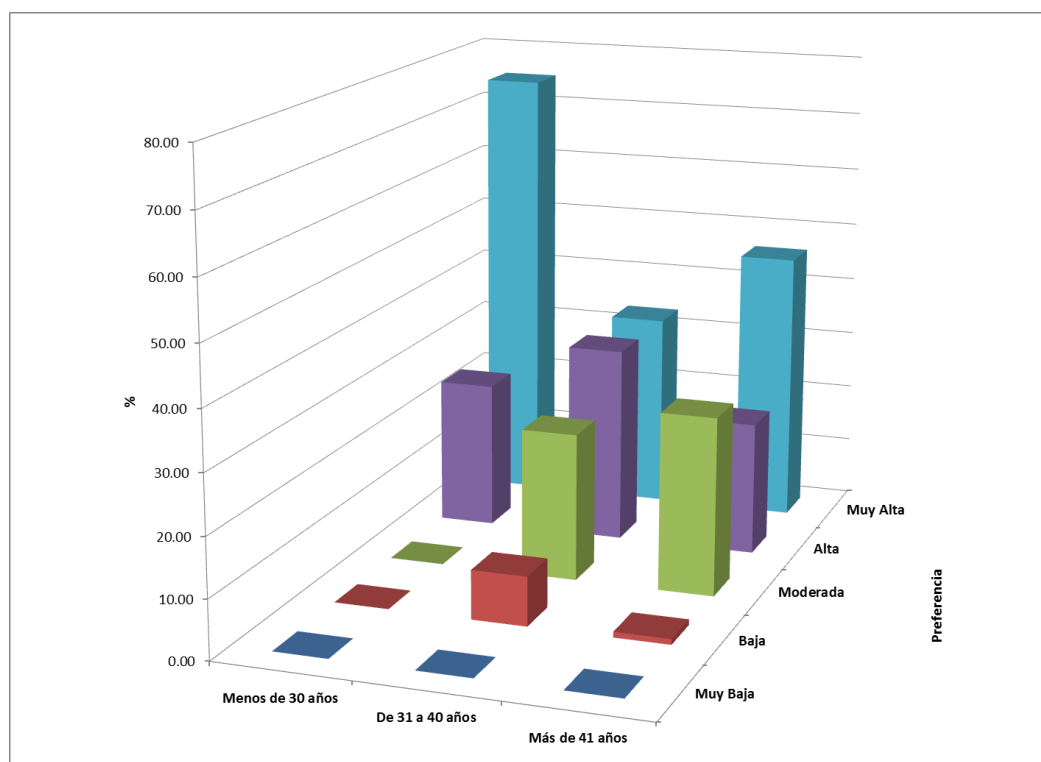


Figura 19: Edad y estilo de aprendizaje teórico en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 24.

Interpretación:

En la tabla 24 y figura 19, se observa que docentes ordinarios que tienen menos de 30 años, el 0,00% prefieren un estilo de aprendizaje teórico moderado; el 25,00%, una preferencia alta y un 75,00%, una preferencia muy alta.

Docentes que tienen entre 31 a 40 años, el 25,00% prefieren un estilo teórico moderado, el 33,33% prefieren estilo teórico alto y un 33,33% prefieren un aprendizaje teórico muy alto.

En los docentes con más de 41 años, el 30,19% prefieren un estilo de aprendizaje teórico moderado, el 22,64% prefieren un aprendizaje teórico alto y un 46,23% prefieren un aprendizaje teórico muy alto.

Tabla 25

Género y estilo de aprendizaje teórico en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos de Aprendizaje Teórico	Género			
	Femenino		Masculino	
	ni	%	ni	%
Muy Baja	0	0,00	0	0,00
Baja	0	0,00	2	2,06
Moderada	7	28,00	28	28,87
Alta	11	44,00	18	18,56
Muy Alta	7	28,00	49	50,52
Total	25	100,00	97	100,00

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

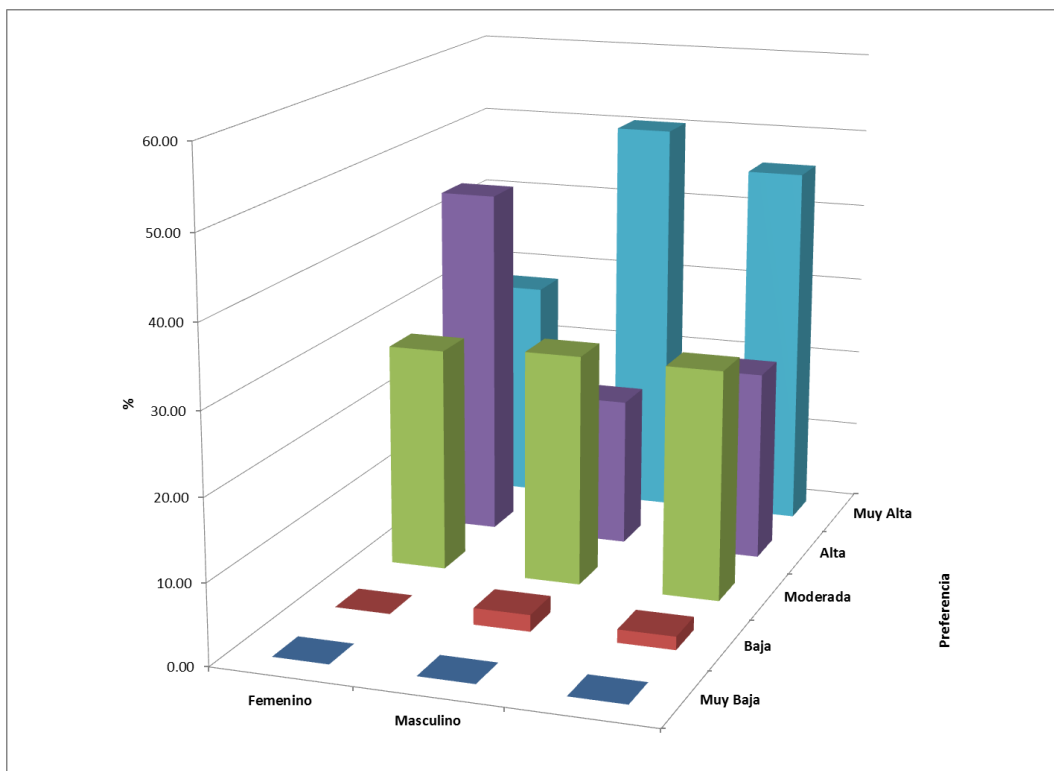


Figura 20: Género y estilo de aprendizaje teórico en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 25.

Interpretación:

En la tabla 25 y figura 20, se observa que docentes ordinarios del género femenino, 28,00% prefieren un estilo de aprendizaje teórico moderado; el 44,00%, una preferencia alta y solo un 28,00%, una preferencia muy alta.

En los docentes del género masculino, el 28,87% prefieren un estilo de aprendizaje teórico moderado, el 18,56% prefieren un aprendizaje teórico alto y el 50,52% prefieren un aprendizaje teórico muy alto.

Tabla 26

Formación profesional y estilo de aprendizaje pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos de Aprendizaje Pragmático	Formación profesional					
	Ciencias/Ingenierías		Ciencias sociales		Ciencias de la Salud	
	ni	%	ni	%	ni	%
Muy Baja	5	6,25	1	6,25	3	11,54
Baja	12	15,00	1	6,25	4	15,38
Moderada	37	46,25	7	43,75	11	42,31
Alta	16	20,00	6	37,50	3	11,54
Muy Alta	10	12,50	1	6,25	5	19,23
Total	80	100,00	16	100,00	26	100,00

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

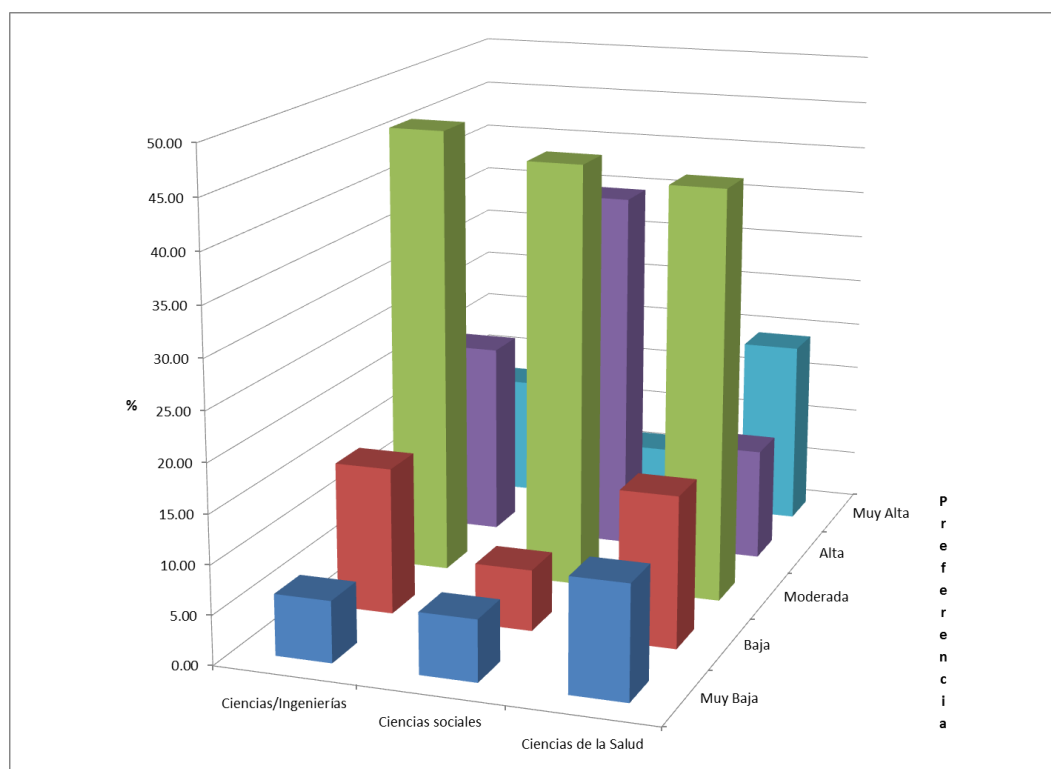


Figura 21: Formación profesional y de estilo de aprendizaje pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 26.

Interpretación:

En la tabla 26 y figura 21, docentes ordinarios con formación en ciencias e ingeniería, el 46,25% poseen una preferencia por el aprendizaje pragmático moderado; el 20,00%, una preferencia alta y solo el 12,50% una preferencia muy alta.

En los docentes con formación en ciencias sociales, el 43,75% poseen una preferencia por el aprendizaje pragmático moderado; el 37,50%, una preferencia alta y 6,25%, una preferencia muy alta.

En los docentes con formación en ciencias de la salud, el 42,31% poseen una preferencia por el aprendizaje pragmático moderado. El 11,54%, una preferencias altas y un 19,23%, una preferencia muy alta.

Tabla 27

Formación Académica y estilo de aprendizaje pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos de Aprendizaje	Formación Académica					
	Título Profesional		Grado de Magister		Grado de Doctor o PhD	
	ni	%	ni	%	ni	%
Muy Baja	2	6,06	4	6,56	3	10,71
Baja	7	21,21	5	8,20	5	17,86
Moderada	15	45,45	27	44,26	13	46,43
Alta	3	9,09	16	26,23	6	21,43
Muy Alta	6	18,18	9	14,75	1	3,57
Total	33	100,00	61	100,00	28	100,00

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

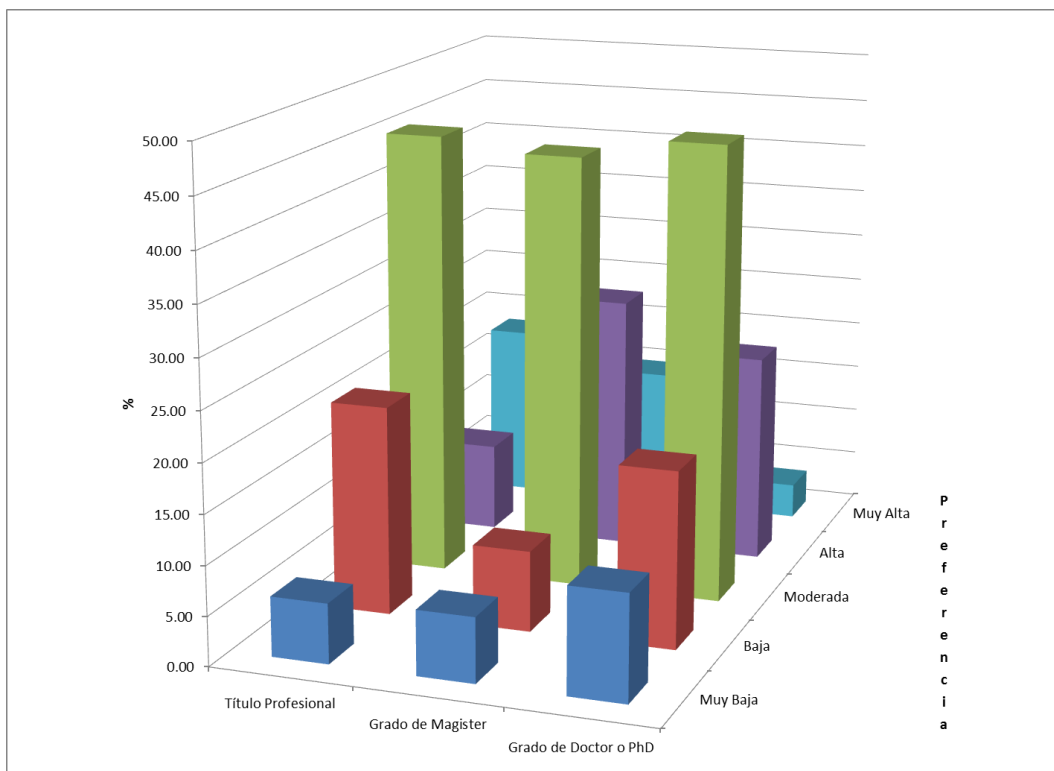


Figura 22: Formación Académica y estilo de aprendizaje pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 27.

Interpretación:

En la tabla 27 y figura 22, se observa que docentes ordinarios con formación académica que ostentan el título profesional, el 45,45% prefieren un estilo de aprendizaje pragmático moderado, el 9,09%, una preferencia alta y un 18,18%, una preferencia muy alta.

Docentes con formación académica que ostentan el grado de magister, el 44,26% prefieren un estilo de aprendizaje pragmático moderado, el 26,23% prefieren un aprendizaje pragmático alto y el 14,75% prefieren un aprendizaje pragmático muy alto.

En los docentes con formación académica que ostentan el grado de doctor o PhD, el 46,43% prefieren un estilo pragmático moderado, el 21,43% prefieren un aprendizaje pragmático alto y el 3,57% prefieren un aprendizaje pragmático muy alto.

Tabla 28

Años de servicio y estilo de aprendizaje pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos de Aprendizaje Pragmático	Años de servicio					
	Menos de 5 años		De 6 a 10 años		Más de 10 años	
	ni	%	ni	%	ni	%
Muy Baja	0	0,00	1	20,00	8	8,00
Baja	4	23,53	0	0,00	13	13,00
Moderada	4	23,53	3	60,00	48	48,00
Alta	5	29,41	0	0,00	20	20,00
Muy Alta	4	23,53	1	20,00	11	11,00
Total	17	100,00	5	100,00	100	100,00

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

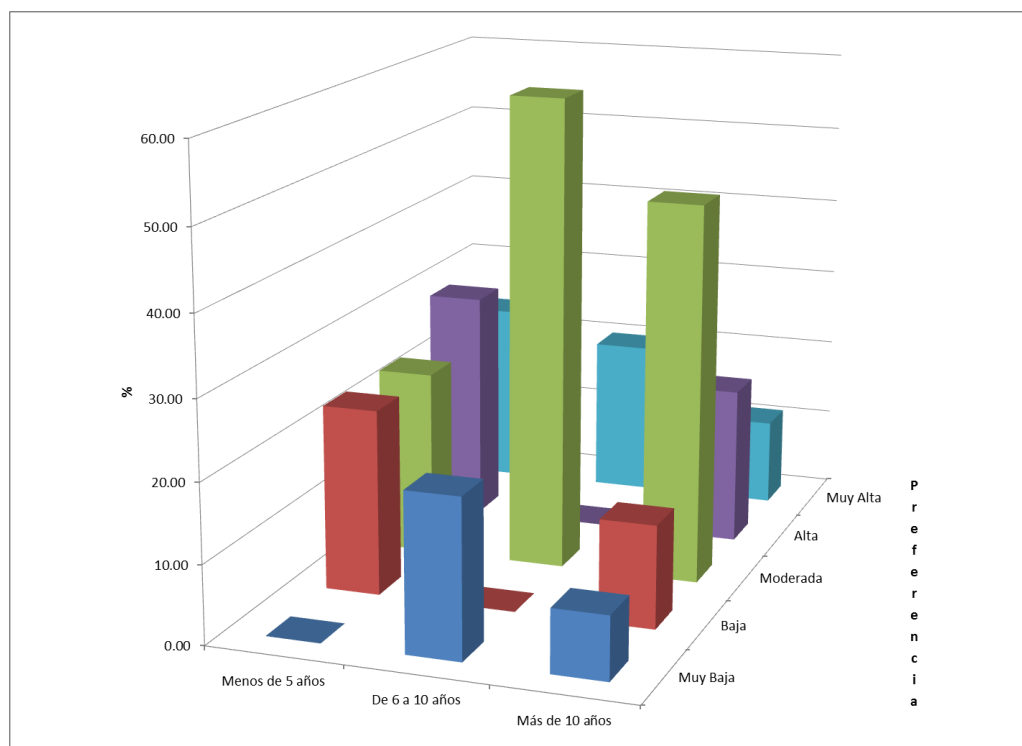


Figura 23: Años de servicio y estilo de aprendizaje pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 28.

Interpretación:

En la tabla 28 y figura 23, docentes ordinarios con menos de cinco años de servicios, el 23,53% prefieren un estilo de aprendizaje pragmático moderado, el 29,41%, una preferencia alta y solo el 23,53%, una preferencia muy alta.

En los docentes que tiene entre 6 a 10 años de servicio, el 60,00% prefieren un estilo pragmático moderado, el 0,00% prefieren un aprendizaje pragmático alto y el 20,00% prefieren un aprendizaje pragmático muy alto.

En docentes que tiene más de 10 años de servicio, el 48,00% prefieren un estilo pragmático moderado, el 20,00% prefieren estilo pragmático alto y el 11,00% prefieren un aprendizaje pragmático muy alto.

Tabla 29

Categoría docente y estilo de aprendizaje pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos de Aprendizaje Pragmático	Categoría docente					
	Auxiliar		Asociado		Principal	
	ni	%	ni	%	ni	%
Muy Baja	2	5,00	3	12,50	4	6,90
Baja	7	17,50	1	4,17	9	15,52
Moderada	14	35,00	16	66,67	25	43,10
Alta	10	25,00	2	8,33	13	22,41
Muy Alta	7	17,50	2	8,33	7	12,07
Total	40	100,00	24	100,00	58	100,00

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

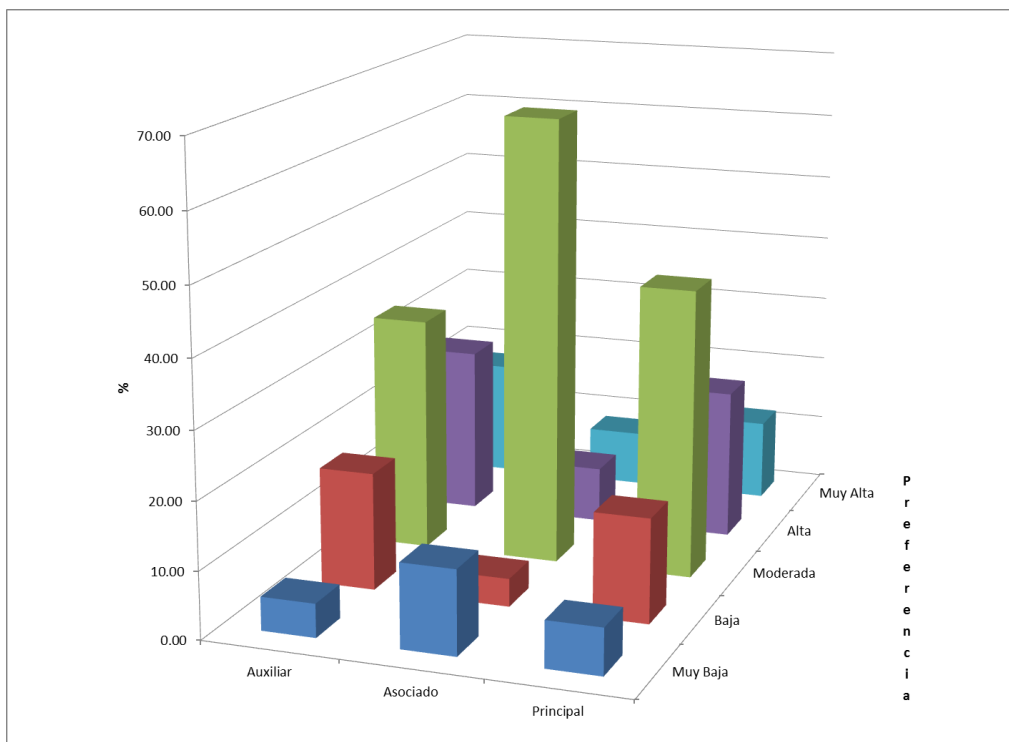


Figura 24: Categoría docente y estilo de aprendizaje pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 29.

Interpretación:

En la tabla 29 y figura 24, se observa que docentes ordinarios en categoría docente Auxiliar, el 35,00% prefieren un estilo de aprendizaje pragmático moderado, el 25,00%, una preferencia alta y el 17,50%, una preferencia muy alta.

En los docentes con categoría asociado, el 66,67% prefieren un estilo pragmático moderado, el 8,33% prefieren un estilo pragmático alto y el 8,33% prefieren un aprendizaje pragmático muy alto.

En docentes en categoría principal, el 43,10% prefieren un estilo pragmático moderado, el 22,41% prefieren un estilo pragmático alto y solo el 12,07% prefieren un estilo pragmático muy alto.

Tabla 30

Edad y estilo de aprendizaje pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos de Aprendizaje Pragmático	Edad					
	Menos de 30 años		De 31 a 40 años		Más de 41 años	
	ni	%	ni	%	ni	%
Muy Baja	0	0,00	1	8,33	8	7,55
Baja	2	50,00	1	8,33	14	13,21
Moderada	0	0,00	4	33,33	51	48,11
Alta	1	25,00	3	25,00	21	19,81
Muy Alta	1	25,00	3	25,00	12	11,32
Total	4	100,00	12	100,00	106	100,00

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

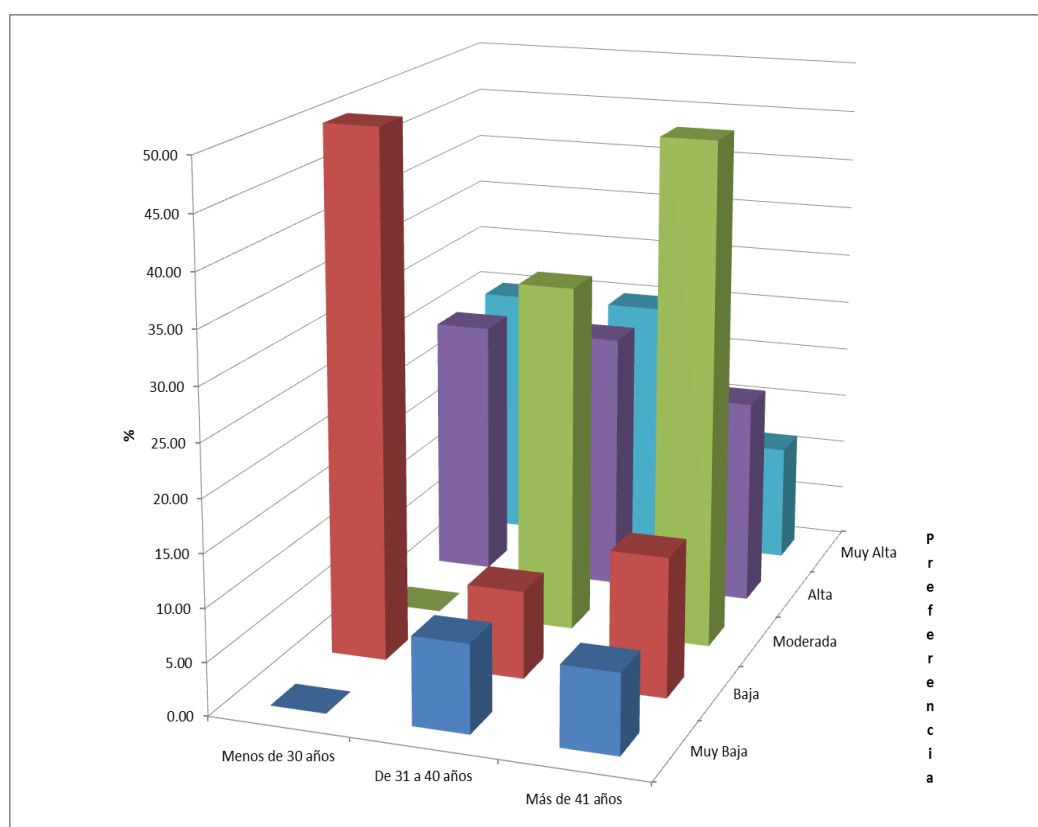


Figura 25: Edad y estilo de aprendizaje pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 30.

Interpretación:

En la tabla 30 y figura 25, se observa que docentes ordinarios que tienen menos de 30 años, el 0,00% prefieren un estilo de aprendizaje pragmático moderado, el 25,00%, una preferencia alta y el 25,00%, una preferencia muy alta.

Docentes que tienen entre 31 a 40 años, el 33,33% prefieren un estilo pragmático moderado, el 25,00% prefieren un estilo pragmático alto y un 25,00% prefieren un estilo aprendizaje pragmático muy alto.

En docentes que tienen más de 41 años, el 48,11% prefieren un estilo pragmático moderado, el 19,81% prefieren un estilo pragmático alto y solo el 11,32% prefieren un aprendizaje pragmático muy alto.

Tabla 31

Género y estilo de aprendizaje pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos de Aprendizaje Pragmático	Género			
	Femenino		Masculino	
	ni	%	ni	%
Muy Baja	3	12,00	6	6,19
Baja	3	12,00	14	14,43
Moderada	10	40,00	45	46,39
Alta	6	24,00	19	19,59
Muy Alta	3	12,00	13	13,40
Total	25	100,00	97	100,00

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

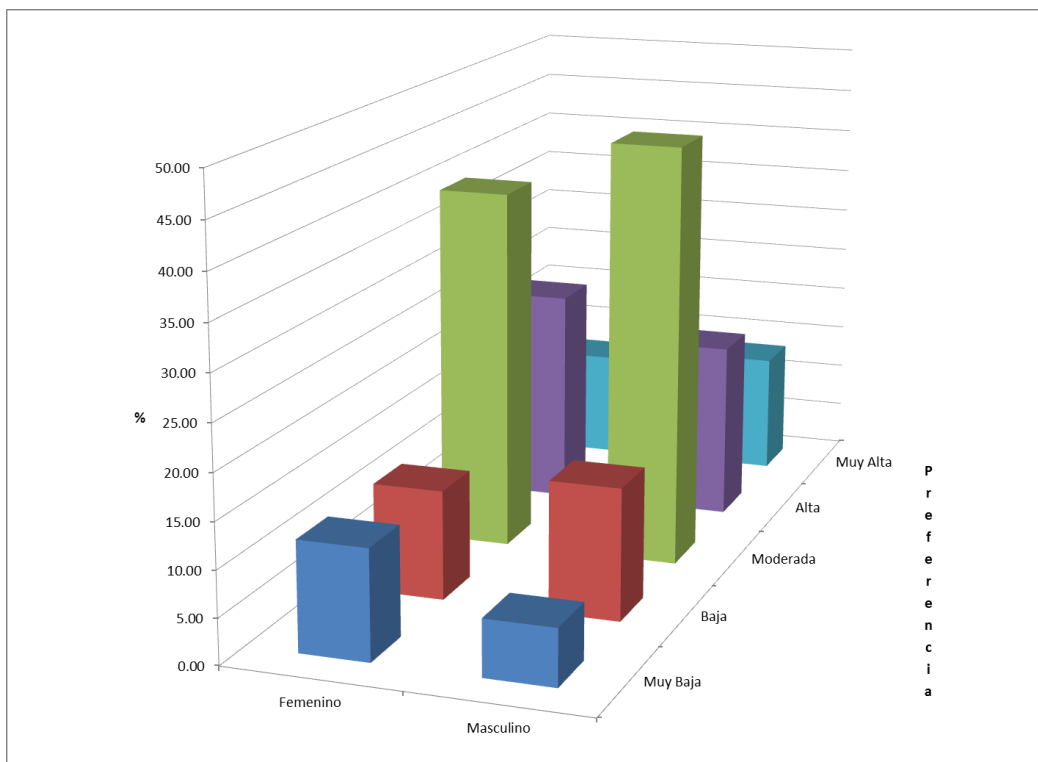


Figura 26: Género y estilo de aprendizaje pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 31.

Interpretación:

En la tabla 31 y figura 26, se observa que docentes ordinarios del género femenino, el 40,00% prefieren un estilo pragmático moderado, el 24,00%, una preferencia alta y el 12,00%, una preferencia muy alta.

En docentes del género masculino, el 46,39% prefieren un estilo de aprendizaje pragmático moderado, el 19,59% prefieren un estilo de aprendizaje pragmático alto y 13,40% prefieren un etilo de aprendizaje pragmático muy alto.

Tabla 32*Estilos de Aprendizaje por preferencias y factores personales*

	Estilos de Aprendizaje			
	Preferencias			
Formación profesional	Activo	Reflexivo	Teórico	Pragmático
Ciencias/Ingenierías	Moderada	Moderada	Muy alta	Moderada
Ciencias sociales	Moderada	Moderada	Muy alta	Moderada
Ciencias de la Salud	Moderada	Moderada	Muy alta	Moderada
Formación Académica				
Título Profesional	Moderada	Moderada	Muy alta	Moderada
Grado de Magister	Moderada	Moderada	Muy alta	Moderada
Grado de Doctor o PhD	Moderada	Moderada	Muy alta	Moderada
Años de servicio				
Menos de 5 años	Moderada	Moderada	Muy alta	Alta
De 6 a 10 años	Moderada	Moderada	Muy alta	Moderada
Más de 10 años	Moderada	Moderada	Muy alta	Moderada
Categoría docente				
Auxiliar	Moderada	Moderada	Muy alta	Moderada
Asociado	Moderada	Moderada	Moderada	Moderada
Principal	Moderada	Moderada	Muy alta	Moderada
Edad				
Menos de 30 años	Moderada	Moderada	Muy alta	Baja
De 31 a 40 años	Alta	Baja	Muy alta	Moderada
Más de 41 años	Moderada	Moderada	Muy alta	Moderada
Genero				
Femenino	Moderada	Moderada	Alta	Moderada
Masculino	Moderada	Moderada	Muy alta	Moderada

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

Tabla 33

Análisis de varianza de estilos de aprendizaje según: formación profesional en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

	Fuente de variación	Suma de cuadrados	gl	Cuadrado medio	F _{tab}	F _{cal}	p
Estilos de Aprendizaje Activo	Entre Formación profesional	7,349	2	3,674	0,3865	3,072	0,6803
	Dentro de Formación profesional	1131,176	119	9,506			
	Total	1138,525	121				
Estilos de Aprendizaje Reflexivo	Entre Formación profesional	3,930	2	1,965	0,2941	3,072	0,7457
	Dentro de Formación profesional	794,963	119	6,680			
	Total	798,893	121				
Estilos de Aprendizaje Teórico	Entre Formación profesional	6,358	2	3,179	0,5432	3,072	0,5823
	Dentro de Formación profesional	696,438	119	5,852			
	Total	702,795	121				
Estilos de Aprendizaje Pragmático	Entre Formación profesional	5,151	2	2,576	0,3603	3,072	0,6982
	Dentro de Formación profesional	850,685	119	7,149			
	Total	855,836	121				

Datos alcanzados en el estudio.

Nota: $p < \alpha=0,05$ (significativa) $p > \alpha=0,05$ (no significativa).

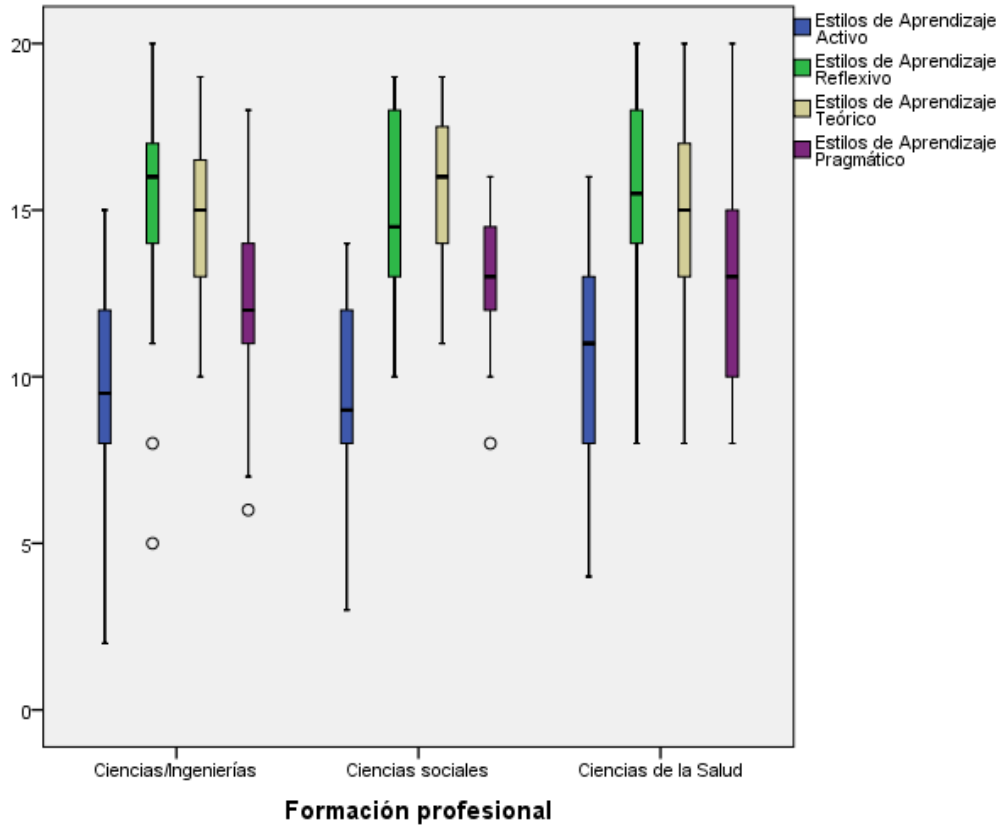


Figura 27: Grafico de cajas según: formación profesional y estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 33.

Interpretación:

Como se observa en la tabla 33, no hay diferencias significativas ($p > \alpha$), en los cuatro estilos de aprendizaje según: formación profesional.

Tabla 34

Análisis de varianza de estilos de aprendizaje según: formación académica en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

	Fuente de variación	Suma de cuadrados	gl	Cuadrado medio	Ftab	Fcal	Sig. (p)
Estilos de Aprendizaje Activo	Entre Formación Académica	2,292	2	1,146	0,1200	3,072	0,8870
	Dentro de Formación Académica	1136,232	119	9,548			
	Total	1138,525	121				

Estilos de Aprendizaje Reflexivo	Entre Formación Académica	9,938	2	4,969	0,7495	3,072	0,4748
	Dentro de Formación Académica	788,955	119	6,630			
Total		798,893	121				
Estilos de Aprendizaje Teórico	Entre Formación Académica	1,176	2	,588	0,0998	3,072	0,9051
	Dentro de Formación Académica	701,619	119	5,896			
Total		702,795	121				
Estilos de Aprendizaje Pragmático	Entre Formación Académica	21,343	2	10,671	1,5218	3,072	0,2225
	Dentro de Formación Académica	834,493	119	7,013			
Total		855,836	121				

Datos alcanzados en el estudio.

Nota: $p < \alpha = 0,05$ (significativa) $p > \alpha = 0,05$ (no significativa).

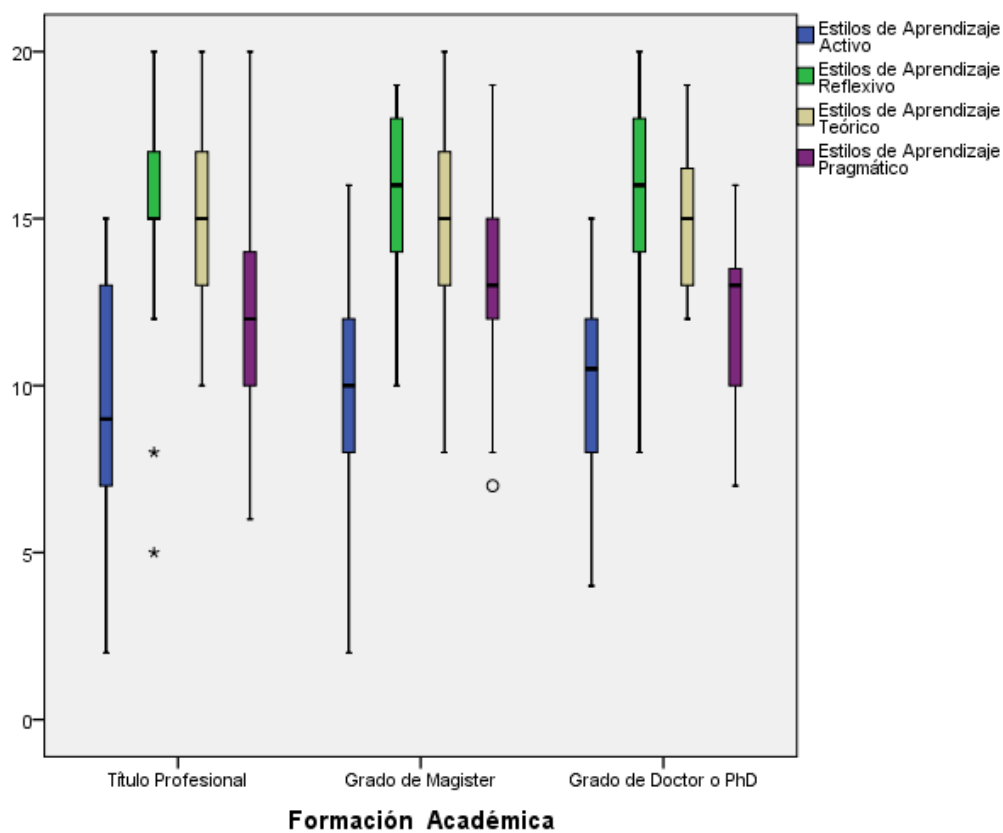


Figura 28: Grafico de cajas según: formación académica y estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 34.

Interpretación:

Como se observa en la tabla 34, no hay diferencia significativa ($p > \alpha$), en ningún estilo de aprendizaje, al agruparlos por formación académica que ostentan.

Tabla 35

Análisis de varianza de estilos de aprendizaje según: años de servicios en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

	Fuente de variación	Suma de cuadrados	gl	Cuadrado medio	F _{tab}	F _{cal}	Sig.
Estilos de Aprendizaje Activo	Entre años de servicio	1,897	2	0,948	0,099	3,072	0,906
	Dentro de grupos	1136,628	119	9,551			
	Total	1138,525	121				
Estilos de Aprendizaje Reflexivo	Entre años de servicio	1,136	2	,568	,085	3,072	0,919
	Dentro de grupos	797,758	119	6,704			
	Total	798,893	121				
Estilos de Aprendizaje Teórico	Entre años de servicio	3,156	2	1,578	,268	3,072	0,765
	Dentro de grupos	699,639	119	5,879			
	Total	702,795	121				
Estilos de Aprendizaje Pragmático	Entre años de servicio	14,168	2	7,084	1,002	3,072	0,370
	Dentro de grupos	841,668	119	7,073			
	Total	855,836	121				

Datos alcanzados en el estudio.

Nota: $p < \alpha=0,05$ (significativa) $p > \alpha=0,05$ (no significativa)

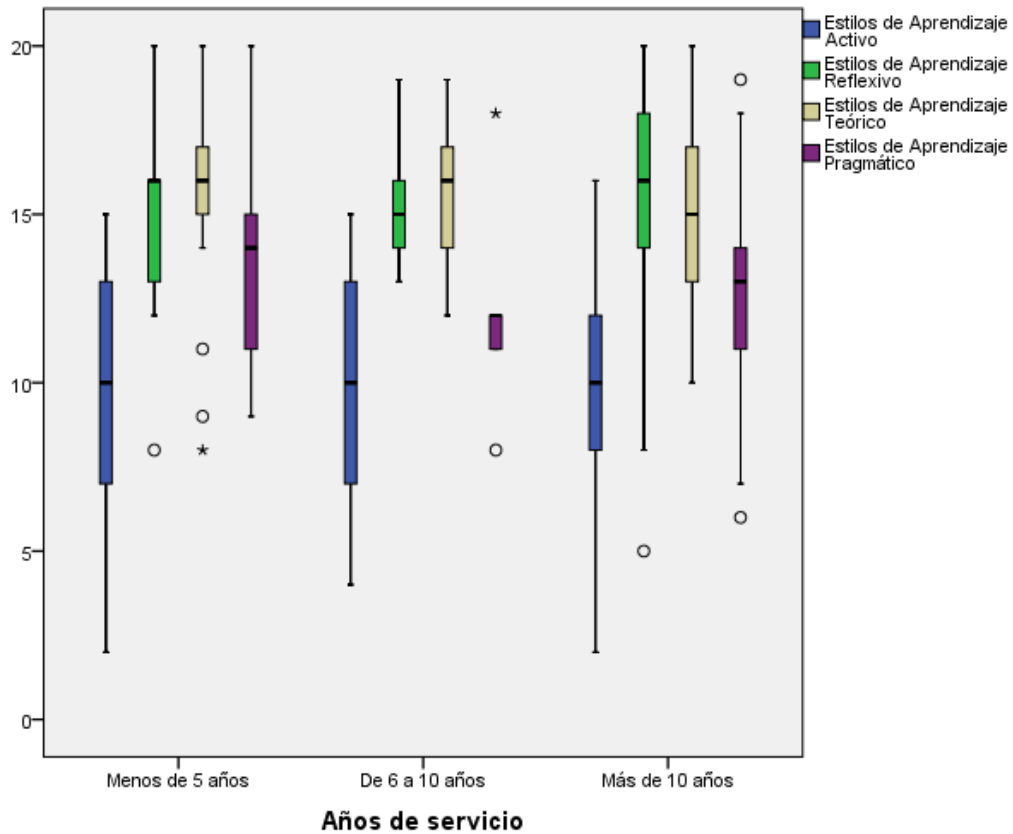


Figura 29: Grafico de cajas según: años de servicio y estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 35.

Interpretación:

Como se observa en la tabla 35, no hay diferencia significativa ($p > \alpha$), en ningún estilo de aprendizaje, al agruparlos por años de servicio.

Tabla 36

Análisis de varianza de estilos de aprendizaje según: categoría docente de la UNJBG - Tacna 2015

	Fuente de variación	Suma cuadrados	gl	Cuadrado medio	Ftab	Fcal	Sig.
Estilos de Aprendizaje Activo	Entre Categoría docente	1,629	2	0,814	0,0852	3,072	0,9183
	Dentro de Categoría docente	1136,896	119	9,554			
	Total	1138,525	121				
Estilos de Aprendizaje	Entre Categoría docente	18,518	2	9,259	1,4119	3,072	0,2477

Reflexivo	Dentro de Categoría docente	780,376	119	6,558			
	Total	798,893	121				
Estilos de Aprendizaje Teórico	Entre Categoría docente	18,981	2	9,491	1,6516	3,072	0,1961
	Dentro de Categoría docente	683,814	119	5,746			
	Total	702,795	121				
Estilos de Aprendizaje Pragmático	Entre Categoría docente	14,430	2	7,215	1,0204	3,072	0,3636
	Dentro de Categoría docente	841,406	119	7,071			
	Total	855,836	121				

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

Nota: $p < \alpha=0,05$ (significativa) $p > \alpha=0,05$ (no significativa).

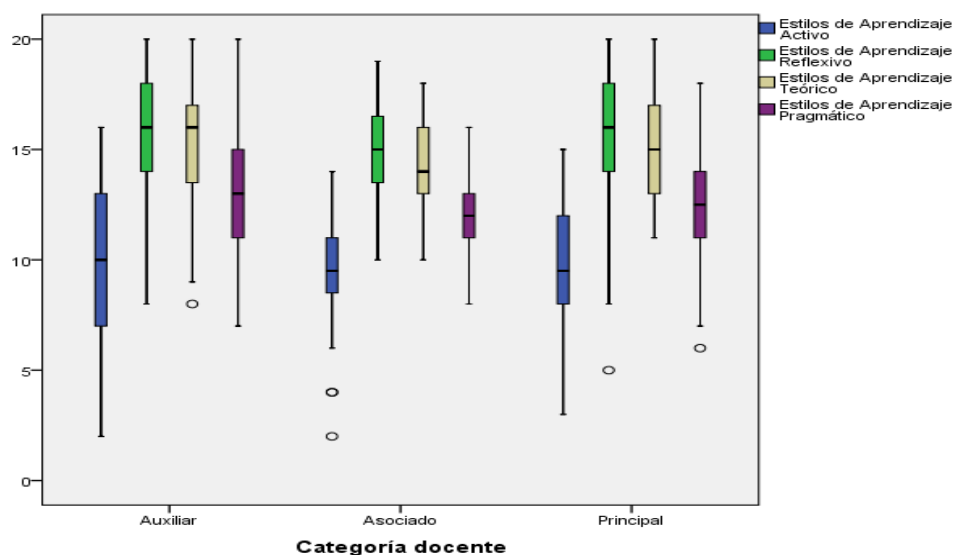


Figura 30: Gráfico de cajas según: categoría docente y estilos de aprendizaje en la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 36.

Interpretación:

Como se aprecia en la tabla 36, no hay diferencia significativa ($p > \alpha$), en ningún estilo de aprendizaje, al agruparlos por categoría docente esto es auxiliar, asociado y principal.

Tabla 37

Análisis de varianza de estilos de aprendizaje según: edad en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

	Fuente de variación	Suma de cuadrados	gl	Cuadrado medio	F _{tab}	F _{cal}	Sig.
Estilos de Aprendizaje Activo	Entre edad	17,718	2	8,859	0,9406	3,072	0,3933
	Dentro de Edad	1120,807	119	9,419			
	Total	1138,525	121				
Estilos de Aprendizaje Reflexivo	Entre edad	37,304	2	18,652	2,9144	3,072	0,0581
	Dentro de Edad	761,590	119	6,400			
	Total	798,893	121				
Estilos de Aprendizaje Teórico	Entre edad	18,880	2	9,440	1,6425	3,072	0,1978
	Dentro de Edad	683,915	119	5,747			
	Total	702,795	121				
Estilos de Aprendizaje Pragmático	Entre edad	13,759	2	6,880	0,9722	3,072	0,3812
	Dentro de Edad	842,077	119	7,076			
	Total	855,836	121				

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

Nota: $p < \alpha=0,05$ (significativa) $p > \alpha=0,05$ (no significativa).

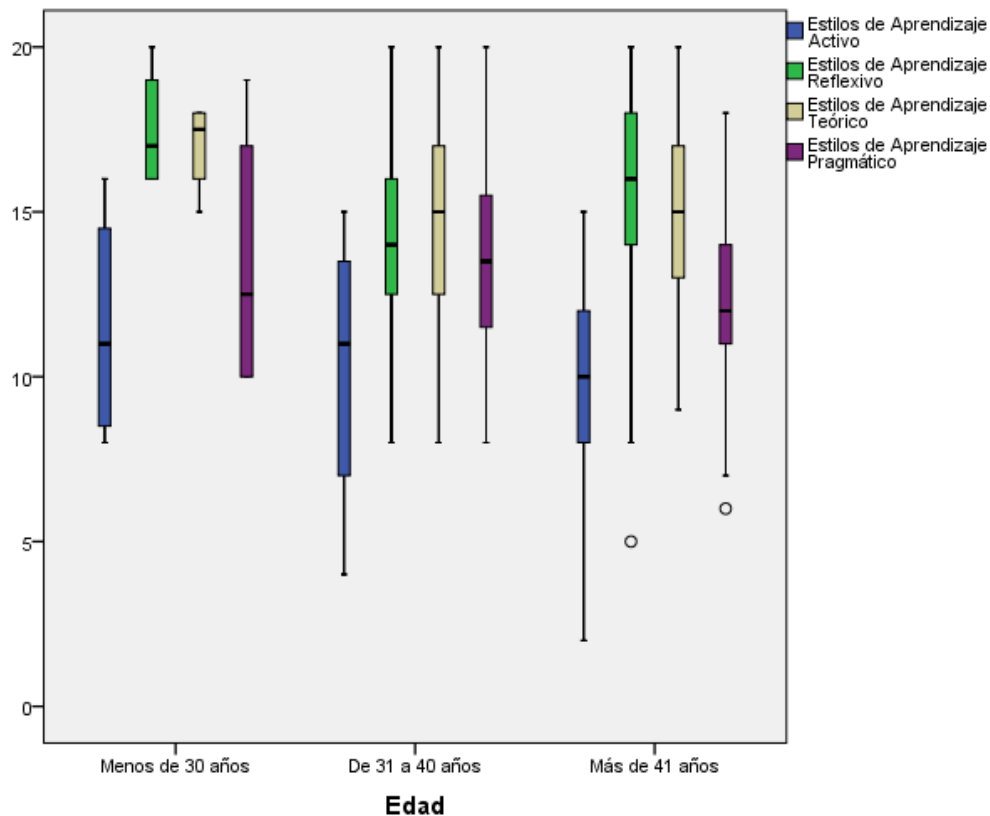


Figura 31: Grafico de cajas según: edad y estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 37.

Interpretación:

Como se observa en la tabla 37, no hay diferencias significativas ($p > \alpha$), en los cuatro estilos de aprendizaje según: edad.

Tabla 38

Análisis de varianza de estilos de aprendizaje según: Genero en los docentes de la UNJBG - Tacna 2015

	Fuente de variación	Suma de cuadrados	gl	Cuadrado medio	Ftab	Fcal	Sig.
Estilos de Aprendizaje Activo	Entre genero	,047	1	,047	0,0050	3.9201	0,9440
	Dentro de genero	1138,478	120	9,487			
	Total	1138,525	121				
Estilos de Aprendizaje Reflexivo	Entre genero	10,387	1	10,387	1,5808	3.9201	0,2111
	Dentro de genero	788,506	120	6,571			
	Total	798,893	121				

Estilos de Aprendizaje Teórico	Entre genero	8,534	1	8,534	1,4751	3.9201	0,2269
	Dentro de genero	694,261	120	5,786			
	Total	702,795	121				
Estilos de Aprendizaje Pragmático	Entre genero	,022	1	,022	0,0030	3.9201	0,9562
	Dentro de genero	855,814	120	7,132			
	Total	855,836	121				

Datos alcanzados en el estudio.

Nota: $p < \alpha=0,05$ (significativa) $p > \alpha=0,05$ (no significativa).

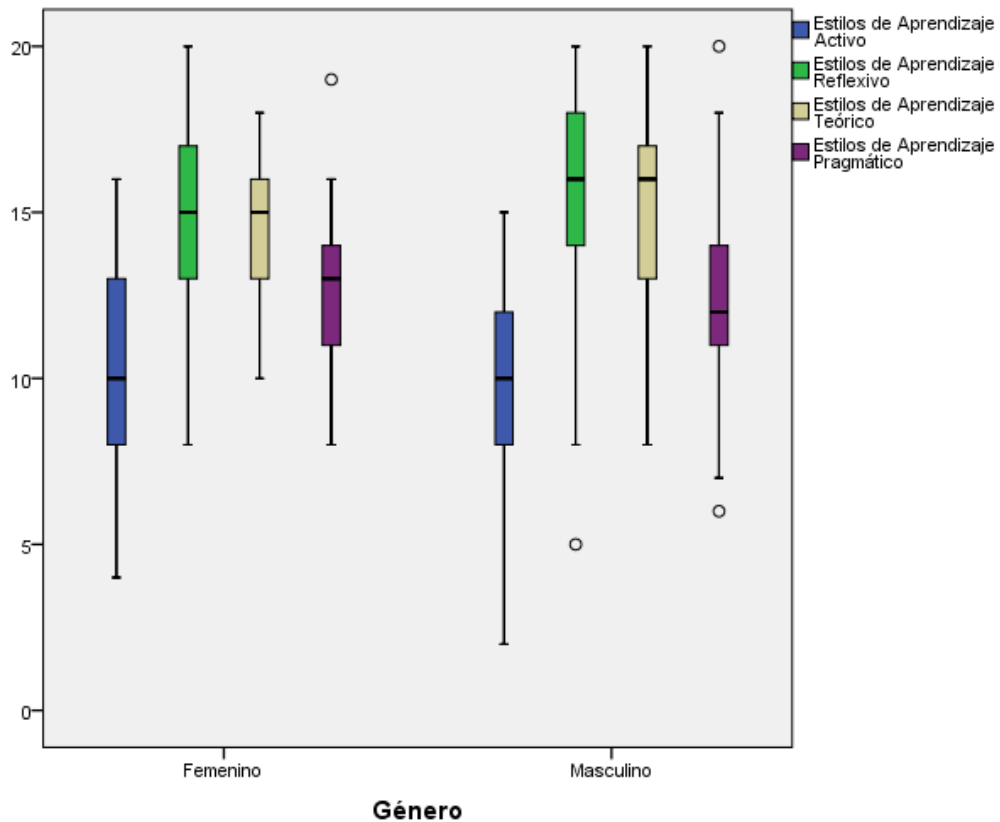


Figura 32: Grafico de cajas según: género y estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG - Tacna 2015; datos tabla 38.

Interpretación:

Se puede observar en la tabla 38, que no hay diferencias significativas ($p > \alpha$), en los cuatro estilos de aprendizaje según: género.

Tabla 39

Formación profesional y estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos	Formación profesional			Ji-cal	Ji-tabla	p	
	Ciencias/ Ingenierías	Ciencias sociales	Ciencias de la Salud				
Activo	Bajo-Muy bajo	29	5	8	1,078	9,49	0,898 NS
	Moderado	34	7	10			
	Alto-Muy alto	17	4	8			
Reflexivo	Bajo-Muy bajo	12	5	5	5,293	9,49	0,258 NS
	Moderado	50	6	12			
	Alto-Muy alto	18	5	9			
Teórico	Bajo-Muy bajo	0	0	2	8,005	9,49	44,4% casillas Esperado < 5
	Moderado	25	4	6			
	Alto-Muy alto	55	12	18			
Pragmático	Bajo-Muy bajo	17	2	7	1,623	9,49	0,805 NS
	Moderado	37	7	11			
	Alto-Muy alto	26	7	8			

Datos alcanzados en el estudio.

Nota: $p < \alpha = 0,05$ (significativa) $p > \alpha = 0,05$ (NS=no significativa).

Interpretación:

En la tabla 39, al contrastas si la formación profesional del docente influye en los estilos de aprendizaje; evaluado con la prueba Ji-cuadrada esta resultado no significativa ($p > \alpha = 0,05$), esto nos muestra que ambas variables son independientes.

Tabla 40

Formación académica y estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos		Formación Académica			Ji-cal	Ji-tabla	p
		Título Profesional	Grado de Magister	Grado de Doctor o PhD			
Activo	Bajo-Muy bajo	13	21	8	2,910	9,49	0,573 NS
	Moderado	10	27	14			
	Alto-Muy alto	10	13	6			
Reflexivo	Bajo-Muy bajo	6	11	5	4,095	9,49	0,297 NS
	Moderado	22	34	12			
	Alto-Muy alto	5	16	11			
Teórico	Bajo-Muy bajo	0	2	0	2,147	9,49	33,3% casillas Esperado < 5
	Moderado	9	18	8			
	Alto-Muy alto	24	41	20			
Pragmático	Bajo-Muy bajo	9	9	8	4,494	9,49	0,343 NS
	Moderado	15	27	13			
	Alto-Muy alto	9	25	7			

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

Nota: $p < \alpha=0,05$ (significativa) $p > \alpha=0,05$ (NS=no significativa).

Interpretación:

En la tabla 40, al contrastas si la formación académica del docente influye en los estilos de aprendizaje; evaluado con la prueba Ji-cuadrada esta resultado no significativa ($p > \alpha=0,05$), esto nos muestra que ambas variables son independientes.

Tabla 41

Años de servicios y estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilos		Años de servicio			Ji-cal	Ji-tabla	p
		Menos de 5 años	De 6 a 10 años	Más de 10 años			
Activo	Bajo-Muy bajo	7	2	33	2,680	9,49	0,613 NS
	Moderado	5	1	45			
	Alto-Muy alto	5	2	22			
Reflexivo	Bajo-Muy bajo	5	1	16	1,879	9,49	55,6% casillas Esperado < 5
	Moderado	8	3	57			
	Alto-Muy alto	4	1	27			
Teórico	Bajo-Muy bajo	2	0	0	16,79	9,49	66,7% casillas Esperado < 5
	Moderado	1	1	33			
	Alto-Muy alto	14	4	67			
Pragmático	Bajo-Muy bajo	4	1	21	4,604	9,49	44,4% casillas Esperado < 5
	Moderado	4	3	48			
	Alto-Muy alto	9	1	31			

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

Nota: $p < \alpha=0,05$ (significativa) $p > \alpha=0,05$ (NS=no significativa).

Interpretación:

En la tabla 41, al contrastas si los años de servicio del docente influye en estilos de aprendizaje; evaluado con la prueba Ji-cuadrada esta resultado no significativa ($p > \alpha=0,05$), en el estilo activo.

Tabla 42

Categoría docente y estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG - Tacna 2015

Estilo		Categoría docente			Ji-cal	Ji-tabla	p
		Auxiliar	Asociado	Principal			
Activo	Bajo-Muy bajo	14	6	22	2,315	9,49	0,678 NS
	Moderado	15	13	23			
	Alto-Muy alto	11	5	13			
Reflexivo	Bajo-Muy bajo	8	6	8	6,883	9,49	0,142 NS
	Moderado	18	16	34			
	Alto-Muy alto	14	2	16			
Teórico	Bajo-Muy bajo	2	0	0	7,184	9,49	33,3% casillas Esperado < 5
	Moderado	8	10	17			
	Alto-Muy alto	30	14	41			
Pragmático	Bajo-Muy bajo	9	4	13	6,739	9,49	0,150 NS
	Moderado	14	16	25			
	Alto-Muy alto	17	4	20			

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

Nota: $p < \alpha = 0,05$ (significativa) $p > \alpha = 0,05$ (NS=no significativa).

Interpretación:

En la tabla 42, al contrastas si la categoría docente influye en los estilos de aprendizaje; evaluado con la prueba Ji-cuadrada esta resultado no significativa ($p > \alpha = 0,05$), esto nos muestra que ambas variables son independientes.

Tabla 43*Edad y estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG - Tacna 2015*

Estilos de Aprendizaje		Edad			Ji-cal	Ji-tabla	p
		Menos de 30 años	De 31 a 40 años	Más de 41 años			
Activo	Bajo-Muy bajo	1	5	36	5,864	9,49	55,6% casillas Esperado < 5
	Moderado	1	2	48			
	Alto-Muy alto	2	5	22			
Reflexivo	Bajo-Muy bajo	0	6	16	10,56	9,49	55,6% casillas Esperado < 5
	Moderado	2	4	62			
	Alto-Muy alto	2	2	28			
Teórico	Bajo-Muy bajo	0	1	1	5,500	9,49	66,7% casillas Esperado < 5
	Moderado	0	3	32			
	Alto-Muy alto	4	8	73			
Pragmático	Bajo-Muy bajo	2	2	22	5,541	9,49	55,6% casillas Esperado < 5
	Moderado	0	4	51			
	Alto-Muy alto	2	6	33			

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

Nota: $p < \alpha=0,05$ (significativa) $p > \alpha=0,05$ (NS=no significativa).**Interpretación:**

Como se observa en la tabla 43, la prueba de independencia Chi-cuadrado que contrasta la hipótesis de que la edad de los docentes de la UNJBG es independiente del estilo de aprendizaje.

Tabla 44*Género y estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG - Tacna 2015*

Estilos		Género		Ji-cal	Ji-tabla	p
		Femenino	Masculino			
Activo	Bajo-Muy bajo	10	32	1,243	5,99	0,537 NS
	Moderado	8	43			
	Alto-Muy alto	7	22			
Reflexivo	Bajo-Muy bajo	9	13	5,293	5,99	0,029 SIG
	Moderado	10	58			
	Alto-Muy alto	6	26			
Teórico	Bajo-Muy bajo	0	2	8,005	5,99	33,3% casillas Esperado < 5
	Moderado	7	28			
	Alto-Muy alto	18	67			
Pragmático	Bajo-Muy bajo	6	20	1,623	5,99	0,844 NS
	Moderado	10	45			
	Alto-Muy alto	9	32			

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

Nota: $p < \alpha=0,05$ (significativa) $p > \alpha=0,05$ (NS=no significativa).**Interpretación:**

En la tabla 44, al contrastas si el género del docente influye en los estilos de aprendizaje; evaluado con la prueba Ji-cuadrada esta resultado no significativa ($p > \alpha=0,05$), para género-activo, género-pragmático y significativa ($p < \alpha=0,05$) para género-reflexivo.

4.2 Contrastación de Hipótesis

Hipótesis general

H₀: No existe una asociación significativa entre los factores personales (formación profesional, grado académico, años de servicio, categoría docente, edad y género) y estilos de aprendizaje en docentes de la Universidad Jorge Basadre Grohmann de Tacna, 2015

H_a: Existe una asociación significativa entre los factores personales (Formación profesional, Grado Académico, años de servicio, categoría docente, edad y género) y estilos de aprendizaje en docentes de la Universidad Jorge Basadre Grohmann de Tacna, 2015.

Contrastación de la hipótesis

En la tabla 39 podemos observar la prueba de independencia de la Ji-cuadrada entre la formación profesional y estilos activo, reflexivo, teórico y pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015, los resultados denotan que la significancia calculada fue mayor que el nivel de significación planteado ($p > 0,05$) entre formación profesional y estilos activo, reflexivo y pragmático, en el caso de la relación entre formación profesional y el estilos de aprendizaje teórico, la prueba de independencia no aplica ya que no cumple con las condiciones de esta prueba.

En consecuencia aceptamos la hipótesis nula planteada, esto es no hay una asociación entre la formación profesional y estilos activo, reflexivo y pragmático, en docentes de la UNJBG

En la tabla 40, podemos observar la prueba de independencia Ji-cuadrada entre formación académica y estilos activo, reflexivo, teórico y pragmático en docentes de la UNJBG - Tacna 2015. Los resultados de esta prueba revelan que la significancia calculada fue mayor que el nivel de significación planteada ($p > 0,05$) entre formación académica y estilos activo, reflexivo y pragmático. La relación entre formación académica y el estilo teórico, la prueba de independencia no aplica ya que no cumple con las condiciones de esta prueba.

En consecuencia aceptamos la hipótesis nula planteada, es decir no hay una relación entre la formación académica y estilos activo, reflexivo y pragmático en docentes de la UNJBG.

En la tabla 41 podemos observar la prueba Ji-cuadrada entre años de servicio y estilos activo, reflexivo, teórico y pragmático en docentes de la UNJBG. Los resultados indican que la significancia calculada fue mayor que el nivel de significación planteado ($p > 0,05$) entre años de servicio y estilo activo, en el caso de la relación en los años de servicio y los estilos reflexivo, teórico y pragmático, la prueba de independencia no aplica ya que no cumple con las condiciones de esta prueba.

En consecuencia aceptamos la hipótesis nula planteada, pues no hay una asociación entre años de servicio y el estilo de aprendizaje activo en docentes de la UNJBG.

En la tabla 42 podemos observar la prueba Ji-cuadrada entre categoría docente y estilos activo, reflexivo, teórico y pragmático en docentes de la UNJBG. Los resultados de esta prueba indican que la significancia calculada fue mayor que el nivel de significación planteado ($p > 0,05$) entre categoría docente y estilo activo, reflexivo y pragmático en el caso de la relación categoría docente y estilo teórico, la prueba de independencia no aplica ya que no cumple con las condiciones de esta prueba.

En consecuencia aceptamos la hipótesis nula planteada, pues no hay una asociación entre la categoría docente y el estilo activo, reflexivo y pragmático en los docentes de la UNJBG.

En la tabla 43 podemos observar la prueba Ji-cuadrada entre la edad del docente y estilos activo, reflexivo, teórico y pragmático en docentes de la UNJBG. En el caso no se aplica la prueba Ji-cuadrada ya que no cumple con las condiciones de esta prueba.

En la tabla 44 podemos observar la prueba Ji-cuadrada entre género del docente y estilos activo, reflexivo, teórico y pragmático en docentes de la UNJBG. Los resultados muestran que la significancia calculada es mayor del nivel de significación planteado ($p > 0,05$), indica que no hay una asociación entre género del docente y estilo activo y pragmático, así mismo entre género del docente y estilo reflexivo la significancia calculada fue menor ($p < 0,05$), indica que si hay una asociación entre género del docente y estilo

reflexivo, entre género y estilo teórico, la prueba de independencia no aplica ya que no cumple con las condiciones de esta prueba.

En consecuencia aceptamos la hipótesis nula planteada, para la relación género del docente y estilos activo y pragmático puesto que no hay asociación entre estas dos variables, el caso de la relación género del docente y estilo reflexivo se rechaza la hipótesis nula planteada en consecuencia, hay una relación entre estas variables.

Hipótesis específicas

a) H_0 : No existe diferencias significativa en estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG de Tacna, 2015 según formación profesional

H_a : Existe diferencias significativa en estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG de Tacna, 2015 según formación profesional.

Contrastación de la hipótesis

En la tabla 33, se muestra el cuadro de análisis de varianza (ANOVA); permite probar si los promedios de estilos de aprendizaje son iguales dependiendo de la formación profesional en docentes de la UNJBG.

En estilo de aprendizaje activo, reflexivo, teórico y pragmático resultado no significativo ($p > \alpha=0,05$), por lo tanto aceptamos la hipótesis nula. No existe diferencia estadísticamente significativa entre los promedios de estilo de aprendizaje activo, reflexivo, teórico y pragmático, según formación profesional.

b) Ho: No Existen diferencias significativa en estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG de Tacna, 2015 según formación académica.

Ha: Existen diferencias significativa en estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG de Tacna, 2015 según formación académica.

Contrastación de la hipótesis

En la tabla 34, se muestra el cuadro de análisis de varianza (ANOVA); permite probar si los promedios de estilos de aprendizaje son iguales dependiendo de la formación académica en docentes de la UNJBG.

En estilo de aprendizaje activo, reflexivo, teórico y pragmático resultado no significativo ($p > \alpha=0,05$), por lo tanto aceptamos la hipótesis nula. No existe diferencia estadísticamente significativa entre los

promedios de estilo de aprendizaje activo, reflexivo, teórico y pragmático, según formación académica.

c) Ho: No existen diferencias significativa en estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG de Tacna, 2015 según años de servicio.

Ha: Existen diferencias significativa en estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG de Tacna, 2015 según años de servicio.

Contrastación de la hipótesis

En la tabla 35, se muestra el cuadro de análisis de varianza (ANOVA); permite probar si los promedios de estilos de aprendizaje son iguales dependiendo de años de servicio en la UNJBG.

En estilo de aprendizaje activo, reflexivo, teórico y pragmático resultado no significativo ($p > \alpha=0,05$), por lo tanto aceptamos la hipótesis nula. No existe diferencia estadísticamente significativa entre los promedios de estilo de aprendizaje activo, reflexivo, teórico y pragmático, según años de servicio.

d) Ho: No existen diferencias significativa en estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG de Tacna, 2015 según categoría docente.

Ha: Existen diferencias significativa en estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG de Tacna, 2015 según categoría docente.

Contrastación de la hipótesis

En la tabla 36, se muestra el cuadro de análisis de varianza (ANOVA); permite probar si los promedios de estilos de aprendizaje son iguales dependiendo de la categoría docente en docentes de la UNJBG.

En estilo de aprendizaje activo, reflexivo, teórico y pragmático resultado no significativo ($p > \alpha=0,05$), por lo tanto aceptamos la hipótesis nula. No existe diferencia estadísticamente significativa entre los promedios de estilo de aprendizaje activo, reflexivo, teórico y pragmático, según categoría docente.

e) Ho: No existen diferencias significativa en estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG de Tacna, 2015 según edad.

Ha: Existen diferencias en estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG de Tacna, 2015 según edad.

Contrastación de la hipótesis

En la tabla 37, se muestra el cuadro de análisis de varianza (ANOVA); permite probar si los promedios de estilos de aprendizaje son iguales dependiendo de la edad en docentes de la UNJBG.

En estilo de aprendizaje activo, reflexivo, teórico y pragmático resultado no significativo ($p > \alpha=0,05$), por lo tanto aceptamos la hipótesis nula. No existe diferencia estadísticamente significativa entre los promedios de estilo de aprendizaje activo, reflexivo, teórico y pragmático, según edad.

f) Ho: No existen diferencias significativa en los estilos de aprendizaje en docentes de la UNJBG de Tacna, 2015 según género.

Ha: Existen diferencias en los Estilos de Aprendizaje en docentes de la UNJBG de Tacna, 2015 según género.

Contrastación de la hipótesis

En la tabla 38, se muestra el cuadro de análisis de varianza (ANOVA); permite probar si los promedios de estilos de aprendizaje son iguales dependiendo del género en docentes de la UNJBG.

En estilo de aprendizaje activo, reflexivo, teórico y pragmático resultado no significativo ($p > \alpha=0,05$), por lo tanto aceptamos la hipótesis nula. No existe diferencia estadísticamente significativa entre los promedios de estilo de aprendizaje activo, reflexivo, teórico y pragmático, según: género.

4.3 Discusión de Resultados

Para conocer, estilos de aprendizaje en docentes ordinarios de la UNJBG. Se aplicó el cuestionario Honey Alonso de estilos de aprendizaje (CHAEA), desarrollado por Catalina Alonso García y Domingo Gallego Gil (1993). Así mismo se recoge información de variables: formación profesional, formación académica, años de servicios, categoría docente, edad y género.

Los estilos de aprendizaje predominante, sumando preferencias alta y muy alta en docente ordinarios de la UNJBG, fueron el teórico con 69,70% siguiéndole el estilo pragmático con 33,60%, el estilo reflexivo con 32,00% y el estilo activo con 23,80%.

El estilo aprendizaje teórico (alto, muy alto), predomina en todos los factores personales de los docentes.

Asi mismo las variables independientes, formacion profesional, formacion academica, años de servicio , categoria docente , edad y género no afectan la preferencia de estilos de aprendizaje.

No encontraron diferencias significativas entre estilos de aprendizaje al agruparlos a los docentes por formación profesional, formación académica, años de servicio, categoría docente, edad y género.

En México Meneses (2013), en un estudio sobre estilos de aprendizaje, en docentes universitarios obtuvo los siguientes resultados, el estilo de aprendizaje predominantes sumando preferencias altas y muy altas, es el estilo teórico con

el 75,6% de los docentes (nuestra investigación fue del 69,70%), seguido de pragmático con el 43,2% (en la presente investigación con el 33,60%), el estilo reflexivo con 5,4% (en la presente investigación con el 32,00%), y el estilo activo con 10,8% (nuestra investigación con el 23,80%).

En Perú Coloma, Manrique, Revilla y Tafur (2008), en una investigación de estilos de aprendizaje en docentes universitarios. El estilo preferente fue reflexivo, luego teórico, siguiendo pragmático y finalmente activo. Del mismo modo comprobaron que las variables como edad, sexo, dedicación laboral y tiempo de servicio en la Universidad no afectan la predominancia de los estilos de aprendizaje.

En nuestra investigación, el estilo predominante fue el teórico, siguiéndole pragmático y luego reflexivo y finalmente el activo.

Así mismo las variables: formación profesional, formación académica, años de servicio, categoría docente, edad y género no influyen en el estilo de aprendizaje de docentes ordinarios de la UNJBG.

CONCLUSIONES

PRIMERA

Los docentes de la UNJBG, tiene preferencia por estilo de aprendizaje teórico, seguido por el aprendizaje pragmático, reflexivo y activo.

SEGUNDA

Preferencias de estilos de aprendizaje según factores personales.

En formación profesional en ciencias/ingenierías, ciencias sociales y ciencias de la salud la preferencia por el aprendizaje activo, reflexivo y pragmático es moderada, pero muy alta en la preferencia de aprendizaje teórico.

En la formación académica: título profesional, grado de magister y grado de doctor o PhD la preferencia es moderada para estilo activo, reflexivo y pragmático. En estilo aprendizaje teórico la preferencia es muy alta.

En relación a los años de servicio esto es menos de 5 años, de 6 a 10 años y más de 10 años, la preferencia de estilo de aprendizaje activo y reflexivo es moderada, así mismo la preferencia de estilo teórico es muy alta, en el caso de la

preferencia al estilo pragmática, los docentes que tienen Menos de 5 años de servicio, tiene una preferencia alta y los que tienen más de 6 años una preferencia moderada.

En categoría docente nombrados esto es auxiliar, asociado y principal la preferencia de estilos activo, reflexivo y pragmático es moderada.

En la preferencia del estilo de aprendizaje teórico los docentes auxiliares y principales tienen una preferencia muy alta y los docentes asociados una preferencia moderada.

Con respecto a la edad, los docentes con menos de 30 años, de 31 a 40 años y más de 41 años la preferencia del estilo teórico es muy alta.

En los docentes con menos de 30 años la preferencia al estilo activo es moderada, estilo reflexivo moderado y estilo pragmático baja.

En los docentes de 31 a 40 años la preferencia al estilo activo es alta, estilo reflexivo baja y estilo pragmático moderado.

En los docentes de más de 41 años la preferencia al estilo activo es moderada, estilo reflexivo moderado y estilo pragmático moderado.

En relación al género femenino la preferencia al estilo activo, reflexivo y pragmático es moderada, estilo teórico alta. En género masculino la preferencia al estilo activo, reflexivo y pragmático es moderada, estilo teórico muy alta.

TERCERA

No existe una relación significativa entre la formación profesional, formación académica, años de servicio, categoría docente, edad y género y los estilos de aprendizaje en docentes nombrados de la UNJBG, Tacna.

CUARTA

No existen diferencias significativas entre los estilos de aprendizaje según: formación profesional, formación académica, años de servicio, categoría docente, edad y género en docentes nombrados de la UNJBG, Tacna.

RECOMENDACIONES

PRIMERO

La UNJBG, Tacna, debe promover en sus docentes programas de formación para apoyar el desarrollo de estilos de aprendizaje activo y reflexivo.

SEGUNDO

Los docentes de la UNJBG, Tacna, deben participar y desarrollar estudios con respecto a estilos de aprendizaje, de manera que puedan identificar, estilo de aprendizaje de sus estudiantes y a partir de ello adecúen sus estrategias de enseñanza, con la finalidad de mejorar el proceso enseñanza aprendizaje.

BIBLIOGRAFÍA

Alonso, C. M., Gallego, D. J., & Honey, P. (1993). *LOS ESTILOS DE APRENDIZAJE* Procedimientos de diagnóstico y mejora. Bilbao, España: Ediciones Mensajero.

Bahamón Muñetón, M. J., Vianchá Pinzón, M. A., Alarcón Alarcón, L. L., & Bohórquez Olaya, C. I. (2012). Estilos y estrategias de aprendizaje: una revisión empírica y conceptual de los últimos diez años. *Pensamiento Psicológico, Volumen 10, No. 1*, 129-144.

Beltrán, J. (2002). *PROCESOS, ESTRATEGIAS Y TÉCNICAS DE APRENDIZAJE*. Madrid-España: Síntesis.

Cachay Salcedo, S. M. (2014). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión, 2014. *Revista Valor Agregado, Vol. 2, Núm. 1, 2015 (95-112)*.

Carvajal Olaya, P., Trejos Carpintero, A. A., & Barros Bernal, A. M. (2007). *ANÁLISIS ESTADÍSTICO MULTIVARIADO DE LOS*

ESTILOS DE APRENDIZAJE PREDOMINANTES EN ESTUDIANTES DE INGENIERIAS DE LA UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PEREIRA – II SEMESTRE DE 2006. *Scientia et Technica Año XIII, No 34.*

Castaño Collado , G. (2004). INDEPENDENCIA DE LOS ESTILOS DE APRENDIZAJE DE LAS VARIABLES COGNITIVAS Y AFECTIVO. Madrid, España.

Catalán Henríquez, S., Lobos Salas, C., & Ortiz Aguilar, V. (Abril de 2012). DIAGNÓSTICO DE LOS ESTILOS DE APRENDIZAJE DE LOS ALUMNOS Y PROFESORES DE LAS CARRERAS DE PEDAGOGÍA EN INGLÉS Y EDUCACIÓN DIFERENCIAL, UST VIÑA DEL MAR. *Revista Estilos de Aprendizaje, n°9, Vol 9.*

Caldas Serna, E., Duran Camelo, V. H., & Pedraza Tijaro, A. (s.f.). ESTILOS DE APRENDIZAJE Y LOGRO ACADÉMICO DE ESTUDIANTES DE LICENCIATURA EN DEPORTE. *ibero america.*

Coloma Manrique, C. R., Manrique Villavicencio, L., Revilla Figueroa, D., & Tafur Puente, R. (2008). ESTUDIO DESCRIPTIVO DE LOS ESTILOS DE APRENDIZAJE DE DOCENTES UNIVERSITARIOS. *Revista de Estilos de Aprendizaje, n°1, vol 1, abril de.*

Coffield, F., Moseley, D., Hall, E., & Ecclestone, K. (2004). *Learning styles and pedagogy in post-16 learning*. London, Reino Unido: Learning and Skills Research Centre.

Chayña Gutierrez, M. (2007). Estilos de Aprendizaje y su Relación con el Rendimiento Académico en los Estudiantes de la FACE-UANCV. 2007. *Monografias.com*.

Chura Flores, H. J. (2013). Estilos de Aprendizaje de los Estudiantes del Cuarto y Quinto Año de las Escuelas Académicas Profesionales de Ingeniería Civil, Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna. *Biblioteca Digital*.

García Cué, J. L. (2006). *Dr. José Luis García Cué*. Obtenido de <http://www.jlgcue.es/>

García Cué, J. L., & Santizo Rincón, J. A. (2008). Análisis de datos obtenidos a través del cuestionario CHAEA en línea de la página web www.estilosdeaprendizaje.es. *Revista Estilos de Aprendizaje, n°2, Vol 1*.

González Clavero, M. V. (2011). ESTILOS DE APRENDIZAJE: SU INFLUENCIA PARA APRENDER A APRENDER. *Revista Estilos de Aprendizaje, n°7, Vol 7.*

Grace, M. (AUGUST de 2001). Learning styles. (B. D. Journa, Ed.) *BRITISH DENTAL JOURNAL, VOLUME 191, NO. 3, AUGUST 11 2001.*

Gil Madrona, P., Contreras Jordán, O. R., Pastor Vicedo, J. C., Gómez Barreto, I., González Víllora, S., García López, L. M., y otros. (2007). Estilos de aprendizaje de los estudiantes de magisterio: Especial consideración de los alumnos de educación física. *Revista decurrículum y formación del profesorado, 11,2.*

Hervás Avilés, R. M. (Abril de 2008). IDENTIFICACIÓN DE VARIABLES QUE INFLUYEN EN LOS ESTILOS DE APRENDIZAJE. CLAVES PARA CONOCER CÓMO APRENDEN LOS ESTUDIANTES. *Revista de Estilos de Aprendizaje, n°1, vol 1.*

Jabonero, M., Martín Bris, M., & Martínez Arias, A. (2015). *Miradas diversas de la educación en Iberoamérica*. Alcalá de Henares, España: Servicio de Publicaciones. Universidad de Alcalá.

Juárez Lugo, C. S., Rodríguez Hernández, G., & Luna Montijo, E. (2012). EL CUESTIONARIO DE ESTILOS DE APRENDIZAJE CHAEA Y LA ESCALA DE ESTRATEGIAS DE APRENDIZAJE ACRA COMO HERRAMIENTA POTENCIAL PARA LA TUTORÍA ACADÉMICA. *Revista Estilos de Aprendizaje, n°10, Vol 5*.

Loret de Mola Garay , J. E. (Octubre de 2010). ESTILOS Y ESTRATEGIAS DE APRENDIZAJE EN EL RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD PERUANA “LOS ANDES” DE HUANCAYO – PERÚ. *Revista Estilos de Aprendizaje, n°8,, Vol 8,.*

Meneses Santisbón , P. (Abril de 2011). RELACIÓN ENTRE ESTILOS DE APRENDIZAJE Y ESTILOS DE PENSAMIENTO DE PROFESORES UNIVERSITARIOS. *Revista Estilos de Aprendizaje, n°11, Vol 11*.

Morales Ramírez , A., Alviter Rojas , L. E., Hidalgo Cortés , C., García Lozano , R. Z., & Molinar Solís , J. E. (Abril de 2012). ESTILOS DE

APRENDIZAJE EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE
INGENIERÍA EN COMPUTACIÓN E INFORMÁTICA
ADMINISTRATIVA. *Revista Estilos de Aprendizaje, n°9, Vol 5,.*

Rodríguez Garza, M., & Sanmiguel Salazar, M. (Agosto de 2015). ANÁLISIS DE
LOS ESTILOS DE APRENDIZAJE EN ESTUDIANTES
UNIVERSITARIOS DEL ÁREA DE LA SALUD. *Revista de Estilos de
Aprendizaje Vol. 9 No. 17.*