



UNIVERSIDAD JOSÉ CARLOS MARIÁTEGUI

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN CIENCIAS CONTABLES Y FINANCIERAS

CON MENCIÓN EN AUDITORÍA INTEGRAL

TESIS

**CONTROL INTERNO Y DESEMPEÑO DOCENTE EN LA
UNIVERSIDAD JOSÉ CARLOS MARIÁTEGUI, FILIAL ILO, 2017 -**

II

PRESENTADA POR

DARIA BEATRIZ REYMER MORALES

ASESOR

DR. TEOFILO LAURACIO TICONA

**PARA OPTAR GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN CIENCIAS
CONTABLES Y FINANCIERAS CON MENCIÓN EN AUDITORÍA INTEGRAL**

MOQUEGUA – PERÚ

2019

Índice de contenidos

Caratula	
Página de Jurado.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenido.....	iv
Índice de tablas.....	vii
Índice de figuras.....	ix
Resumen.....	x
Abstract.....	xii
Introducción.....	xiv
Capitulo I: El Problema de Investigación	1
1.1. Descripción de la Realidad Problemática.....	1
1.2. Definición del Problema.....	3
1.2.1. Problema general.	3
1.2.2. Problemas específicos.....	3
1.3. Objetivo de la Investigación.....	4
1.3.1 Objetivo general.....	4
1.3.2. Objetivos específicos.	5
1.4. Justificación y Limitaciones de la Investigación.....	6
1.4.1. Justificación.	6
1.4.2. Limitaciones.....	10
1.5. Variables.....	11
1.5.1. Definición conceptual.	11

1.5.2. Definición operacional de variables.	11
1.6. Hipótesis de la Investigación.....	13
1.6.1. Hipótesis general.....	13
1.6.2. Hipótesis específicas.	13
Capítulo II: Marco Teórico	15
2.1. Antecedentes de la Investigación	15
2.1.1. Antecedente del control interno.....	15
2.1.2. Antecedentes del desempeño docente universitario.	26
2.2. Bases Teóricas	34
2.2.1. Control interno.....	35
2.2.2. Desempeño docente.	49
2.3. Marco Conceptual	60
Capítulo III: Método	62
3.1. Tipo de Investigación	62
3.2. Diseño de Investigación	63
3.3. Población y Muestra.....	63
3.4. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos.....	65
3.5. Técnica de Procesamiento y Análisis de Datos.....	68
Capítulo IV: Presentación y Análisis de Resultados.....	70
4.1. Presentación de Resultados	70
4.1.1. Resultado de la variable control interno.	71
4.1.2. Resultados de la variable desempeño docente.....	77
4.2. Contrastación de Hipótesis	83
4.2.1. Contrastación de la hipótesis general.....	84

4.2.2. Contrastación de las hipótesis específicas.	86
4.3. Discusión de Resultados.....	99
Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones	121
5.1. Conclusiones	121
5.2. Recomendaciones	123
Bibliografía	125
Anexos	145

Índice de Tablas

Tabla 1: <i>Operacionalización de control interno</i>	11
Tabla 2: <i>Operacionalización del desempeño docente</i>	12
Tabla 3: <i>Población y muestra</i>	65
Tabla 4: <i>Instrumentos para recolección de datos</i>	67
Tabla 5: <i>Equivalencias de la fiabilidad</i>	68
Tabla 6: <i>Estadística de fiabilidad de control interno</i>	68
Tabla 7: <i>Estadística de fiabilidad del desempeño docente</i>	69
Tabla 8: <i>Baremos para la presentación de la variable control interno</i>	71
Tabla 9: <i>Baremos para la presentación de la variable desempeño docente</i>	72
Tabla 10: <i>Niveles de la variable control interno</i>	72
Tabla 11: <i>Niveles de la dimensión ambiente de control</i>	73
Tabla 12: <i>Niveles de la dimensión evaluación de riesgos</i>	74
Tabla 13: <i>Niveles de la dimensión actividades de control</i>	75
Tabla 14: <i>Niveles de la dimensión información y comunicación</i>	76
Tabla 15: <i>Niveles de la dimensión supervisión o monitoreo</i>	77
Tabla 16: <i>Niveles de la variable desempeño docente</i>	78
Tabla 17: <i>Niveles de la dimensión metodología</i>	79
Tabla 18: <i>Niveles de la dimensión investigación</i>	80
Tabla 19: <i>Niveles de la dimensión uso de las TICs</i>	81
Tabla 20: <i>Niveles de la dimensión responsabilidad</i>	82
Tabla 21: <i>Niveles de la dimensión de evaluación</i>	83
Tabla 22: <i>Prueba de normalidad</i>	84
Tabla 23: <i>Rangos de correlación</i>	85

Tabla 24: <i>Correlación entre control interno y desempeño docente</i>	86
Tabla 25: <i>Correlación entre control interno y metodología</i>	89
Tabla 26: <i>Correlación entre control interno y la investigación</i>	89
Tabla 27: <i>Correlación entre control interno y el uso de las TICs</i>	90
Tabla 28: <i>Correlación entre control interno y la responsabilidad</i>	91
Tabla 29: <i>Correlación entre control interno y la evaluación</i>	93
Tabla 30: <i>Correlación entre desempeño docente con ambiente de control</i>	94
Tabla 31: <i>Correlación entre desempeño docente con evaluación de riesgos</i>	95
Tabla 32: <i>Correlación entre desempeño docente con actividades de control</i>	97
Tabla 33: <i>Correlación desempeño docente e información y comunicación</i>	98
Tabla 34: <i>Correlación entre desempeño docente y supervisión o monitoreo</i>	99
Tabla 35: <i>Categorías de la variable control interno y sus componentes</i>	106
Tabla 36: <i>Categorías de la variable desempeño docente y sus dimensiones</i>	107
Tabla 37: <i>r de Pearson entre control interno y desempeño docente</i>	110
Tabla 38: <i>r de Pearson del control interno y dimensiones desempeño docente</i>	110
Tabla 39: <i>r de Pearson del desempeño docente y componentes control interno</i>	111

Índice de gráficos

<i>Gráfico 1:</i> Niveles de la Variable Control Interno	72
<i>Gráfico 2:</i> Niveles de la Dimensión Ambiente de Control	73
<i>Gráfico 3:</i> Niveles de la Dimensión Evaluación de Riesgos	74
<i>Gráfico 4:</i> Niveles de la Dimensión Actividades de Control	75
<i>Gráfico 5:</i> Niveles de la Dimensión Información y Comunicación	76
<i>Gráfico 6:</i> Niveles de la Dimensión Supervisión o Monitoreo	77
<i>Gráfico 7:</i> Niveles de la Variable Desempeño Docente	78
<i>Gráfico 8:</i> Niveles de la Dimensión Metodología Pedagógica	79
<i>Gráfico 9:</i> Niveles de la Dimensión Investigación	80
<i>Gráfico 10:</i> Niveles de la Dimensión Uso de las TIC	81
<i>Gráfico 11:</i> Niveles de la Dimensión Responsabilidad	82
<i>Gráfico 12:</i> Niveles de la Dimensión Evaluación	83

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo principal determinar la existencia de una relación entre el control interno aplicado a las actividades académicas que desarrolla el docente y el desempeño docente en el proceso académico universitario. La investigación se realizó bajo el enfoque cuantitativo, fue un diseño no experimental, transversal y de alcance descriptivo, correlacional. Se trabajó con una muestra estratificada de 96 docentes contratados, 22 a tiempo completo y 74 a tiempo parcial. Para la variable control interno se aplicó escalas de evaluación de los componentes del control interno a las actividades académicas de los docentes desde la percepción del mismo docente y de los coordinadores de las escuelas profesionales y para la variable desempeño docente se obtuvo información de las escalas de evaluación del desempeño docente aplicadas por la universidad a los estudiantes y coordinadores. El resultado confirmó que existe una correlación positiva baja entre el control interno y el desempeño docente, con una r de Pearson de 0.354** con una significancia de 0.000 al 0.01, menor al 0.05 establecido para esta investigación; en la contrastación de las hipótesis específicas del control interno con cada componente del desempeño docente se obtuvo para la metodología pedagógica, 0.332**, con la investigación 0.280**, con las TICs 0.239*, con la responsabilidad 0.322** confirmando una correlación positiva baja, excepto en la dimensión evaluación, donde se determinó que no existe relación con un valor de 0.037; igualmente en la contrastación de las hipótesis específicas del desempeño docente con el ambiente de control la correlación de Pearson fue de 0.349**, con la evaluación de riesgos fue de 0.324**, con las actividades de control fue de 0.225*, con la información y comunicación fue de 0.383** y con la

supervisión o monitoreo fue de 0.223*, determinándose correlación positiva baja en todos los casos. En consecuencia, los resultados demostraron que existe una relación positiva baja del control interno aplicado a las actividades académicas programadas y el desempeño docente. Concluyéndose que los beneficios del control interno académico solo serán viables en la medida en que las actividades académicas que realiza el docente y la evaluación del desempeño docente que realiza la universidad, se realicen técnicamente desde la perspectiva de los componentes del control interno, lo que beneficiará al desempeño docente y la calidad del servicio educativo que busca la universidad.

Palabras clave: control interno, desempeño docente, control área académico

Abstract

The main objective of this research was to determine the existence of a relationship between the internal control applied to the academic activities developed by the teacher and the teaching performance in the university academic process. The research was carried out under the quantitative approach, it was a non-experimental, transversal and correlational descriptive scope design. We worked with a stratified sample of 96 hired teachers, 22 full-time and 74 part-time. For the internal control variable, scales of evaluation of the components of the internal control were applied to the academic activities of the teachers from the perception of the same teacher and the coordinators of the professional schools and for the variable teaching performance, information was obtained from the scales of evaluation of teaching performance applied by the university to students and coordinators. The result confirmed that there is a low positive correlation between internal control and teacher performance, with a Pearson's r of 0.354 ** with a significance of 0.000 to 0.01, less than the 0.05 established for this research; in the comparison of the specific hypotheses of the internal control with each component of the teaching performance, it was obtained for the pedagogical methodology, 0.332 **, with the research 0.280 **, with the ICTs 0.239 *, with the responsibility 0.322 ** confirming a positive correlation low, except in the evaluation dimension, where it was determined that there is no relationship with a value of 0.037; Likewise, in contrast to the specific hypotheses of the teaching performance with the control environment, Pearson's correlation was 0.349 **, with the risk assessment it was 0.324 **, with the control activities it was 0.225 *, with the information and communication was 0.383 ** and with supervision or

monitoring it was 0.223 *, determining a low positive correlation in all cases. Consequently, the results showed that there is a low positive relationship of the internal control applied to the programmed academic activities and the teaching performance. Concluding that the benefits of internal academic control will only be viable to the extent that the academic activities carried out by the teacher and the evaluation of the teaching performance, performed by the university, are carried out technically from the perspective of the components of internal control, which will benefit to the teaching performance and the quality of the educational service that the university seeks.

Key words: internal control, teaching performance, academic area control

Introducción

Toda entidad u organización exitosa administra sus recursos básicamente mediante procedimientos de planificación, ejecución y **control** de sus operaciones para alcanzar sus objetivos; siendo el control determinante para lograr dichos objetivos. Durante mucho tiempo se utilizaron las auditorías como herramienta fundamental del control, sin embargo, sus exámenes en algún momento de la historia avalaron informes fraudulentos, perjudicando a socios, trabajadores, proveedores e incluso al estado de países consolidados económicamente; situación que obligó a integrar diversos conceptos del control interno como un sistema, a buscar las causas de los desajustes e ineficiencia del control, a realizar permanentes adecuaciones a nuevas formas empresariales y de comercialización. El control interno contribuye en la eficiencia y eficacia de las operaciones, en la emisión de información financiera y no financiera confiable y oportuna, en la verificación del cumplimiento de normas y leyes, y en el control de riesgos que afectan los objetivos y metas institucionales.

La educación superior está bastante cuestionada principalmente por la calidad del servicio educativo; la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (**SUNEDU**), pretende mejorar la calidad exigiendo condiciones básicas y docentes con grado de maestro o doctor; sin prestar atención a la identificación, compromiso, actitud y sobre todo a la experiencia profesional del docente en el proceso educativo, base de la calidad educativa.

La universidad, al igual que la mayoría de instituciones de educación superior, aplica el control interno a sus áreas administrativas, poco o casi nada a

las áreas académicas y nunca lo han realizado en el proceso enseñanza-aprendizaje, razón de ser de la universidad.

La NIA 400 en el último párrafo del numeral 8 indica: “*El sistema de control interno se extiende más allá de aquellos aspectos que se relacionan directamente con las funciones del sistema contable*”; de lo que se deduce que el control interno abarca a otras áreas no necesariamente vinculadas a los sistemas contables, razón de la hipótesis de la presente investigación al direccionar el control interno a las actividades académicas que realiza el docente universitario y su relación con el desempeño docente que perciben los estudiantes y coordinadores de las escuelas profesionales. La investigación fue no experimental, transversal, descriptiva correlacional; a partir de una muestra probabilista estratificada de docentes según la modalidad de contrato, considerando como unidades de información a los coordinadores, docentes y estudiantes.

En el capítulo I, se planteó básicamente el problema de la investigación, los objetivos y las hipótesis bajo la premisa que existe una relación entre el control interno aplicado a las actividades académicas que realiza el docente y el desempeño docente percibido por los estudiantes y coordinadores, situación que se desagrega a nivel de dimensiones.

En el capítulo II, se expone el estado del arte a nivel local, nacional e internacional; y el marco teórico de las variables de estudio vinculado al problema de investigación.

En el capítulo III, se desarrolló la metodología empleada en la investigación, identificándola como una investigación aplicada, de alcance descriptivo correlacional, con un diseño no experimental, transversal; con una muestra

aleatoria estratificada según la modalidad de contrato de los docentes; y las técnicas e instrumentos utilizados.

En el capítulo IV se muestran los resultados obtenidos utilizando la estadística descriptiva para las variables y sus componentes, y la inferencial para la contrastación de las hipótesis utilizando el estadígrafo paramétrico “r” de Pearson, previa prueba de normalidad de Kolgomorov-Smirnov para muestras de más de 50 datos, con un nivel de significancia de 0.05; se analizan y discuten los resultados obtenidos que confirman una relación positiva baja entre variables.

En el capítulo V se desarrollan las conclusiones y recomendaciones de la relación existente entre las variables y su incidencia en la calidad del servicio educativo que brinda la universidad.

Capítulo I:

El Problema de Investigación

1.1. Descripción de la Realidad Problemática

El mundo está asistiendo a un proceso continuo de cambios, de transformación de paradigmas, producto de la constante generación de conocimientos en la ciencia y la tecnología. La universidad no es ajena a estos procesos, sino por el contrario los genera y lidera por su razón de existir, por ser fuente del conocimiento, tal como lo señala Lizarzaburu Montero, Campos Marin, & Campos Lizarzaburu, (2011).

La educación superior en nuestro país está muy cuestionada, por la carencia de investigaciones, falta de aportes de conocimientos e innovaciones tecnológicas, baja calidad en la formación profesional, escasa participación en la solución de problemas y, consecuentemente, en el desarrollo del país, bajo las siguientes premisas con respecto al:

Diseño educativo: La educación básica está desarticulada de la educación superior y del desarrollo de las regiones y del país.

Las universidades: Las investigaciones no están articuladas al desarrollo regional y del país; no promueven la ciencia, ni la tecnología. La universidad no interrelaciona con los grupos de interés, ni con las empresas, ni con el estado;

sobresatura el mercado laboral con escuelas o programas tradicionales; ausencia de iniciativa para la creación de escuelas con demanda futura; falta de selectividad idónea de docentes y de los estudiantes al momento de su admisión.

Estatus del docente: Falta de grados académicos en la especialidad; escasa formación pedagógica y de manejo de estrategias didácticas actualizadas; su desempeño profesional académico es complementado con asignaturas afines y labores administrativas; no considera prioritaria la capacitación permanentemente; realiza otras actividades económicas para generar ingresos adicionales para cubrir su déficit económico familiar; ejerce poca influencia en los estudiantes en su formación reflexiva, crítica e innovadora. La evaluación docente solo es para cumplir con las normas institucionales, se sobredimensiona los aspectos formales, se minimiza la experiencia profesional del docente y la calidad del proceso académico.

Estudiantes: Con baja autoestima; escasa atención personalizada en sus hogares y a lo largo de su formación; poca orientación vocacional; desanimo, ausentismo y deserción durante su formación profesional; falta de incentivos para promover y desarrollar su capacidad reflexiva, crítica, innovada y creadora de fuentes de trabajo. La evaluación que realizan los estudiantes no siempre es objetiva.

El control interno: Orientado básicamente al cumplimiento de las disposiciones dadas por las normas legales y las autoridades universitarias, primando en el aspecto administrativo más que en el académico. No se aplica control interno a las actividades académicas que realiza el docente, ni al desempeño docente dentro del proceso académico.

1.2. Definición del Problema

El propósito de esta investigación es determinar la relación que existe entre el control interno aplicado a las actividades académicas que realiza el docente y el desempeño docente en el proceso académico desde la percepción del mismo docente, de los estudiantes y los coordinadores de la Universidad José Carlos Mariátegui.

1.2.1. Problema general.

¿Existe relación entre el control interno aplicado en las actividades académicas de los docentes y el desempeño docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017- II?

1.2.2. Problemas específicos.

1. ¿Existe relación entre el control interno aplicado en las actividades académicas de los docentes y la metodología que aplican los docentes en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II?

2. ¿Existe relación entre el control interno aplicado en las actividades académicas de los docentes y la investigación que incentivan los docentes en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II?

3. ¿Existe relación entre el control interno aplicado en las actividades académicas de los docentes y el uso de las TIC de los docentes en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II?

4. ¿Existe relación entre el control interno aplicado en las actividades académicas de los docentes y la responsabilidad que asumen los docentes en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II?

5. ¿Existe relación entre el control interno aplicado en las actividades académicas de los docentes y la evaluación que realizan los docentes en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II?

6. ¿Existe relación entre el desempeño docente en el proceso académico y el ambiente de control que aplican en las actividades académicas los docentes en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II?

7. ¿Existe relación entre el desempeño docente en el proceso académico y la evaluación de riesgos que realizan en las actividades académicas los docentes en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II?

8. ¿Existe relación entre el desempeño docente en el proceso académico y las actividades de control que realizan en las actividades académicas los docentes en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II?

9. ¿Existe relación entre el desempeño docente en el proceso académico y la información y comunicación que realizan en las actividades académicas los docentes en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II?

10. ¿Existe relación entre el desempeño docente en el proceso académico y la supervisión o monitoreo que realizan en las actividades académicas los docentes en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II?

1.3. Objetivo de la Investigación

1.3.1 Objetivo general.

Determinar si existe relación entre el control interno aplicado en las actividades académicas de los docentes y el desempeño docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017- II.

1.3.2. Objetivos específicos.

1. Determinar si existe relación entre el control interno aplicado en las actividades académicas de los docentes y la metodología que aplican los docentes en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

2. Determinar si existe relación entre el control interno aplicado en las actividades académicas de los docentes y la investigación que incentivan los docentes en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

3. Determinar si existe relación entre el control interno aplicado en las actividades académicas de los docentes y el uso de las TIC de los docentes en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

4. Determinar si existe relación entre el control interno aplicado en las actividades académicas de los docentes y la responsabilidad que asumen los docentes en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

5. Determinar si existe relación entre el control interno aplicado en las actividades académicas de los docentes y la evaluación que realizan los docentes en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

6. Determinar si existe relación entre el desempeño docente en el proceso académico y el ambiente de control que aplican en las actividades académicas los docentes en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

7. Determinar si existe relación entre el desempeño docente en el proceso académico y la evaluación de riesgos que realizan en las actividades académicas los docentes en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

8. Determinar si existe relación entre el desempeño docente en el proceso académico y las actividades de control que realizan en las actividades académicas los docentes en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

9. Determinar si existe relación entre el desempeño docente en el proceso académico y la información y comunicación que realizan en las actividades académicas los docentes en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

10. Determinar si existe relación entre el desempeño docente en el proceso académico y la supervisión o monitoreo que realizan en las actividades académicas los docentes en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

1.4. Justificación y Limitaciones de la Investigación

1.4.1. Justificación.

Teórica. La calidad educativa se origina en el proceso enseñanza aprendizaje, siendo el protagonista principal el docente quien tiene que planificar actividades académicas para lograr el aprendizaje en sus estudiantes; actividades que desarrolla, evalúa y reajusta; estas actividades son percibidas por la comunidad universitaria como el desempeño del docente.

La planificación, ejecución y control de las actividades académicas de la universidad se evidencian a través del plan individual de trabajo, sílabos y avance académico de cada una de las asignaturas a su cargo. El plan individual de trabajo

especifica la carga lectiva de las asignaturas: los horarios, el lugar, el tiempo, preparación de clases, evaluaciones, consejería, asesorías y otras actividades académicas como ser jurado de tesis, realizar convalidaciones, etc., adicionalmente detalla otras funciones o actividades del docente consideradas como carga no lectiva: coordinaciones, comisiones, investigación, producción intelectual, extensión y proyección universitaria, y labor administrativa. En el silabo planifica las actividades a realizar para lograr el aprendizaje significativo, considerando básicamente los objetivos, contenidos, tiempo, metodología, mecanismos de evaluación y bibliografía; dichas actividades las ejecuta y registra en el avance silábico en cada sesión de aprendizaje; controla lo programado y lo reajusta de ser necesario para lograr los objetivos programados en los sílabos. El resultado del desarrollo de las actividades académicas es el desempeño docente percibido directamente por los estudiantes e indirectamente por quienes los supervisan, siendo necesario aplicar un sistema de control interno a dichas actividades académicas con la finalidad de contribuir con el docente en el logro de los objetivos planificados.

Para esta investigación, se consideró el planteamiento del Comité de Organizaciones Patrocinadoras de la Comisión Treadway en su última actualización del Marco Integrado del Control Interno, por su aplicabilidad en un mercado cambiante, globalizado y competitivo, con eficacia probada en diferentes tipo de organizaciones a nivel mundial, aplicándolo específicamente a aspectos no vinculados a los sistemas contables, en armonía con el último párrafo del numeral 8 de la NIA 400, direccionando el control interno a las actividades académicas que realiza el docente universitario y su relación con el desempeño docente

percibido por los estudiantes y coordinadores para lograr los objetivos institucionales en los procesos académicos. Cuyo resultado se puede explicar brevemente en el siguiente orden:

1. En relación a los estudiantes: que éstos sean cada vez más analíticos, críticos, reflexivos; producto de la participación de los docentes como facilitadores de un proceso de aprendizaje en mejora continua, identificados con su institución y los problemas de su entorno.

2. En lo que respecta a los docentes: que asuman un rol protagónico en el desarrollo social, en la formación de profesionales de calidad y en la generación de nuevos e innovadores conocimientos. El control interno les permitirá llevar a cabo un proceso sistemático, referente a su desempeño, con la finalidad de lograr una mejora continua. De ahí que su participación responsable sea fundamental, por su aporte significativo al mejoramiento del proceso educativo, por su perfeccionamiento profesional, por su contribución al proceso de adecuación y mejora permanente de los currículos, los métodos pedagógicos de enseñanza y de evaluación, su participación en la investigación e innovación y la utilización eficiente y eficaz de recursos materiales, humanos y financieros, en un contexto competitivo y complejo por los vertiginosos cambios del conocimiento y la tecnología.

3. En relación a las autoridades universitarias: dentro de la responsabilidad y competencia de gestión, reconozcan el papel preponderante del docente, de la labor que realizan, de su identificación con la institución; que escuchen sus propuestas y alternativas por ser los gestores del proceso educativo; que se incorporen nuevas formas de delegarles facultades para promover acciones que

mejoren el aprendizaje de los estudiantes. La universidad, como cualquier organización, debe encontrar equilibrio entre la gestión y el control interno, especialmente en el área académico, porque darle más importancia a la gestión, incrementa el riesgo de errores e irregularidades por la falta de control; y a la inversa, darle mayor importancia al control es descuidar la eficiencia y efectividad de la gestión (Badillo Ayala, 2015).

4. De los grupos de interés: que obtengan egresados competitivos, analíticos, críticos, reflexivos e innovadores, con dominio de tecnologías modernas, comprometidos con su entorno y en armonía con el medio ambiente.

5. Con respecto a la comunidad: que obtengan la participación de la academia con propuestas sociales, económicas y medioambientales viables.

Práctica. La utilidad práctica de la investigación se resume en la necesidad que las autoridades universitarias evidencien que la calidad educativa no es exclusivamente consecuencia de procesos verticales, sino que nace en el mismo proceso educativo, es decir es fruto de la relación del docente con cada uno de sus estudiantes; por lo que debe darse un marco normativo orientado a la realización de un control interno más técnico y sistematizado basado en los componentes del Marco integrado de Control Interno, y se provea de herramientas que les permitan tomar decisiones académico-administrativas oportunas.

La evaluación del desempeño docente realizada por los estudiantes y coordinadores de las diferentes escuelas profesionales son y serán el reflejo de la percepción que tienen de dicha labor académica, hecho que es vinculante con la calidad del docente, por ser el principal actor que contribuye en la mejora continua del servicio académico educativo.

Metodológica. Teórica y técnicamente la presente investigación se sustenta en los principios de la metodología científica, derivados de la necesidad de medir el control interno a partir de los supuestos teórico metodológicos de COSO III, entendido éste como una herramienta de control permanente y necesaria para mejorar el proceso académico de enseñanza aprendizaje.

Para ejecutar la presente investigación se acudió al apoyo del método deductivo-hipotético, hecho que nos ha permitido, por deducción lógica racional, organizar y explicar el contenido necesario de la estructura global de la investigación.

1.4.2. Limitaciones.

Por la composición compleja de la muestra, constituida por docentes bajo la modalidad de contratos a tiempo completo y parcial, la aplicación de la encuesta sobre desempeño docente fue poco menos que compleja y condicionada a la asistencia establecida por el contrato de cada docente y coordinador. Por la dificultad de ubicarlos a todos reunidos en un espacio específico para aplicar la encuesta en un solo acto, se optó por aplicar este proceso por etapas en las diferentes escuelas según el registro de asistencia.

Y en relación a los alumnos, la encuesta sobre desempeño docente fue aplicada institucionalmente, finalizando el semestre académico 2017-II, la demora en su proceso limitaba el acceso a dicha información, por lo que se optó por solicitar la base de datos recopilada institucionalmente.

1.5. Variables

1.5.1. Definición conceptual.

Variable 1: control interno. Conjunto de acciones aplicadas a las actividades académicas desarrolladas por las unidades de estudio (docentes), a partir de sus componentes y sus respectivos indicadores. Por su construcción es de naturaleza cualitativas, categóricas; y la escala de medición es ordinal, es decir de naturaleza politómica.

Variable 2: desempeño docente. Corresponde a la conducta o aspecto observable, medible y cuantificable sobre la base de la unidad de estudio (la muestra). También es variable de naturaleza cualitativa, categórica, cuya escala de medición es igual a la variable precedente (ordinal, politómica), considerando que los valores se expresan con denominación de atributos respectivos.

1.5.2. Definición operacional de variables.

Tabla 1:

Operacionalización de control interno

<u>Variable 1</u>	<u>Dimensiones</u>	<u>Indicadores</u>
Control Interno	1.- Ambiente de control	1. Demostrar compromiso con la integridad y los valores éticos 2. Ejercer la responsabilidad de supervisión 3. Establecer la estructura, la autoridad y la responsabilidad 4. Demostrar compromiso con las competencias 5. Aplica la rendición de cuentas
	2.- Evaluación de riesgos	6. Especificar objetivos adecuados 7. Identificar y analizar los riesgos 8. Evaluar el riesgo de fraude 9. Identificar y analizar cambios significativos
	3.- Actividades de Control	10. Seleccionar y desarrollar actividades de control 11. Seleccionar y desarrollar controles generales sobre la tecnología 12. Implementación a través de políticas y procedimientos
	4.- Información y comunicación	13. Utilizar información pertinente 14. Comunicación interna y externa
	5.- Supervisión o Monitoreo	15. Realizar evaluaciones continuas y/o separadas 16. Evaluar y comunicar las deficiencias

Tabla 2:*Operacionalización del desempeño docente*

<u>Variable 2</u>	<u>Dimensiones</u>	<u>Indicadores</u>	
		1.- Muestra un buen conocimiento de la asignatura que imparte	e
		2.- Consigue mantener la atención de los estudiantes en sus clases	e
		3.- Su expresión oral y escrita es clara y precisa	e
		4.- Relaciona la teoría con sus aplicaciones y/o ejercicio	e
	Metodología	5.- Su forma de impartir su clase ayuda a comprender mejor la materia explicada	e
		6.- El docente cuenta con el silabo de la asignatura a su cargo	c
		7.- El docente cuenta con material preparado para el desarrollo de la sesión de aprendizaje programada	c
		8.- Proporciona información (bibliográfica) sobre la actividad académica de fácil acceso y utilidad	e
		9.- Difunde producción intelectual (libros, revistas o investigaciones) de su propiedad	e
	Investigación	10.- Incentiva a los estudiantes a la investigación	e
		11.- Propone el desarrollo de artículos científicos, ensayos e informes de análisis como actividades extras a clase para reforzar los conocimientos	e
		12.- Organiza grupos de estudios para generar proyectos	e
		13.- Utiliza adecuadamente los recursos audio visuales para facilitar el aprendizaje	e
		14.- Usa programas o softwares como herramientas de apoyo	e
	Uso de las TIC	15.-Recomienda bibliotecas, portafolios y/o aulas virtuales	e
		16.-Recomienda enlaces web que contenga información que enriquecen el aprendizaje	e
		17.- Establece como medio de comunicación las herramientas tecnológicas (e-mail, foros, chat) para una interacción entre docente-estudiante	e
Desempeño Docente		18.- Demuestra puntualidad en el dictado de las asignaturas a su cargo	c
		19.- Cumple con hacer acto de presencia en el aula, según el horario asignado por la Dirección de la Escuela Profesional	c
		20.- Cumple con el ingreso de notas en el sistema de la universidad, de acuerdo a las fechas programadas	c
		21.- Cumple con entregar oportunamente a los alumnos las notas obtenidas en los trabajos domiciliarios y las evaluaciones realizadas	c
	Responsabilidad	22.- Presenta los sílabos de los cursos asignados, de acuerdo a las fechas establecidas por la autoridad	c
		23.- Cumple con presentar oportunamente la información solicitada por la Dirección de la Escuela Profesional	c
		24.- Cumple con asistir a las reuniones programadas por la Dirección de Escuela para tratar temas académicos	c
		25.- Participa en las actividades programadas por la Escuela Profesional	c
		26.- Presenta propuestas para la mejora continua del servicio que se presta a nuestros estudiantes	c
		27.-Aplica adecuadamente los criterios de calificación en las Asignaturas a su cargo, de acuerdo a los reglamentos de la Universidad José Carlos Mariátegui	c
	Evaluación	28.- El docente cuenta con documentación que evidencia el control de asistencia de sus alumnos	c
		29.- El docente cuenta con documentación que evidencia el control de las notas de las evaluaciones y trabajos presentados en el presente semestre	c

Se elaboraron las tablas anteriores para las variables de estudio, para mostrar las dimensiones e indicadores con las cuales se midió su presencia e intensidad.

1.6. Hipótesis de la Investigación

1.6.1. Hipótesis general.

Existe relación entre el control interno aplicado en las actividades académicas de los docentes y el desempeño docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017- II.

1.6.2. Hipótesis específicas.

1. Existe relación entre el control interno aplicado en las actividades académicas de los docentes y la metodología que aplican los docentes en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

2. Existe relación entre el control interno aplicado en las actividades académicas de los docentes y la investigación que incentivan los docentes en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

3. Existe relación entre el control interno aplicado en las actividades académicas de los docentes y el uso de las TIC de los docentes en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

4. Existe relación entre el control interno aplicado en las actividades académicas de los docentes y la responsabilidad que asumen los docentes en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

5. Existe relación entre el control interno aplicado en las actividades académicas de los docentes y la evaluación que realizan los docentes en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

6. Existe relación entre el desempeño docente en el proceso académico y el ambiente de control que aplican en las actividades académicas los docentes en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

7. Existe relación entre el desempeño docente en el proceso académico y la evaluación de riesgos que realizan en las actividades académicas los docentes en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

8. Existe relación entre el desempeño docente en el proceso académico y las actividades de control que realizan en las actividades académicas los docentes en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

9. Existe relación entre el desempeño docente en el proceso académico y la información y comunicación que realizan en las actividades académicas los docentes en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

10. Existe relación entre el desempeño docente en el proceso académico y la supervisión o monitoreo que realizan en las actividades académicas los docentes

Capítulo II

Marco Teórico

2.1. Antecedentes de la Investigación

2.1.1. Antecedente del control interno.

A nivel local se encontraron investigaciones sobre control interno en trabajos de implementación, procedimientos, efectos e influencia en procesos administrativos de áreas administrativas contables como caja, tesorería, abastecimientos, control patrimonial, personal, ejecución presupuestal, procesos de selección de adquisiciones, contabilidad, etc.; mayormente en los gobiernos locales y sus gerencias, centros de salud, cooperativa de ahorro y crédito y microempresas; también se realizaron investigaciones evaluando los riesgos como mejora de la gestión de las oficinas de apoyo académica (labor administrativa) de las escuelas profesionales, de la eficiencia de la auditoría integral relacionada con la eficiencia del control interno y con la evaluación de la gestión institucional.

A nivel nacional se realizan propuestas para analizar, mejorar, fortalecer, diseñar y evaluar el control interno en áreas administrativas de diversos entes para realizar una gestión estratégica o mejorarla significativamente, lograr los objetivos propuestos de los planes estratégicos y operativos organizacionales,

fortalecer el buen gobierno de las MYPES como factor concluyente en el plazo de entrega de obras, entre ellos tenemos los trabajos de investigación de Caffo Abanto, Marengo Arrese, & Criollo Cueva (2018), Varela Rojas (2012), Rejas Chambe (2017), Esteves Albuja (2017), Velásquez Peralta (2015), Orbegoso Alvarez (2017).

Se encontraron trabajos de correlación positiva significativa del control interno con la competitividad, la gestión por procesos y la prevención de riesgos de Alanya Arce (2019), Villanueva Figueroa (2018) y Peña Rodríguez (2017).

También tenemos las investigaciones bibliográficas de Velásquez Peralta (2016) y Lozano Durand (2015) quienes realizaron independientemente una investigación bibliográfica, de la que concluyeron que a nivel nacional gran parte de autores e investigaciones no dan la debida importancia a los componentes de Coso y que al control interno basado en Coso lo enfocan como un instrumento práctico de la gerencia o administración para evaluar la utilización de los recursos productivos y la rentabilidad de la empresa y para prevenir o evitar fraudes e irregularidades.

Cabe resaltar la afirmación de Peña Rodríguez (2017) que COSO mantiene el liderazgo intelectual de temas vinculados al riesgo empresarial, el control interno y la disuación de los fraudes.

Se consideran de relevancia las siguientes investigaciones realizadas sobre el fraude académico, la implementación y aplicación del control interno en una auditoría académica para elevar la calidad educativa, el nivel de cumplimiento educativo, la gestión académica, la acreditación, la atención a sus clientes.

Mejia & Ordóñez (2004), quienes presentaron resultados de fraude académico en la Universidad de los Andes, determinando la frecuencia y los factores relacionados para realizar el fraude académico, con resultados alarmantes ya que el 94% admitieron, haber realizado un fraude en especial por la cantidad de cursos y la forma de evaluación, recomendaron que sea investigado desde la perspectiva pedagógica.

Egúsquiza Pereda (2005), fue el primero en investigar y aplicar el control interno en la auditoría del área académica de las universidades. Realizó dos investigaciones, una sobre la auditoría académica y la otra sobre las técnicas y procedimientos aplicables a la misma. En la primera, muestra la importancia de la auditoría integral aplicada al campo académico, por las debilidades observadas e incrementadas por la mediocridad e improvisación en un sistema de alta competencia, estimulando la especialización a un equipo multidisciplinario en un área aún no explotada, contribuyendo con el servicio educativo de calidad, con ética y responsabilidad; en la segunda, evaluó las técnicas y procedimientos de bajo costo pero eficaces en el aseguramiento de la calidad de la auditoría, enfocada básicamente en la detección de evidencias competentes, suficientes y relevantes del proceso educativo, la dirección y administración, el control y la evaluación de los resultados en los diferentes niveles educativos. Planteó la recolección de información y evidencias de auditoría a través de diversos instrumentos, estudios y opinión de expertos; el análisis de costos y su efectividad; evaluación de la organización, dirección y administración; del estudio de mercado, de las necesidades profesionales, del ámbito laboral, de la capacidad instalada utilizada y no utilizada de aulas, bibliotecas, laboratorios, niveles de

producción y, de los sistemas de comunicación e información; revisión y evaluación de la legislación, disposiciones académicas, actas e informes de asambleas, consejos, comités, escuelas profesionales, planes curriculares, sílabos, flujogramas del proceso enseñanza-aprendizaje; evaluación del reglamento, bases, procedimientos y expedientes sobre concurso, ratificación y promoción de docentes; revisión de las variables y criterios de la evaluación del desempeño docente y de la opinión de los alumnos sobre este aspecto.

Ordóñez, Mejía, & Castellanos (2006), realizaron una investigación conducida por el CIFE en la universidad de los Andes en tres etapas, las dos primeras sirvieron para determinar la frecuencia y las razones para realizar el fraude académico, con resultados alarmantes, y en la tercer etapa se pretende conocer la percepción del estudiante frente a los resultados anteriores y su reflexión desde un cambio pedagógico para realizar acciones que conduzcan a combatirlo.

Hernández Celis (2007) plantea que la eficiencia de una auditoría en el area académica repercute en la buena gestión de las universidades nacionales, quienes en su estructura orgánica tienen una oficina de auditoría interna, a pesar que siempre han orientado su quehacer diario a aspectos económico-financieros, descuidando el área académica, reflejada en la baja calidad educativa, por lo que propone una auditoría especializada que evalúe los recursos humanos, procesos, procedimientos, planes curriculares, sílabos y evaluaciones para una buena administración académica.

Bernal Pisfil (2009), afirmaba que funcionaban instituciones de educación superior sin calidad educativa, cuyo fin prioritario es el lucro, dando lugar a problemas de deterioro, improvisación y mediocridad, lo que solo puede ser mejorado a través de las auditorías académicas en pro de la calidad y acreditación institucional. Los aspectos a evaluar son: la organización y gestión ágil, simple y de bajo costo, planes de estudio y sílabos, frecuencia de actualización de currículos, plana docente con nivel profesional y movilidad nacional e internacional, presencia laboral de los egresados, movilidad estudiantil, sistema de ingreso y evaluación de docentes y áreas administrativas, admisión y evaluación para los estudiantes.

Espinoza Cruz (2010 y 2012), realizó dos trabajos de investigación, el primero sobre la auditoría en el campo académico orientada a la evaluación de las actividades académicas y sus instrumentos, plan operativo de cada escuela profesional y posgrado para apoyar en la gestión universitaria, logro de los resultados propuestos en el plan estratégico, recomendando que se lleven a cabo mínimo una vez al año; y la segunda, sobre la auditoría para un apropiado control interno; y concluye que la auditoría a través de sus evaluaciones permanentes y procedimientos, colabora para una adecuada implementación y mejoramiento del control interno, manejo adecuado de los riesgos, la evaluación de la gestión académica y consecución de objetivos institucionales, recomendando la exigencia del cumplimiento de auditorías en el manual de procedimientos.

Espinola Arteaga & Urbina Lozada (2015) proponen adecuar progresivamente el sistema de control interno, según COSO 2013, en una institución educativa sin fines de lucro para mejorar la atención a sus clientes;

implementación que será progresiva por su complejidad, tiempo y costo sujeto a la disponibilidad de recursos suficientes para su ejecución.

Cuela Paiva (2018) afirma que la percepción general en la universidad es que poner en marcha un efectivo sistema de control mejorará la gestión académica y administrativa si los trabajadores se identifican con cada componente de COSO 2013.

Por último a nivel internacional se compilaron trabajos con relación a la teorización del control, modelos de control, necesidad de gestionar desde la perspectiva del control:

Blázquez (2005), tras realizar una compilación de los conceptos del proceso administrativo a través del tiempo y desde la perspectiva de los principales autores, afirma que tienen poco sustento teórico y metodológico, pero que existen dos conceptos en los cuales todos coinciden: planificación y control. Proponen el proceso administrativo en tres etapas: planificación, ejecución y control, en función al momento en que se presentan: antes, que involucra “que” y “como”; durante, refiriéndose al “quien”, “cuando” y “cuanto”; y después, la más compleja porque involucra a todas las anteriores: “que”, “como”, “quien”, “cuando” y “cuanto”; y retroalimenta al “que”, resaltando la importancia de la velocidad del proceso. Asimismo afirma que planificar (el pensar), ejecutar (hacer) y controlar es un todo indivisible en cada proceso y que todos deben involucrarse desde la planificación hasta el control, conformando un bucle vital; concluye que los conceptos de los diversos autores sobre control son similares, compara lo ejecutado con lo planificado y que la calidad del control está en función de la calidad de la planificación.

Luppi (2010), realiza una investigación de algunos modelos de control utilizados por la auditoría informática, según la clasificación de Philip L. Campbell, cuyo marco de clasificación radica: a) en los objetivos de control según el tipo de actividad, b) los principios de aplicación: responsabilidad, equidad, ética, y c) la madurez de la capacidad: centrada prioritariamente en el proceso y accesoriamente en el producto.

Tamborino Morais (2011), expone que las organizaciones se mueven en un ambiente mundializado en constante cambio, de incertidumbre económica y de crisis de valores, que obligan a las corporaciones a realizar un gobierno desde la perspectiva de control y de la gestión de riesgo; su efectividad garantiza información segura, transparente, incremento de la productividad y obtención de los resultados esperados.

Rivero Bolaños & Campos Chaurero, realizan una recopilación de la evolución del concepto del control, a lo largo del tiempo, que contribuyen en su teorización desde 1949 con el American Institute of Accountants; el Instituto Mexicano de Contadores Públicos en 1957; el Comité de Procedimientos del AICPA que en 1958 separó el alcance del Control Interno en controles contables y controles administrativos; William L. Chapman en 1965; el Seminario Internacional de Auditoría Gubernamental de Austria en 1971; la Segunda Convención Nacional de Auditores Internos en Argentina en 1975; E. Fowler Newton en 1976; el informe COSO en 1992; Normas y Procedimientos de Auditoría, en su glosario técnico; Cook y Winkle; la Federación de Colegios de Contadores Públicos de Venezuela, en 1994; Holmes en 1994; Catácora en 1996; y la definición extraída del documento conocido como Estándar en 1997.

También se encontró investigaciones de control interno relacionadas a entidades educativas, que muestran el riesgo de corrupción, el fraude académico y corrupción en el sistema educativo, actitud de los universitarios, importancia del control para promover su eficacia y el logro de sus objetivos en entidades educativas:

Altbach (2003), expone el problema del riesgo de corrupción en el ámbito universitario por falta de control, pone de manifiesto que la corrupción en la educación superior no es un tema muy discutido, por la imagen que tienen las universidades, impregnada con virtudes de integridad y que están por encima de las motivaciones y de los instintos más bajos de otros elementos de la sociedad. Aun así, la corrupción es un fenómeno que se expande en el mundo y el sistema académico no es inmune a ello y puede observarse presiones para otorgar grados académicos, escándalos en deportes por admisión de estudiantes no calificados, permitirles hacer trampa en los exámenes para ser elegidos para jugar, interferencia corporativa en proyectos de investigación y enredos financieros, exámenes orales manipulados, venta de vacantes para ingresar a la universidad, entre otros.

La Vicerrectoría Académica de la Universidad del Norte de Barranquilla Colombia (2007), publicó una guía de prevención de fraude académico para profesores, con la finalidad de que el profesor universitario conozca todo lo concerniente al fraude y la importancia de su rol protagónico para evitarlo.

Ceballos Villada & Vásquez Arteaga (2008), investigaron la actitud de los universitarios frente al fraude que ocurre a diario afectando la formación académica, mostraron docentes autoritarios y con mecanismos inadecuados para

evaluar; hecho que motivó a los estudiantes a realizar diferentes formas investigación con una propuesta para detectar y prevenir dichos fraudes académicos.

Hallak & Poisson (2010), consideran que la administración cuenta con el control interno como un medio eficaz para desarrollar sus funciones; dan a conocer los resultados de la corrupción en el sistema educativo y la necesidad de participar a través de sistemas reguladores transparentes para detectarla oportunamente; asimismo la obligatoriedad de proporcionar información a los usuarios del entorno para que contribuyan con la detección de la corrupción, consolidando de esta manera el control social. Mencionan algunos tipos de corrupción: malversación, soborno, fraude, extorción, favoritismo y prácticas corruptas vinculadas con la labor docente: pagos incorrectos por ingresar a laborar; sustitución ilegal de profesores o docentes fantasmas; ausentismo con justificación documentada con certificados médicos irregulares o falsos; reducción de la jornada para un segundo puesto de trabajo; pagos sin laborar; venta de evaluaciones, exámenes, admisión a la universidad, trabajos académicos; privilegios, nepotismo, regalos; separación por diferencias políticas, sociales o de raza; el uso de infraestructura para dictado de clases particulares; malas prácticas de calificación para desaprobado y dictar nuevamente el curso; descuido de sus deberes por atender asuntos particulares; colusión entre escuelas y profesores para enviarse alumnos unos a otros; acoso; sobornos en inspecciones, en el otorgamiento de becas, en la incorporación en mejores categorías de pagos, en la obtención de mejores notas, en la aprobación de cursos, en la selección para programas especiales, en la obtención de diplomas, en la manipulación de los

resultados de admisión a la universidad; exigencia de comprar los textos del docente; venta de información o franquicias para su aprobación automática; presión a docentes para que reajusten los criterios de calificación para que todos aprueben o que recalifiquen a los alumnos desaprobados; fraude en los exámenes, suplantación, tiempo extra para un examen, colusión y copia entre alumnos, apoyo externo a través de celulares, calificación incorrecta de exámenes; falsificación de documentos institucionales, personales, académicos; engaño para obtener ventajas indebidas; investigación fraudulenta, manipulación del currículo personal para acceder a un puesto de trabajo o incremento de salario con documentación falsa o inexistente, etc..

Bolaños (2011), dentro de la evaluación de los riesgos en el desempeño docente, incluye el fraude académico y sus repercusiones, considerando como tal el plagio, la entrega de un trabajo comprado, prestado, robado u otros medios como propio; prestar, vender o realizar trabajos académicos a otros; hablar o hacer señas cuando no se debe; copiar o ayudar a que miren el examen; hurtar un examen o información; suplantar a otro estudiante o presentar excusas falsas; sobornar a profesores o dejarse sobornar; inventar o adulterar datos y resultados en una investigación; la “deshonestidad académica”, en la que se participa sin beneficiarse como por ejemplo un estudiante de un turno informa al estudiante del siguiente turno sobre la prueba.

Ayala-Gaytan & Quintanilla-Domínguez (2014) ampliaron la literatura que existía sobre fraude académico al realizar una investigación exploratoria en estudiantes de una universidad privada, sus resultados revelaron que el índice en México es más alto que en el de Estados Unidos, y el entorno social es más presionante que el honor para cometer fraude académico.

Martinez, Borjas, & Andrade (2015), exponen que el fraude académico va en contra de la responsabilidad que tienen las universidades en la formación de profesionales con valores éticos para su desempeño profesional y social. Diversos estudios demuestran sobre las apreciaciones que tienen los estudiante sobre el fraude en las universidades, por lo que se buscó su caracterización bajo esta perspectiva.

Tamayo-Fajardo, Carralero-Hidalgo, & Gonzáles-Rojas (2016), exponen la importancia que tiene el control interno en la actuación de los directores en las entidades educativas para promover la eficiencia de la organización, direccionar sus objetivos y el logro de su objeto social, se sustenta en las concepciones teóricas en torno a las esferas de actuación, a través de acciones orientadas al control interno en las entidades educativas.

Sureda-Negre, Reyes-Vives, & Comas-Forgas (2016), investigaron sobre cómo era abordado el tema del fraude en las evaluaciones de los diferentes dispositivos legales de 72 universidades españolas; comprobándose que las universidades tratan el tema muy ligeramente y no se ajustan a la realidad, por lo que sugieren mejoras para su implementación.

Martinez & Ramírez, R. (2017) concluyeron que no hay suficientes investigaciones para determinar los niveles de fraude en las universidades latinoamericanas, sin embargo se tienen información de EEUU y Canada; investigan la frecuencia, tipo y razones de fraude en universidades colombianas, concluyendo que más del 90% de estudiantes admiten haber cometido fraudes, mayormente en dejar copiar los exámenes, prestar o incluir a alguien en trabajos por motivo de su trabajo, evaluaciones memoristas o por ayudar a un compañero.

2.1.2. Antecedentes del desempeño docente universitario.

A nivel local existen investigaciones del desempeño docente en relación al rendimiento académico, al clima laboral, a la gestión de oficinas académico-administrativa, etc., destacando Villa (2016) que utilizó como dimensiones del desempeño docente universitario a la responsabilidad, dominio científico y tecnológico, valores éticos y relaciones interpersonales para relacionarlo con la gestión académico-administrativa.

De manera similar tenemos las siguientes investigaciones a nivel nacional que evidencian diversos enfoques sobre el desempeño docente con propuestas para su mejorar sus competencias, sus efectos sobre los estudiantes, su evaluación, su relación con el aprendizaje, con el rendimiento, con la satisfacción del estudiante, con las habilidades sociales, con la calidad de la gestión académico administrativa, con la construcción de un instrumento para su evaluación.

Sánchez, Alpaca, Pajarez y Grados (2000) realizaron una investigación sobre el desempeño docente en la escuela de Medicina desde la perspectiva del mismo docente y de los alumnos con la finalidad de elaborar una propuesta de mejoramiento de sus competencias. La evaluación de los alumnos concuerda con la de los mismos docentes, pero en una escala menor de puntuación, cuestionando la didáctica del docente en su dominio psicomotor, la evaluación memorística, poca participación del estudiante en las investigaciones que realiza el docente y mínima revisión de las labores que realiza cada estudiante.

Gutiérrez Azabache, María Graciela (2003), concluyó que el desempeño docente, en cuanto a la organización de la asignatura, preparación, medios y uso de materiales, tareas y forma de evaluar e interacción con los alumnos, tienen

efectos en los estudiantes en sus formas de percibir y mejorar en el estudio con resultados favorables, sin embargo, se reconoce que existen otros factores como el interés, la responsabilidad, la motivación, la organización de su tiempo, etc.

Suárez Sánchez, Richard (2005), tuvieron como finalidad elaborar una propuesta para evaluar el ejercicio académico de los docentes universitarios, recabando fundamentos teóricos que sustenten la propuesta, el conocimiento y pensamiento de los directivos, docentes y estudiantes sobre el proceso histórico, bases teóricas, aplicabilidad, aportes y compromisos para su aplicación institucional en las siguientes etapas: preparación, planificación, coordinación, ejecución y evaluación. La propuesta enfatiza que las dimensiones de la evaluación del desempeño deben ampliarse e incluirse en el proceso administrativo de evaluación del desempeño, la selección de estudiantes que van a participar en dicha evaluación debe ser analizada y su legalidad estará dada cuando se le incluya en las políticas institucionales.

Alberto Bueno (2006), en los resultados de su investigación determinó que si bien existe correlación entre el desempeño del docente y el rendimiento académico de los estudiantes, sin embargo la didáctica empleada por el docente es la que menor calificación obtuvo; de igual manera el nivel de conocimientos del egresado es deficiente, por lo que se debe revisar los cursos de formación especializada del plan de estudios y adoptar nuevas estrategias que mejoren el proceso educativo.

Reymer Morales (2010), investigó la relación existente entre el desempeño docente y la satisfacción del estudiante de posgrado. Los resultados fueron que el 64% de los estudiantes calificaron como bueno el desempeño de los docentes y un

76% mostraron un alto grado de satisfacción; no obstante, hay 36% que manifiestan que el nivel está por debajo de bueno y 20% manifiestan un grado de satisfacción medio, que es considerable. Asimismo, evidenció una relación directa pero débil entre la auto-calificación del docente y la del estudiante; y de la existencia de relaciones inversas entre las calificaciones realizadas por el director y la de los estudiantes, así como las calificaciones del director y de los docentes.

Sarmiento (2013) para medir el desempeño de un docente universitario utilizó un instrumento que midió las capacidades pedagógicas, las competencias profesionales, la satisfacción laboral y la actitud del docente para relacionarlo con el rendimiento académico de los estudiantes.

Reyes Manrique (2015) utiliza el modelo de Práctica Reflexiva para la construcción de un instrumento para la evaluación del desempeño docente a través de cuatro dimensiones: capacidades pedagógicas, emocionalidad, responsabilidad en sus funciones y relaciones interpersonales.

Surco Salinas (2016) concluye que una eficiente dirección y administración académica mejora el desempeño docente y la calidad de la enseñanza universitaria. Establece cinco dimensiones para la gestión académica: diseño curricular, práctica pedagógica, gestión del aula, seguimiento académico y la innovación y aprendizaje, con correlación significativa con el desempeño docente.

Cencia Crispin (2017) estableció cuatro dimensiones para el modelo de gestión académico: planificación académica, habilidades didácticas, percepción estudiantil, y desempeño laboral las que tienen una correlación significativa con la evaluación del desempeño docente universitario.

Rimarachin Manay (2019) propone una metodología sistémica que evaluará el buen desempeño, el perfil de ingreso, dominios de planificación y gestión formativo y de desarrollo institucional y competencias con responsabilidad para el logro de los resultados esperados.

A nivel internacional las investigaciones muestran la trascendencia de la educación superior para el desarrollo humano y económico de un país con Sotillo Lorenzo, Rodriguez Manzano, Echart Muñoz, & Ojeda Medina (2009), así como su complejidad para evaluar a los docentes universitarios y el riesgo en la calidad de la educación, el enfoque que tienen los jóvenes y lo que esperan de la educación superior, procesos de enseñanza a ser evaluados, marco ético de conducta, satisfacción del estudiante, elaboración de un instrumento de evaluación, competencias y nuevos desafíos de los docentes universitarios.

Vain (1998), enfoca su investigación desde la perspectiva de la docencia universitaria como un proceso complejo, que debe enfrentar los retos del siglo XXI, con un currículo dinámico para formar profesionales pensativos, críticos y reflexivos; de igual forma la evaluación de los docentes universitarios es una situación complicada, en la que lamentablemente prima el tema político, poniendo en riesgo su verdadera utilidad para sumar a la calidad de la educación.

UNESCO (1998), muestra la visión de los jóvenes de la educación superior, sobre la calidad y eficacia de la educación que reciben, la misma que estuvo orientada a la trasmisión de conocimientos para un trabajo responsable dentro de la sociedad, pero que hoy no se perfila claramente su finalidad ante la evolución tecnológica y el incremento exponencial de jóvenes con deseos de acceder a la educación superior, con el fin de acceder a trabajos que les permitan su

realización, situación que es responsabilidad de cada país en direccionar dicha educación superior. El cuestionamiento de los jóvenes partió de la necesidad de saber por qué ingresan, qué y cómo aprenden, analizando el contenido que estudian, la calidad de los docentes, los métodos que utilizan para enseñar, los valores sociales y personales que se inculcan, políticas del sistema educativo e institucional que orientan la educación; concluyendo que la finalidad de estudiar de los jóvenes era formarse para laborar y que un elemento importante y que debe ser respetado es el profesor, quien debe tener el apoyo de su país, para que siga contribuyendo con la formación profesional dentro del proceso educativo. Se reconoce, los cuatro pilares internacionalmente conocidos de la educación: aprender a conocer, aprender a hacer, aprender a vivir, y aprender a ser.

La actual coyuntura económica conlleva a analizar los problemas de empleo de los que tienen y no tienen formación profesional; siendo crítica la situación para los primeros, pero también lo sienten los segundos, porque no es fácil encontrar trabajo, por ello surge la necesidad de definir una enseñanza con visión dinámica de crear y adaptar empleos, con docentes no solo especialistas en sus materias, sino con vocación pedagógica, y quien debe dirigir este proceso de inevitables cambios en el propio sector de la educación superior, ya que no podemos exponerla para ser alineada y conducida por intereses a corto plazo de las fuerzas del mercado.

El especialista Unna Huh, de la Universidad de Hanyang (Corea), propone un nuevo paradigma, el proceso educativo debe cambiar a un aprendizaje orientado por los recursos, al ritmo de cada persona, en un sistema sin parámetros formales, con un currículo centrado en el usuario, con una enseñanza

especializada, en un contexto de trabajo profesional y de aprendizaje basado en el rendimiento, en contextos de redes, con una enseñanza interactiva, de perspectiva mundial y una administración prospectiva de la educación.

Fernández Gómez, Elsa y Luna Serrano. (2004) realizaron una investigación con la finalidad de identificar, caracterizar y categorizar los procesos de enseñanza en dimensiones que sean consideradas en la evaluación que realizan los estudiantes al desempeño docente, entre los que consideraron: estructura, claridad, organización, dominio, estrategias, interacción, evaluación y método. Los resultados revelan que a través de la evaluación realizada por los alumnos se mejora la enseñanza, siempre y cuando se evalué los componentes del proceso enseñanza–aprendizaje, en el que el dominio cognoscitivo es lo más importante, sin olvidar la formación ética. Las evaluaciones sirven para mejorar el proceso educativo como herramienta de control académico, en condiciones que aseguren resultados objetivos, justos, acertados y oportunos.

Murueta (2004), propone un código de ética para los docentes, con valores para cada persona y su entorno social, los principios que serán el marco de referencia de las relaciones humanas, para lograr un nivel ético de conducta en el ejercicio profesional, y las relaciones con los estudiantes, sus pares, la institución y la comunidad. La labor del docente es un servicio cuyo compromiso social enlaza el profesionalismo, la responsabilidad y la obligación de cumplir con el deber, se caracteriza por su profesionalismo responsable con un alto nivel ético y conducta intachable, cuya misión es la formación integral con valores de los estudiantes con respeto y libertad de pensamiento, con un proyecto de realización personal y producción de conocimientos en beneficio de su comunidad.

Fernández Rico, Fernández Fernández, Álvarez Suárez, & Martínez Cambor (2007), mostraron que los resultados de los estudiantes de la Universidad de Oviedo en las asignaturas, están en función de la satisfacción que tengan dichos estudiantes con la enseñanza recibida del docente.

López Cisneros (2008), manifiesta que debido a que la escuela de Bioquímica y Farmacia de la Universidad de Cuenca-Ecuador, no tiene un sistema de evaluación docente, no cuentan con indicadores para evaluarlos, por lo que su investigación pretende determinar sus características con un instrumento de autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación, que serán utilizados para mejorar el desempeño docente en cuanto al proceso enseñanza aprendizaje y la investigación.

Rueda Beltran (2009), propone un programa de evaluación del desempeño docente bajo la perspectiva de las competencias, revisando previamente el marco teórico de las competencias para examinar diferentes definiciones.

Mas Torelló (2011), manifiesta que el entorno social en que se desenvuelve la universidad está en un continuo proceso de cambios sociales, de tendencia a la rendición de cuentas, a la internacionalización en un espacio europeo, a la mejora continua de la educación, que conduce a un proceso de transformación de la universidad y del docente con un nuevo rol y nuevas competencias para desarrollar adecuadamente sus funciones. La universidad tiene nuevas demandas formativas que satisfacer y, dentro de este proceso, es necesario definir el perfil del docente universitario, sus competencias y su formación.

Quezada Zevallos (2014), presenta las peculiaridades actuales de la educación en las universidades y de los desafíos que tienen los docentes universitarios en cuanto a sus competencias, metodologías y la evaluación de su desempeño, adicionalmente plantea que el docente debe conocer didáctica universitaria y que se debe sistematizar la innovación académica e investigar las estrategias necesarias para enseñar en los distintos niveles. Reitera que los estudiantes del siglo XXI son residentes creativos, críticos, motivados, con incontable información para solucionar problemas con responsabilidad social; y que la evaluación docente en cuanto a su eficiencia, cumplimiento y producción intelectual se utiliza para mejorar su enseñanza y el aprendizaje del estudiante; el docente tiene retos cada vez más complejos, debe estar en constante innovación, mejora de sus estilos de enseñanza y evaluación para promover el autoaprendizaje y desarrollar actitudes reflexivas de su labor docente (UNESCO, 1998).

Las competencias del docente universitario son los conocimientos sobre el estudiante, el contenido de la asignatura y los fines de la educación, las actitudes éticas hacia el alumno y la profesión docente, y las habilidades didácticas para enseñar, comunicar, organizar, retroalimentar, monitorear, revisar, cerrar y manejo de la didáctica (Cabrera y Gónzales, 2001).

Según los estudiantes el perfil deseado de un docente es que sea imparcial, paciente, que sus explicaciones sean claras y repetitivas cuando sea necesario, que muestre interés por sus alumnos; en cuanto a los aspectos no deseados fueron: actitudes de arrogancia y superioridad, que no sean claros en sus exposiciones o no sepan explicar, que se molesten si tiene que volver a explicar y que abusen de su poder (Cataldi y Lage, 2004).

2.2. Bases Teóricas

Esta fase de investigación corresponde a la estructura teórica básica del contenido global del estudio de se realiza. Es, en este sentido, como lo dice Bunge (1789) y citado por Príncipe (2018), algo así como el cimiento de la estructura global de ese gran “edificio científico” (p.173), de pisos inimaginables a los que se asemeja la investigación científica. De ahí que la organización de esta fase de investigación se sustenta en los supuestos teóricos, basados en la diversidad de paradigmas actuales en los cuales encaja el proceso de enseñanza aprendizaje como núcleo de la mejora educativa.

Gilles Deleuze y Félix Guatarri (1972) propusieron un modelo organizacional rizomático, que no se aferra a la jerarquía tradicional sino que por el contrario establece una organización horizontal que acepta y se adecua rápidamente a las variaciones aceleradas de la ciencia y de la tecnología, en el que la distribución de poder y autoridad deben estar en cada uno de los elementos conformantes de dicha organización; pero eso no significa que no haya un orden que responda a lo establecido jerárquicamente, sino que por el contrario, es mostrar que cada unidad de la organización, que ni siquiera figura en la estructura orgánica, es la que genera el crecimiento, identifica los problemas de funcionamiento en los procesos, propone alternativas de solución y mejoras.

Otra teoría en la que encaja la presente investigación, es la teoría del caos de Edward Lorenz (2010), del Grupo de investigaciones filosóficas (California): que explica comportamientos impredecibles dentro de un sistema en constante cambio aparentemente en desorden, dentro del cual se establece un proceso de adaptación que nos lleva a un nuevo orden a través de la auto-organización.

Las actividades académicas y el control interno también encajan dentro del paradigma de complejidad de Edgar Morin, quien asevera que el conocimiento es el producto de un proceso integral de lo cognitivo, lógico, biológico, social, cultural, histórico, lingüístico y espiritual, que será percibido y asimilado según su experiencia de vida; lo que imposibilita poder predecir el comportamiento, las conductas o interacciones entre los protagonistas, por la cantidad de variables intervinientes y los constantes cambios de conocimiento y de tecnología.

Por último, la *teoría de los fractales* complementa el enfoque de este trabajo con Benoit Mandelbrot que estudió ciertos aspectos de la complejidad del desorden de la fracturación de la naturaleza, encontrando que existe un orden en esa fracturación, que permite medirlos para determinar que la estructura del todo es igual o similar a la estructura del todo fragmentado.

El pensamiento de Colom Cañellas (2005) sintetiza estos paradigmas al manifestar que de las interacciones simples y sencillas pero incontroladas, nacen las situaciones complejas cuya incertidumbre funcional genera situaciones caóticas.

2.2.1. Control interno.

El último párrafo del numeral 8 de la NIA 400 refiere que el control interno no es aplicable solo al sistema contable, sino que su objetivo abarca a la esencia misma de la existencia de la organización, del logro de sus fines y objetivos. En la presente investigación aplicado a las actividades que realiza el docente universitario durante el proceso educativo.

El Comité de Organizaciones Patrocinadoras de la Comisión Treadway, publicó en 1992 el Marco Integrado de Control Interno, COSO I, para uso de las empresas norteamericanas, pero fue aceptado y utilizado a nivel mundial; dio un marco conceptual generalizado de control interno, con un modelo o guía para la implementación y mejoramiento de su estructura, que se adecua a cualquier tipo de organización; mejoró la calidad y confiabilidad de la información financiera identificando los factores que generan información falsa o fraudulenta, evalúa la eficiencia y eficacia operativa, el cumplimiento de normas y leyes, salvaguarda los recursos de la entidad, y emite recomendaciones para garantizar la transparencia en su información. Posteriormente en el 2004 publica la Gestión del Riesgo Empresarial, COSO II, como complemento de COSO I, surge como consecuencia del análisis de las conductas y prácticas fraudulentas de grandes organizaciones que provocaron la quiebra y resultados negativos importantes a inversionistas, trabajadores y grupos de interés, su enfoque se orienta a la definición de acciones planificadas para identificar riesgos potenciales que afecten la empresa; la gestión integral del riesgo dentro de márgenes tolerables, evalúa y selecciona posibles alternativas de respuesta mediante el portafolio de riesgos y fortalece las decisiones. Por último en el 2013 publica una versión actualizada del Marco Integrado de Control Interno, como una secuencia integrada, dinámica e interrelacionada de sus componentes, a través de 17 principios flexibles, operativos, funcionales y aplicables a cada nivel de las áreas de la entidad, que permiten analizar y determinar un nivel aceptable de los riesgos identificados, adecuarse a los cambios que se produzcan para eliminar controles no operativos, innecesarios e ineficaces. Permite que las empresas tengan un control interno más

eficiente y efectivo en un contexto de nuevas formas de comercio corporativo, transacciones internacionales cada vez más complejas, cambios que requieren una mayor cantidad de información a nivel interno, incremento de la cantidad y complejidad de normas empresariales internacionales, mayor carga de responsabilidad y competencias de los que dirigen la empresa, mayor interés para prevenir y detectar nuevas formas de fraude, implementación e incremento tecnológico, exigencia de confiabilidad en la información reportada y la necesidad de incorporar nuevas formas de control interno más efectivos, eficientes y adecuado a los cambios. Establece que los objetivos operativos de la entidad son previos a los objetivos del control interno; la emisión de informes financieros y no financieros, internos y externos; la supervisión de las operaciones, la aplicación de normas y objetivos de los reportes; y la reducción a un nivel aceptables de los riesgos y la forma de enfrentarlos.

Auditool - Red Global de Conocimientos en Auditoría y Control Interno, 2014, elaboró una Guía de COSO III, presentando la nueva estructura y sus alcances, para mejorar el trabajo de los profesionales con metodologías y prácticas internacionales para proteger a las organizaciones. Un sistema de control es único para cada institución y no puede ser aplicado por igual a otra, por las diferencias en sus características, tamaño, naturaleza, leyes, etc., minimiza los riesgos detectando oportunamente cualquier desviación significativa, da seguridad razonable de la efectividad de las operaciones, de la aplicación de las normas y confianza de la información emitida.

El factor humano puede ser una limitante en su eficiencia y eficacia por criterios sesgados o erróneos, fallas conscientes o inconscientes, capacidad para anular o eludir controles, hacer conspiraciones o complot u otros factores exógenos o por no establecer objetivos institucionales previos y claros.

Conceptualización del control interno. El control interno se sustenta en los alcances teóricos de la Ciencia de la Administración desde Fayol en 1916 a la actualidad; definiendo al proceso administrativo como una serie de actividades secuenciales que inician con la planificación y terminan con el control. Diversos autores afirman que la planificación y el control son actividades necesarias para lograr los objetivos organizacionales, y que la administración plantea diversas formas, etapas, y actividades para realizarlos.

El término “*control*” nace a inicios del siglo XX bajo diferentes concepciones a través del tiempo como principio, elemento, etapa y, finalmente, como una función del proceso administrativo. Definen al control de manera similar, que puede resumirse como el *proceso de verificación de lo planificado, midiendo los logros o resultados, diagnosticando las desviaciones y sus causas para efectuar las correcciones y mejoras para evitar su repetición perniciosa.*

De igual manera la definición de “*control interno*” evolucionó a lo largo del tiempo. L.R. Dicksee (1905), citado por la Contraloría General de la República en el 2014, lo definió como el sistema de comprobación interna y necesaria para evitar errores y fraudes, refiriéndose a la comprobación del sistema contable con procedimientos adoptados para proteger sus activos, examinar la confiabilidad de la información, fomentar la operatividad y mejoramiento de sus servicios para conseguir los resultados esperados.

El Instituto Americano de Contadores Públicos Certificados, en 1949, dividió el control interno en:

- a) Contable, para resguardar los activos y confirmar la confiabilidad de su información;
- b) Administrativo, para determinar el nivel de eficiencia y eficacia de la dirección y de la administración organizativa.

La Comisión Nacional para la Emisión de Informes Fraudulentos, patrocinada por COSO, fue creada en 1985, para determinar los motivos del incremento de informes dolosos, quien contrató a Coopers & Lybrand en 1988 para observar y examinar el control interno, integrar los diversos conceptos y definiciones vigentes a dicha fecha; es así que en 1992 publican el Informe del Marco Conceptual Integrado de Control Interno, donde se consolida y se precisa que el Control Interno es el proceso que realiza la administración para evaluar con seguridad razonable la efectividad y eficiencia de las operaciones, la confiabilidad de la información financiera y el cumplimiento de políticas, leyes y norma (Rivero Bolaños & Campos Chaurero).

El control interno aplicado al desempeño del docente universitario, puede definirse como un proceso permanente, integrado, activo, aplicable a las actividades académicas realizado por los docentes, para garantizar razonablemente los resultados y objetivos académicos para alcanzar la mejora continua académica.

Clasificación del control interno. El control interno en una organización es realizado por todos los trabajadores en cada transacción u operación que realizan y se clasifica de acuerdo al momento en que se realiza, quien lo realiza y la actividad en la cual se realiza.

Control interno previo. Es el realizado por los trabajadores que tienen asignada funciones de responsabilidad y toma de decisiones para modificar y mejorar los procedimientos y actividades establecidas en normas internas y externas, políticas y documentos de gestión, en la designación de responsables, determinar procesos, funciones y formas de realizar las operaciones o las acciones para prevenir y proteger los recursos de la organización para lograr los objetivos institucionales.

Control interno simultáneo. Lo realizan los mismos trabajadores al momento de realizar las operaciones cumpliendo sus funciones. Se puede clasificar en:

a) Control interno académico: verifica el cumplimiento de las actividades académicas realizado por los docentes, para tener garantía razonable de los resultados y objetivos académicos para alcanzar una mejora continua para contribuir con la misión y visión institucional.

b) Control interno administrativo: verifica el cumplimiento de las acciones diseñadas para mejorar los resultados operacionales establecidos en los reglamentos y manuales operativos, vinculados con los procesos y procedimientos administrativos no contables.

c) Control interno contable: se realiza para la verificación, corrección y mejoramiento del cumplimiento de autorización y registro de las diversas operaciones según los PCGA, acciones de protección y correcto uso de los bienes patrimoniales y verificación del nivel de confiabilidad de la información de los estados financieros.

Control interno posterior. Lo realizan los jefes superiores inmediatos que ejecutan las disposiciones establecidas, así como de la oficina de control para evaluar las actividades académicas, administrativas, financieras y de gestión en cumplimiento con posterioridad a su ejecución.

Estándares del control interno. El referente utilizado para el control interno es COSO, pues a partir de su publicación, fue oficializado en muchos países del mundo y en otros, fue revisado, analizado y adecuado a sus propias legislaciones para su respectiva utilización.

Según la investigación que realizaron Fonseca Luna (2011) y Luppi (2010), la matriz que dio origen directa o indirectamente a otros modelos de control interno, así como a leyes e informes, fue COSO con algunas variantes:

a) En Estados Unidos, COSO desarrolla marcos sobre control interno y gestión de riesgo empresarial para prevenir o reducir el fraude, emitir información confiable y supervisar el desempeño de las organizaciones, se adaptó a los cambios corporativos producto de la globalización y el desarrollo tecnológico; de igual manera COBIT es la adaptación de COSO a la gestión de las TICs.

b) En Canadá, se aprobó los Criterios del Comité de Control (COCO) basado en el COSO. Se plantea un modelo más sencillo para diseñar, desarrollar y modificar el sistema de control, basándose en la teoría general de sistemas y de la contingencia, a través de criterios agrupados en propósito, compromiso, capacidad y evaluación de aprendizaje.

c) En Colombia, el Modelo Estándar de Control Interno (MECI), fue elaborado con bases internacionales entre ellas COSO para las entidades públicas haciendo hincapié en el compromiso y responsabilidad de los servidores.

d) Para Latinoamérica surge el Marco Integrado de Control Interno (MICIL) por la necesidad de tener un marco para el control interno de empresas y gobiernos de América Latina (USAID, Casals & Associates, 2004).

e) En Alemania, se tiene la Ley de Control y Transparencia en los Negocios (KONTRAG), que autoriza instrumentos de control confiables y un sistema de gestión de riesgo para prevenir y detectar cualquier tipo de fraude.

f) En Francia, se tiene el VIENOT, que es un informe basado en COSO de un grupo de trabajo que representa a diversos intereses sobre derechos, obligaciones y responsabilidades de la supervisión y control para las empresas; adoptó los componentes de COSO fundamentalmente para las entidades públicas.

g) En Holanda, PETERS se basó en COSO y se adapta a las necesidades de las entidades publicas de ese país.

h) En Reino Unido, el Comité sobre Aspectos Financieros del Gobierno Corporativo emite el CADBURY, y adopta la misma interpretación de COSO pero amplía el entendimiento del control, su metodología, formas de organización, responsabilidad de la dirección, control de los gestores, derechos y deberes de los accionistas, regulación de la contabilidad y las auditorías de las empresas (Llanos Navarro, 2012). Adicionalmente se tiene una serie de informes como el Turnbull, cuyo control interno tiene un enfoque basado en riesgos y auditorías para garantizar la calidad de la información financiera y prevenir o detectar fraudes y los informes sobre gobierno corporativo de Rutteman, Greenbury, Hampel, Myners, Higgs, Smith, Tyson, Walker y Consejo de Reportes Financieros (CRF), que tratan temas específicos como recomendaciones para las sociedades que negocian en un mercado bursátil, remuneraciones de los directores, propuesta de

un código combinado Cadbury-Greenbury, riesgo y distorsión de las inversiones en Reino Unido, eficacia de la revisión de directores independientes, independencia de los auditores, incorporación de directores no ejecutivos, revisión del gobierno corporativo en los bancos y elaboración de guías sobre el código combinado, comités de auditoría, efectividad de la junta directiva y riesgos en el gobierno corporativo, respectivamente.

i) En Suiza, se tiene el Marco de Referencia para los Sistemas de Control Interno en Organizaciones Bancarias del Comité de Basilea de Supervisión Bancaria.

j) En la Unión Europea tienen recomendaciones y directivas para reforzar la supervisión del control interno, la realización de auditorías internas y la obligación de comunicar sus debilidades, de la gestión de riesgos y facilitar a los mercados dicha información.

k) En Sudáfrica se tiene el KING que es un modelo sobre gobierno corporativo y la auditoría interna basada en riesgos.

l) En Australia se tienen los Criterios de Control Australianos (ACC), que reconoce la magnitud del autocontrol y de la confianza mutua de los asalariados y de los grupos de interés en la consecución de los objetivos institucionales, y presenta un modelo de gestión de riesgos.

m) En Viena, la Organización Internacional de Entidades Fiscalizadoras (INTOSAI), emite guías de control interno para el sector público incorporando los criterios de COSO.

n) En el caso del Perú, la Contraloría General de la República en el 2014 publicó el Marco Conceptual del Control Interno, para su implementación en las entidades del Estado, estableciendo el control interno como una herramienta de gestión integral, el cual se basa en los fundamentos del Informe COSO (Contraloría General de la República, 2014).

Enfoques del control interno. En un contexto cada vez mas complejo, con grandes cambios corporativos y tecnológicos, el Marco Integrado de Control Interno (2013), es muy versátil, comprensible y adaptable a cualquier tipo de entidad en sus tres objetivos principales: el operativo, de información y de cumplimiento.

Enfoque del control interno en los objetivos operativos. El control interno se enfoca en la verificación de lo planificado, en el logro de sus metas, en la efectividad y eficiencia de las operaciones, en los resultados económicos y financieros, en la protección de sus bienes patrimoniales, en el diagnóstico de las desviaciones, en la identificación de sus causas para efectuar las correcciones y mejoras, y evitar su repetición perniciosa.

El objetivo operativo del control interno del desempeño docente es verificar la formación profesional competente de los estudiantes, a través del proceso de aprendizaje de contenidos y estrategias metodológicas programadas que promuevan el pensamiento reflexivo, crítico, innovador y creativo, para comprender y transformar su realidad social y natural (García Ruíz, 2006).

Enfoque del control interno en los objetivos de la información. El control interno se concentra en la información proporcionada por la gestión, como resultado de la ejecución de las operaciones; y abarca información financiera, no

financiera, interna y externa, dicha información para ser confiable debe ser oportuna y transparente.

El objetivo del control interno en la información del desempeño docente es verificar la entrega de información académica real, oportuna y transparente respecto al proceso de enseñanza aprendizaje y recomendaciones para la mejora continua.

Enfoque del control interno en los objetivos de cumplimiento. El control interno verifica la observancia y sujeción al marco normativo y el cumplimiento de las políticas y procedimientos institucionales.

El objetivo del control interno en cuanto al cumplimiento del desempeño docente, está orientado a la verificación de la aplicación correcta del marco normativo, políticas y procedimientos vinculados al proceso educativo.

Las esferas de evaluación del control interno. Se considera como esferas de evaluación del control interno al ámbito de aplicación de los principios de COSO III en cada uno de sus componentes:

1. Ambiente de control.

Principio 1: Demuestra compromiso con la integridad y los valores éticos.

Principio 2: Ejerce responsabilidad de supervisión.

Principio 3: Establece estructura, autoridad y responsabilidad.

Principio 4: Demuestra compromiso con las competencias.

Principio 5: Hace cumplir con la responsabilidad.

2. Evaluación de riesgos.

Principio 6: Especifica objetivos relevantes.

Principio 7: Identifica y analiza los riesgos.

Principio 8: Evalúa el riesgo de fraude.

Principio 9: Identifica y analiza cambios importantes.

3. Actividades de control.

Principio 10: Selecciona y desarrolla actividades de control.

Principio 11: Selecciona y desarrolla controles generales sobre tecnología.

Principio 12: Se implementa a través de políticas y procedimientos.

4. Información y comunicación.

Principio 13: Usa información relevante.

Principio 14: Comunicación interna.

Principio 15: Comunicación externa.

5. Supervisión o monitoreo.

Principio 16: Realiza evaluaciones continuas e independientes.

Principio 17: Evalúa y comunica deficiencias.

Evaluación del control interno. El control interno “administrativo” lo efectúa la oficina de control institucional (OCI), con la finalidad de opinar sobre su implementación, cumplimiento, solidez, riesgos existentes, identificación de áreas críticas y la validación de las aseveraciones de la administración y de la alta dirección sobre tres aspectos siguientes:

1. Obtener información del diseño e implementación de los controles.
2. Comprobar que funcionan correctamente y logran sus objetivos.
3. Reportar a quien corresponda las debilidades detectadas y las acciones correctivas recomendadas para el seguimiento correspondiente.

En el caso del control interno “académico” se ha limitado al cumplimiento de las disposiciones genéricas dadas por la autoridad académica; pero no se ha puesto en consideración el control interno que efectúa el mismo docente en el desarrollo de sus actividades académicas y en las modificaciones y/o mejoras que realiza para lograr cumplir con su programación.

Es necesario aclarar que lo que se lleva a cabo en las instituciones de educación superior es la evaluación del desempeño docente, mayormente referida al cumplimiento de indicadores pedagógicos, y no a la verificación del logro de lo planificado por el docente, menos aún que se haya aplicado COSO III. En el caso de la universidad la evaluación del desempeño docente es realizada por el coordinador de la respectiva escuela profesional, pero sin potestad para intervenir, corregir y mejorar de inmediato el proceso enseñanza aprendizaje, sin escuchar al docente en sus apreciaciones, aportes, sugerencias y con poco asesoramiento o facilidades al docente y escaso compromiso de las autoridades para lograr la calidad académica.

Dimensiones del control interno. El COSO III mantiene los mismos componentes que el COSO I, que permiten realizar un control integrado a través de su interacción, en la cual la inobservancia de uno solo de sus componentes conlleva a la debilidad del mismo.

Ambiente de control. Es el marco filosófico y ético, establecido por la universidad, sobre el cual se desarrolla el desempeño docente; diseñando su contenido en las directivas, procesos y procedimientos académicos correspondientes. Los docentes demuestran una conducta ética imparcial e irreprochable durante el desarrollo del proceso académico y aplicar el control

respectivo, con conocimiento de la estructura orgánica y disposiciones de la universidad para brindar un servicio de calidad.

Evaluación de riesgos. Es la verificación constante del cumplimiento de los objetivos académicos en un periodo determinado, cuidando que todo se cumpla dentro de lo programado y evitar, de ese modo, que ocurra algo que perturbe el desarrollo normal del proceso educativo. Los riesgos pueden proceder del mismo proceso educativo o de procesos externos. Es el docente quien, al determinar los objetivos académicos, debe determinar y evaluar los riesgos de mayor impacto, para establecer los niveles de tolerancia.

Actividades de control. Son los controles preestablecidos en los procesos académicos, para evaluar el cumplimiento de los objetivos académicos, de las disposiciones legales y de la información emitida, con la finalidad de determinar el nivel de tolerancia permitido de los riesgos detectados en el desempeño docente para mejorar el proceso de enseñanza aprendizaje.

Información y comunicación. El control interno verifica que la información de las actividades académicas proporcionada por el docente, relacionada al uso adecuado de los recursos, los riesgos académicos y su control, sea veraz, relevante, de calidad y oportuna a través de los canales de comunicación institucional, para mejorar la gestión académica y evitar riesgos que perjudiquen el normal desenvolvimiento de dichas actividades, a través de una comunicación efectiva, continua y permanente.

Supervisión o Monitoreo. Se supervisa que los componentes del control interno interactúen integralmente en el proceso académico según lo establecido, comunicando oportunamente las deficiencias para las medidas correctivas.

2.2.2. Desempeño docente.

Conceptualización. Para Dolan, S. y otros (2003), el desempeño es influenciado por las expectativas y actitudes del trabajador para conseguir los objetivos de la empresa (citado por Palomino Zamudio, 2012); para Chiroque (2008) el desempeño es el desarrollo práctico de la profesión, cargo u oficio de una persona; para Chiavenato (2010), el desempeño son los comportamientos observados para alcanzar los objetivos de una organización. Concluyendo que desempeño son las acciones que realiza una persona a través de diversas actividades medibles para lograr los objetivos institucionales.

Con relación al proceso educativo se entiende por aprendizaje el proceso por medio del cual se obtienen conocimientos, habilidades y destrezas para interactuar con el medio social; y la enseñanza, como la interacción de los docentes, los estudiantes y el objeto de conocimiento de su entorno, a través de métodos y técnicas para optimizar el aprendizaje.

Se puede colegir que el desempeño docente es el nivel que el docente cumple con su labor académica, sus funciones y responsabilidades encargadas respecto a los conocimientos, habilidades, actitudes y conductas demostradas en su desempeño laboral universitario.

Palomino Zamudio (2012), señala que el docente es el productor de un servicio de calidad al aplicar los conocimientos adquiridos en su formación profesional de impacto en el aprendizaje del estudiante. Su desempeño se fortalece con el compromiso y la seguridad de que su labor educativa es decisiva como promotor y agente de cambio, hecho que conlleva a la calidad educativa.

Mas Torelló O. (2011) señala que los docentes universitarios trabajan en la institución de mayor nivel académico, sin embargo no se han formado para ser docentes universitarios; son profesionales de diferentes áreas sin formación pedagógica, sin embargo enfrentan demandas y exigencias cada vez más complejas, participan en el proceso enseñanza aprendizaje con profundos cambios por la calidad e internacionalización de conocimientos, exigidos por el desarrollo de nuevas competencias para cumplir con su función docente e investigador y, como gestor vinculado a su compromiso e identificación con la institución.

En este sentido, el docente universitario desarrolla las siguientes competencias, al ser capaz de: a) diseñar la guía docente en coordinación con otros profesionales, b) desarrollar el proceso de enseñanza aprendizaje, c) direccionar y supervisar el proceso de aprendizaje del estudiante, d) evaluar el proceso de enseñanza aprendizaje, e) contribuir a la mejora de la docencia; y f) participar en la dinámica académico organizativa de la institución.

Así mismo, en cuanto se refiere a la investigación, cumple las competencias siguientes: a) diseñar y desarrollar los proyectos de investigación de carácter innovador, b) organizar y gestionar reuniones científicas, c) elaborar material científico, d) comunicar y difundir los avances científicos y los resultados de su investigación.

Las diferentes concepciones del desempeño docente están vinculadas con la enseñanza, la investigación y la gestión, que son los fines de la educación; y tal como lo señala Reymer Morales (2010), coinciden en la medida que la educación logra la formación integral de la persona y de la sociedad, hechos que evidenciarían la calidad de la educación.

Definición. Un docente es la persona que se dedica a enseñar para lograr el aprendizaje de sus estudiantes.

Según la Ley General de Educación N°28044, el profesor es el agente fundamental del proceso educativo, cuya misión es contribuir eficazmente en la formación de los estudiantes en todas las dimensiones del desarrollo humano.

La Ley Universitaria N° 30220 señala las funciones de los docentes universitarios para generar conocimientos a través de la investigación, el mejoramiento continuo y permanente de la enseñanza, la proyección social.

El desempeño de los docente en educación superior está enmarcada también en la Ley General de Educación N°28044, en su art. 49°, que considera como agente fundamental del proceso educativo para “consolidar la formación integral de las personas, producir conocimientos, desarrollar la investigación e innovación y formar profesionales en el más alto nivel de especialización y perfeccionamiento en todos los campos del saber, el arte, la cultura, la ciencia y la tecnología a fin de atender la demanda de la sociedad y contribuir al desarrollo y sostenibilidad del país”; y en su art. 59°, respecto a las áreas de su desempeño en docencia, administración e investigación.

Desempeño docente y los estándares. En educación no existe una definición del término *estándar*. Tiene diferentes acepciones que a veces se confunden con estímulos o aspiraciones inmensurables (Murillo, 2006).

Para Reyes Ochoa (2006), el término estándar tiene tres usos, cuyos elementos tienen propósitos y significados diferentes pero interrelacionados:

- Estándares de contenido, sustantivos o estándares curriculares: definen lo que se debe enseñar y aprender, especifican las destrezas y conocimientos que

deben lograr los estudiantes y son medibles para que los estudiantes demuestren sus destrezas o conocimientos.

- Estándares de desempeño: definen el nivel que debe alcanzar un contenido, es decir cuan bien ha sido aprendido, el grado de dominio o nivel de logro (sobresaliente, aceptable o inadecuado) y se especifica cómo van a demostrar los estudiantes el dominio de los contenidos en un examen, en una prueba de ensayo, etc.

- Estándares de oportunidad para aprender (insumos): son las condiciones mínimas institucionales para lograr los estándares referidos a la disponibilidad de programas, de personal, de medios y materiales, infraestructura, políticas, capacitación y otros recursos que proporciona la entidad para que los estudiantes logren los estándares de contenido y de desempeño.

Por otro lado, es bueno aclarar, que el término estándar se está aplicando recientemente para la evaluación de los docentes a nivel de Latinoamérica (Reyes, 2006).

Para la SUNEDU los estándares son un conjunto de factores que inciden en la calidad del servicio que brindan las universidades, y tienen que cumplir ellas para su licenciamiento y acreditación.

La actual tendencia de las instituciones de educación superior es asumir un compromiso con la calidad de la educación, analizando teorías, experiencias y resultados e identificando prioridades y desafíos específicos de la región, y tomando conocimiento de los avances educativos en unos casos y en otros participando activamente en organismos internacionales, como:

- La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), quien promociona los derechos humanos relativos a la educación, a la información, a los avances y el progreso científicos;

- La Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe (OREALC) cuyo propósito es apoyar en la definición de estrategias para el desarrollo de políticas educativas;

- La Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI), cuyo objetivo es colaborar en el desarrollo de sistemas educativos humanistas, democrática y productiva;

- El Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA) que es una red de colaboración entre universidades cuyo fin es la mejora continua del proceso educativo y de gestión institucional, a través del desarrollo de políticas institucionales, regionales y nacionales;

- El Consejo de Rectores por la Integración de la Subregión Centro Oeste de Sudamérica (CRISCOS) que promueve la movilidad estudiantil para establecer vínculos de colaboración para mejorar la calidad de los servicios educativos de las universidades;

- La Alianza del Pacífico que promueve el intercambio académico de estudiantes, pasantías para los docentes investigadores y estudiantes de doctorado;

- El Consejo Regional Interuniversitario del Sur (CRISUR) que promueve la integración de la macro región sur del Perú con la participación de once universidades de la región para intercambiar conocimientos desde diferentes perspectivas para que contribuyan a satisfacer las necesidades de su región y la consecuente integración del país.

En ese marco de reuniones se han desarrollado esfuerzos importantes por definir y determinar los estándares de desempeño docente para los países iberoamericanos, orientados a la reducción de inequidades dentro del país a pesar de tener un sistema educativo nacional; sin embargo, no se ha llegado a consenso por el contexto en que se desarrolla la educación superior en países heterogéneos, donde priman las diferencias culturales, sociales, económicas y étnicas. Solo se ha podido determinar estándares de desempeño desde la perspectiva pedagógica, señalándose que el cumplimiento o no de esas competencias sería uno de los factores para calificar la calidad de los servicios educativos.

Los estándares educativos son, en suma, las metas a cumplir en el proceso educativo relacionado a la enseñanza del docente y el aprendizaje del alumno. Sin embargo, los estándares no indican cómo alcanzarlos, sino qué contenidos o destrezas se deben alcanzar. Por lo tanto, cuando existen estándares claros los docentes ensayan innovaciones y propuestas metodológicas basadas en su trayectoria profesional.

Enfoques de estudio del desempeño docente. Existen diferentes enfoques respecto a ser un buen docente, considerándose aspectos psicológicos, pedagógicos, sociológicos, económicos, desenvolvimiento en el aula, aprendizaje de los estudiantes, dominio de contenidos, didáctica empleada, interacción con los estudiantes, etc., que generan diferentes evaluaciones del desempeño docente.

Scriven (citado en OREALC, 2007) determinó conocimientos y competencias básicas que debe tenerse en cuenta en la evaluación de un buen docente: conocimiento de la materia, competencias de instrucción, competencias de evaluación, profesionalidad y otros deberes con la escuela y la comunidad.

Y desde la perspectiva teórica de la eficacia docente, la evaluación abarca los conocimientos, habilidades, competencias, eficacia, productividad y la profesionalidad docente (Zambrano, 2006).

El Ministerio de Educación del Perú (MINEDU, 2012) señaló que para concretar un aprendizaje de calidad, pertinente y eficaz, se requiere una visión transformadora y de cambios sustanciales en las labores que desarrollan los docentes para promover el pensamiento reflexivo, crítico y creativo de sus estudiantes, esto es: con el uso continuo de fuentes de información, de estrategias de investigación y trabajo en equipo.

La nueva visión transformadora que tienen los docentes con relación:

- Al Aprendizaje: fue pasar de la asimilación de conocimientos a la producción de conocimientos;
- Al sujeto que aprende: de una percepción subvaluada del aprendizaje al reconocimiento de su potencial y autonomía;
- A la oportunidad de aprendizaje: de considerar el aula como único lugar de aprendizaje al entorno, la cultura y los diversos procesos para el desarrollo de capacidades;
- A la pedagogía: de la transmisión oral al desarrollo de capacidades en un contexto de interacción y comunicación continua;
- A las regulaciones institucionales: de las reglas impositivas de la acción del docente e instituciones a reglas que impulsan y facilitan las dinámicas de enseñanza-aprendizaje.

En este sentido, MINEDU ha determinado cuatro dominios que, aplicados a la educación superior, son los que la universidad ha considerado como sus dimensiones de medición:

- Preparación para el aprendizaje: silabos, materiales educativos, estrategias de enseñanza y evaluación del aprendizaje;
- Enseñanza para el aprendizaje: manejo de contenidos, motivación permanente, uso de materiales educativos, desarrollo de estrategias metodológicas e instrumentos para determinar el grado de aprendizaje;
- Participación en la gestión articulada a la comunidad: comunicación efectiva con los miembros de la comunidad, planteando proyectos de investigación como alternativas de solución a los problemas de la comunidad;
- Desarrollo de la identidad docente: reflexión sistemática de su práctica pedagógica, la de sus colegas y su participación en el trabajo en equipo con sus pares y multidisciplinares.

Evaluación del desempeño docente. Muchas investigaciones se han realizado sobre los sistemas educativos en el siglo pasado, en donde se ha revelado la debilidad del modelo de la calidad educativa propuesto por las reformas neoliberales de educación, fundamentado en el insumo, proceso y el producto. Actualmente las discusiones y reflexiones internacionales en materia educativa para América Latina, realizadas por la Unesco y otras investigaciones educativas, están reconociendo el rol del docente como factor preponderante y de largo impacto en el éxito del aprendizaje, del cambio educativo y de la calidad educativa. Los docentes profesionales con un capital social y cultural, se convierten en sujetos sociales deliberantes en la toma de decisiones educativas y

sociales, por lo que se requiere su participación en la formulación de políticas educativas y de políticas docentes con responsabilidad compartida, mejoras en las condiciones de trabajo y capacitación permanente (Consejo Nacional de Educación, 2011 y Ministerio de Educación Nacional - Colombia, s.f.).

En el 2007 la OREALC señaló que en los últimos años se habían realizado evaluaciones para:

a) Seleccionar docentes para contratar, solo se verificaba prácticas, certificaciones y experiencia en la labor docente universitaria,

b) Determinar el grado de cumplimiento académico en relación a los resultados esperados por la universidad y,

c) El desarrollo profesional del docente a través de la evaluación formativa, con la finalidad de identificar problemas, evaluar resultados y mejorar su desempeño.

También señaló el riesgo de inducir al docente solo para pasar la evaluación, de los problemas de aplicación cuando no es consensuada, problemas de credibilidad cuando no es transparente y de su fracaso cuando los evaluadores no están debidamente preparados en el objetivo primordial de la evaluación, que es mejorar la calidad de la enseñanza.

Un sistema efectivo de enseñanza formativa debe basarse en la formación del docente profesional para establecer una relación entre el desempeño y la calidad, su preparación para la enseñanza con dominio cognitivo, manejo de habilidades y actitudes de la asignatura a desarrollar, el ambiente de confianza que favorezca el desarrollo del aprendizaje en las aulas y en cualquier lugar o espacio donde se realiza la formación integral del estudiante en conexión a su realidad y la

práctica pedagógica que generen interés por el aprendizaje y la investigación, que desarrollen en él pensamientos analíticos, críticos y constructivos, interactuando con y entre estudiantes, con su medio social y el medio ambiente y los estudiantes deben conocer los objetivos e importancia de su aprendizaje.

No hay un sistema de evaluación del desempeño docente que sirva de referente uniforme para todos, porque depende del contexto y de la perspectiva con la que se realiza; para lo cual los estándares deben estar bien definidos, de acuerdo a su realidad y circunstancias. Los docentes deben conocer y participar en su elaboración y los evaluadores deben estar informados sobre lo que se pretende evaluar y los objetivos que se persiguen.

Dimensiones del desempeño docente. Existen diferentes criterios de las dimensiones del desempeño docente, entre las que se puede referenciar a:

* Zabalza (2004), afirma que la docencia es una actividad compleja cuyas dimensiones son: a) Profesionales: vinculadas al dominio de los contenidos, de la investigación y el logro del aprendizaje; b) Personales: relacionadas con la satisfacción personal y profesional, reconocimiento, promoción, formación, etc.; c) laboral: relacionadas con las condiciones de trabajo, horarios, remuneraciones, modalidades de contratación, etc.

* Para UNESCO (OREALC), las dimensiones son: a) Aprendizaje de los estudiantes: asociada con la práctica pedagógica para facilitar el aprendizaje y la responsabilidad del docente; b) La gestión educativa: relacionada con la identificación del docente con la institución educativa y las demandas de su comunidad; c) Las políticas educativas institucionales y pedagógicas: en las que deben participar los docentes desde su formulación, ejecución y evaluación.

* Toranzos (2006), manifiesta que las dimensiones son: a) los saberes, b) su formación, c) acreditación de las competencias, d) el contexto en que se desarrolla la práctica profesional, e) la condición como trabajador.

* Solar & Sánchez (2008), consideran las siguientes dimensiones: a) el proceso enseñanza-aprendizaje, b) la gestión docente y c) el desarrollo docente o aprendizaje continuo.

* Garcia, Ruiz, & Garcia (2009), citado por Palomino Zamudio (2012) afirman que las dimensiones fundamentales en la calidad del docente son: a) las características de su personalidad, b) la formación recibida para el cumplimiento de su misión, c) las condiciones profesionales y d) la dimensión social.

* Lizarzaburu et. al. (2011), señala las siguientes dimensiones: a) enfoque pedagógico, b) enfoque evaluativo, c) uso de medios auxiliares, d) administración del tiempo, e) información, f) compromiso institucional, g) capacitación propia.

* La universidad José Carlos Mariátegui, referente social para la ejecución de la presente investigación, considera las siguientes dimensiones:

a) Metodología: adoptada por el docente para lograr el aprendizaje; a través del dominio de los contenidos de su asignatura, de lograr captar la atención de los estudiantes, expresión clara y precisa, aplicación de ejercicios y prácticas en el desarrollo de las clases, silabo y materiales preparados para la sesión de aprendizaje programada.

b) Investigación: referida a actividades de obtención de conocimientos, acceso y utilidad de la información científica, difusión de la producción intelectual, estímulos para investigar, actividades extracurriculares para reforzar aprendizajes y organización de grupos para realizar proyectos.

c) Uso de tecnologías: para apoyar y facilitar el aprendizaje con recursos audiovisuales, softwares, enlaces web a bibliotecas, aulas virtuales, foros u otras herramientas de interacción docente-estudiante.

d) Responsabilidad: cualidad necesaria para desarrollar el proceso de enseñanza aprendizaje, demostrada en la puntualidad, permanencia en aulas, entrega oportuna de información académica: sílabos, notas, u otra información requerida por la escuela, asistencia y participación activa con propuestas de mejoras.

e) Evaluación: actividades que realiza el docente para determinar el grado de aprendizaje logrado por los estudiantes a través de la aplicación de los criterios de calificación según reglamento de la universidad y del control de asistencia y notas de los estudiantes.

2.3. Marco Conceptual

Actividades académicas: conjunto de acciones que planifica, ejecuta y controla el docente universitario para desarrollar las sesiones de aprendizaje de una asignatura a su cargo, en un periodo académico.

Control: Políticas y procedimientos para alcanzar lo que si se quiere y evitar lo que no se quiere (Badillo Ayala, 2015).

Control interno: Proceso integrado, dinámico, permanente, aplicable a los procesos académicos realizados por el docente en una sesión de aprendizaje, con la finalidad de tener garantía razonable de los resultados y objetivos académicos en cumplimiento de su labor docente y disposiciones reglamentarias para una mejora continua que contribuye con la misión y visión institucional.

Desempeño: es el desarrollo práctico de la profesión, cargo u oficio de una persona (Chiroque, 2006).

Desempeño docente: Es el grado de cumplimiento de su labor académica, funciones y responsabilidades, que implican manejo de conocimientos, habilidades, actitudes y conductas demostradas en su desempeño laboral en una institución educativa.

Proceso enseñanza–aprendizaje: Es un proceso complejo, direccionado por los docentes, de formación integral de estudiantes reflexivos, críticos, creativos, innovadores, y competitivos.

Proceso académico: Es el conjunto de actividades académicas planificadas, ejecutadas y controladas del proceso educativo al amparo de la ley universitaria.

Riesgo: Evento que podría impedir el logro de un objetivo (Badillo Ayala, 2015).

Capítulo III

Método

3.1. Tipo de Investigación

La investigación corresponde a la investigación aplicada (Ander-Egg, 1990), porque se han utilizado conocimientos, métodos y técnicas de otros investigadores. Por lo tanto, en el presente estudio, se aplican dichos aportes considerados útiles para clarificar la relación del control interno y el desempeño docente; es decir, se ha buscado determinar la relación del control interno con el desempeño docente, como una alternativa de mejora de la calidad educativa.

El alcance de la investigación fue descriptivo correlacional porque su finalidad fue describir y conocer la relación o grado de asociación que existe entre las variables (Hernández, et al., 2014). Se midieron las variables de estudio en la muestra seleccionada de docentes para inferir si los docentes que realizaban mayor control interno eran los que tenían mejor desempeño docente, lo que nos permitiría predecir con cierto grado de exactitud cuál será el desempeño de un docente en función al control que realicen a sus actividades académicas programadas, para los fines propuestos en la formulación del problema.

3.2. Diseño de Investigación

De acuerdo al problema y tipo de conocimiento obtenido, el diseño de la investigación fue de carácter no experimental y transversal, sustentándose en la teoría propuesta por Hernández, Fernández y Baptista (2014).

3.3. Población y Muestra

La población de estudio estuvo conformada por 128 docentes contratados en el semestre 2017 II, de los cuales 30 fueron contratados a tiempo completo y 98 fueron contratados a tiempo parcial, en las diferentes escuelas profesionales de la universidad José Carlos Mariátegui, filial Ilo.

El tamaño de muestra fue determinado aplicando la fórmula de Teorema del Límite Central de Kish (1995):

$$n = \frac{Z^2 N.P.Q}{Z^2 P.Q. + (N - 1)E^2}$$

Donde:

N = Población

P = Probabilidad de éxito

Q = Probabilidad de fracaso

Z = Nivel de significancia

E = Estimación de error

Considerando las proporciones de “P” y “Q” al 50% cada uno, con un margen de error del 5%, y Z = 1.96

$$n = \frac{(1.96)^2 (128)(0.50)(0.50)}{(1.96)^2 (0.50)(0.50) + (128 - 1)(0.05)^2}$$

$$n = \frac{(3.8416)(128)(0.50)(0.50)}{(3.8416)(0.50)(0.50) + (128 - 1)(0.0025)}$$

$$n = \frac{122.9312}{(0.9604) + (127)(0.0025)}$$

$$n = \frac{122.9312}{(0.9604) + (0.3175)}$$

$$n = \frac{122.9312}{1.2779}$$

$$n = 96 \text{ Docentes}$$

Quedo establecido el tamaño de la muestra en 96 docentes de estudio y debido a la modalidad de contrato de los docentes se aplicó la técnica de muestreo probabilístico de aleatorio estratificado.

Tabla 3:

Población y muestra

<u>Modalidad de contrato</u>	<u>Población</u>	<u>%</u>	<u>Muestra</u>
Docentes a tiempo completo	30	23.4%	22
Docentes a tiempo parcial	98	60.2%	74
Total docentes	128	100%	96

Fuente: Área de Personal de la UJCM

- La unidad elemental de estudio fueron los docentes de la universidad.
- Las fuentes de información para la medición del control interno fueron los 96 docentes seleccionados como muestra y los 13 coordinadores de las diferentes escuelas profesionales, quienes fueron encuestados sobre la muestra seleccionada de docentes seleccionados y clasificados por escuela en función a las asignaturas dictadas en cada una de ellas; y para el desempeño docente, fueron los mismos coordinadores y estudiantes que evaluaron a los docentes seleccionados y clasificados bajo el mismo criterio anterior; del total de los 2823 estudiantes

matriculados del semestre 2017–II, se recopiló la información de las encuestas correctamente llenadas por los estudiantes que correspondían a la muestra de docentes seleccionados y clasificados por escuela en función al mayor número de asignaturas dictadas en cada una de las respectivas escuelas, precisando que solo se consideraron las encuestas de los alumnos asistentes en el día que correspondió realizar la evaluación según lo programado por la universidad, es decir que no todos llegan a participar en la evaluación del desempeño docente por diversos motivos como ausencias, tardanzas, cruce de horarios y/o retiro de cursos.

- Las dimensiones para medir el control interno fueron: el ambiente de control, la evaluación de riesgos, las actividades de control, la información y comunicación y las actividades de monitoreo o supervisión.

- Las dimensiones para medir el desempeño docente fueron: la metodología, la investigación, el uso de las TIC, la responsabilidad y la evaluación.

3.4. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

Las técnicas de recolección de datos fueron la encuesta y la observación, y los instrumentos que se utilizaron fueron las Escalas de Evaluación sobre Control Interno para Docentes y Coordinadores con respuestas graduadas y las Escalas de Evaluación del Desempeño Docente con respuestas graduadas aplicadas a los estudiantes y coordinadores y la Ficha de Observación del coordinador sobre el cumplimiento de las obligaciones en el aula.

Para este efecto, dichos instrumentos fueron sometidos previamente a la medición de su confiabilidad y validez interna. Para medir el control interno se adaptó la escala antes aludida a los principios de cada componente de COSO III, conservando las dimensiones del instrumento original. Se confió su validez a

criterios aplicados a expertos de carácter internacional; y adicionalmente se midió su confiabilidad a través del coeficiente de correlación de Alfa de Cronbach, previa aplicación de la prueba piloto respectivo; cuyo resultado fue $\alpha = 0.867$, es decir, el instrumento es altamente confiable.

De igual manera para el desempeño docente, se confió su validez a criterios aplicados por la universidad semestralmente y adicionalmente se aplicó el Coeficiente de Correlación del Alfa de Cronbach, con un resultado de $\alpha = 0.905$, también de alta confiabilidad.

Para mayor referencia, se muestran los resultados de la validez de los instrumentos utilizados en esta investigación.

Tabla 4:

Instrumentos para recolección de datos

<u>Variable</u>	<u>Instrumentos</u>
Control Interno	Escala de Evaluación sobre Control Interno para Docentes. Escala de Evaluación sobre Control Interno para Coordinadores.
Desempeño Docente	Escala de Evaluación del Desempeño Docente utilizada por la UJCM para los alumnos. Escala de Evaluación del Desempeño Docente utilizada por la UJCM para Directores de las Escuelas Profesionales. Ficha de Observación del Desempeño Docente utilizada por la UJCM para verificar el cumplimiento de obligaciones en el aula.

Fuente: Elaboración propia

Validez de los instrumentos de investigación. Para la validez de los instrumentos de investigación se ha utilizado la prueba de confiabilidad mediante el coeficiente de Alfa de Cronbach, y se ha calculado utilizando el software estadístico SPSS versión 23, para los diferentes ítems de las dimensiones de cada variable formulados en el instrumento respectivo, hoja de afirmaciones graduadas.

Los rangos de confiabilidad utilizados como referencia son:

Tabla 5:

Equivalencias de la fiabilidad

<u>Escala</u>	<u>Significado</u>
0.53 a menos	Confiabilidad nula
0.54 a 0.59	Confiabilidad baja
0.60 a 0.65	Confiable
0.66 a 0.71	Muy confiable
0.72 a 0.99	Excelente confiabilidad
1.0	Confiabilidad perfecta

Fuente: Categorización de la confiabilidad según Oseda, Dulio y otros, (2015).

Validez de la variable de control interno

Tabla 6:

Estadística de fiabilidad de control interno

Resumen de procesamiento de casos

		<u>N</u>	<u>%</u>
Casos	Válido	96	100.0
	Excluido ^a	0	.0
	Total	96	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento

<u>Alfa de Cronbach</u>	<u>N° de elementos</u>
.867	32

Del resultado obtenido $\alpha = 0.867$; y comparando con la tabla N° 05, el instrumento para la variable Control Interno es de excelente confiabilidad.

Validez de la variable desempeño docente

Tabla 7:

Estadística de fiabilidad del desempeño docente

Resumen de procesamiento de casos

		<u>N</u>	<u>%</u>
Casos	Válido	96	100.0
	Excluido ^a	0	.0
	Total	96	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N° de elementos
.905	32

Del resultado obtenido $\alpha = 0.905$, comparando con la tabla N° 05, determinamos que el instrumento para la variable Desempeño Docente también es de excelente confiabilidad.

3.5. Técnica de Procesamiento y Análisis de Datos

Para el procesamiento de datos se utilizó medios informáticos disponibles que cuentan con aplicaciones generales y estadísticas. Y para las aplicaciones estadísticas se utilizó el software SPSS 23 y la hoja de cálculo Microsoft Excel.

Para el análisis de resultados se utilizó la estadística descriptiva a través de tablas de frecuencias simples, porcentuales y el gráfico de barras; la estadística inferencial para determinar el grado y la direccionalidad de la relación entre las variables.

Para las decisiones respecto a la aplicación de los modelos estadísticos, se tuvo en cuenta lo siguiente:

1) El teorema central del límite, en que se señala que las muestras moderadamente grandes (más de cien casos) será una muestra con una distribución normal en sus características para la estadística inferencial (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014).

2) En la escala de Likert se puede aplicar el Coeficiente de Correlación de Pearson para variables categóricas.

3) La prueba de normalidad que se aplico es la de Kolmogorov-Smirnov por tener más de 50 datos, corroborando el teorema central del límite.

4) Los datos categóricos no necesitan prueba de normalidad, pero los numéricos sí requieren de la prueba de Kolmogorov-Smirnov, cuando la cantidad de datos es mayor a 50; y si es menor, se aplica la prueba de Shapiro-Wilk.

Capítulo IV

Presentación y Análisis de Resultados

4.1. Presentación de Resultados

Los resultados obtenidos de la aplicación de los instrumentos, mediante la aplicación de las escalas en el semestre 2017-II en la Filial Ilo de la Universidad José Carlos Mariátegui, se presentan organizados en tablas de distribución de frecuencias y gráficos, que corresponden a los objetivos de la investigación.

Los valores de los baremos de las tablas 8 y 9 muestran el registro gradual que sirvió para la evaluación de los distintos datos obtenidos de las variables y sus dimensiones.

Tabla 8:

Baremos para la presentación de la variable control interno

<u>Dimensiones/ Variable</u>	<u>Muy bajo</u>	<u>Bajo</u>	<u>Bueno</u>	<u>Muy Bueno</u>
Ambiente de control	10-20	21-30	31-40	41-50
Evaluación de riesgos	8-16	17-24	25-32	33-40
Actividades de control	6-12	13-18	19-24	25-30
Información y comunicación	4-8	9-12	13-16	17-20
Supervisión o monitoreo	4-8	9-12	13-16	17-20
Variable Control Interno	32-64	65-96	97-128	129-160

Fuente: Elaboración propia

Tabla 9:

Baremos para la presentación de la variable desempeño docente

<u>Dimensiones/ Variable</u>	<u>Muy bajo</u>	<u>Bajo</u>	<u>Bueno</u>	<u>Muy Bueno</u>
Metodología	7-14	15-21	22-28	29-35
Investigación	5-10	11-15	16-20	21-25
Uso de las TIC	5-10	11-15	16-20	21-25
Responsabilidad	9-18	19-27	28-36	37-45
Evaluación	3-6	7-9	10-12	13-15
Variable Desempeño docente	29-58	59-87	88-116	117-145

Fuente: Elaboración propia

4.1.1. Resultado de la variable control interno.

Tabla 10:

Niveles de la variable control interno

<u>Niveles</u>	<u>Frecuencia Absoluta</u>	<u>Porcentaje %</u>
Muy bajo	0	0.00
Bajo	1	1.04
Bueno	54	56.25
Muy Bueno	41	42.71
TOTAL	96	100.00

Fuente: Base de datos de la investigación

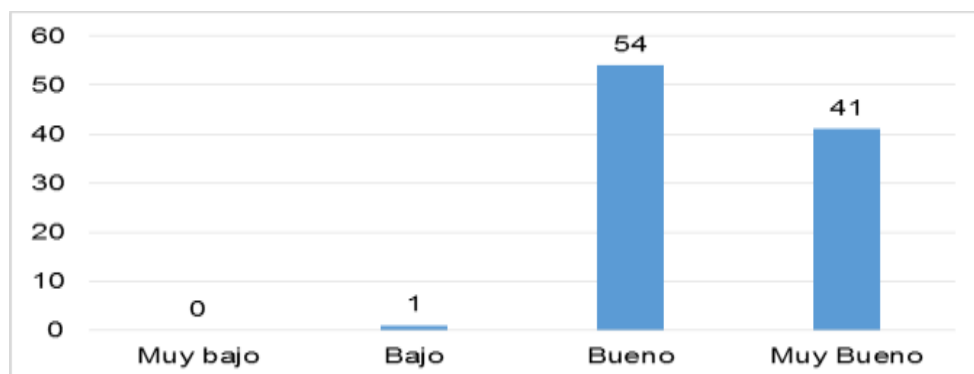


Gráfico 1: Niveles de la Variable Control Interno

Fuente: Tabla N° 10

Análisis e interpretación. De la tabla N° 10 y figura N° 01, se observa que la variable Control Interno aplicado en las actividades académicas de los docentes en la Universidad José Carlos Mariátegui de la Filial Ilo en el semestre 2017-II tiene los siguientes resultados: el control interno que desarrollan 54 docentes, que representan el 56.25%, califica como bueno; en 41 docentes, que representan el 42.71%, el control interno en sus actividades académicas califican como muy bueno; y el control interno en las actividades que realiza 01 docente que representa el 1.04% califica como bajo.

1. Resultados de las dimensión ambiente de control.

Tabla 11:

Niveles de la dimensión ambiente de control

<u>Niveles</u>	<u>Frecuencia Absoluta</u>	<u>Porcentaje %</u>
Muy bajo	0	0.00
Bajo	1	1.04
Bueno	52	54.17
Muy Bueno	43	44.79
TOTAL	96	100.00

Fuente: Base de datos de la investigación

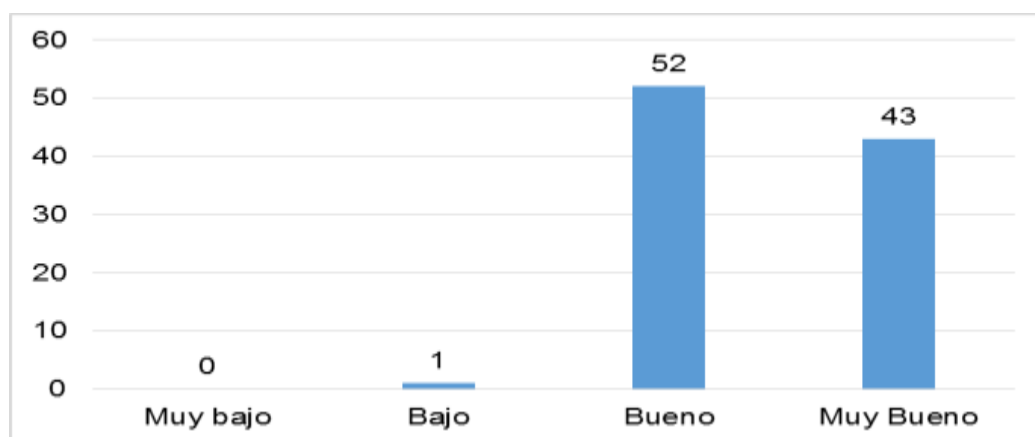


Gráfico 2: Niveles de la Dimensión Ambiente de Control

Fuente: Tabla N° 11

Análisis e interpretación. De la tabla N° 11 y figura N° 02, observamos que la dimensión Ambiente de Control en las actividades académicas de los docentes de la Universidad José Carlos Mariategui de la Filial Ilo del semestre 2017-II es estimado de la siguientes forma: 52 docentes, que representan el 54.17%, realizan sus actividades académicas en un ambiente de control bueno; 43 docentes, que representan el 44.79%, lo desarrollan en un ambiente de control muy bueno; y 01 docente, que representa el 1.04%, lo desarrolla en un ambiente de control bajo.

2. Resultados de las dimensión evaluación de riesgos.

Tabla 12:

Niveles de la dimensión evaluación de riesgos

<u>Niveles</u>	<u>Frecuencia Absoluta</u>	<u>Porcentaje %</u>
Muy bajo	0	0.00
Bajo	1	1.04
Bueno	37	38.54
Muy Bueno	58	60.42
TOTAL	96	100.00

Fuente: Base de datos de la investigación

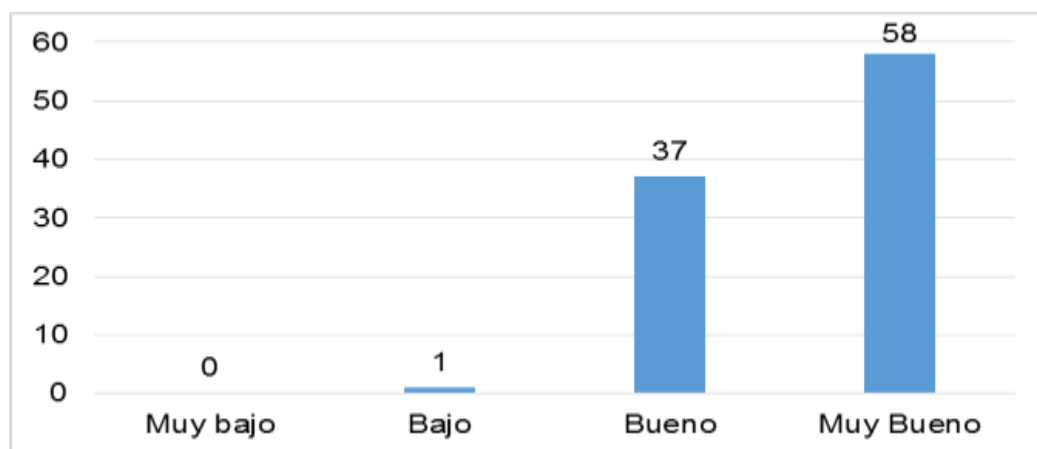


Gráfico 3: Niveles de la Dimensión Evaluación de Riesgos

Fuente: Tabla N° 12

Análisis e interpretación. De la tabla N° 12 y figura N° 03, observamos que la dimensión Evaluación de Riesgos aplicado por los docentes de la Universidad José Carlos Mariategui de la Filial Ilo en el semestre 2017-II, en sus actividades académicas es estimado de la siguientes forma: que 58 docentes, que representan el 60.42%, aplican muy buena evaluación de riesgos; 37 docentes, que representan el 38.54%, aplican una evaluación de riesgos buena; y 01 docente, que representa el 1.04%, aplica una evaluación de riesgos baja.

3. Resultados de las dimensión actividades de control.

Tabla 13:

Niveles de la dimensión actividades de control

<u>Niveles</u>	<u>Frecuencia Absoluta</u>	<u>Porcentaje %</u>
Muy bajo	0	0.00
Bajo	15	15.63
Bueno	67	69.79
Muy Bueno	14	14.58
TOTAL	96	100.00

Fuente: Base de datos de la investigación

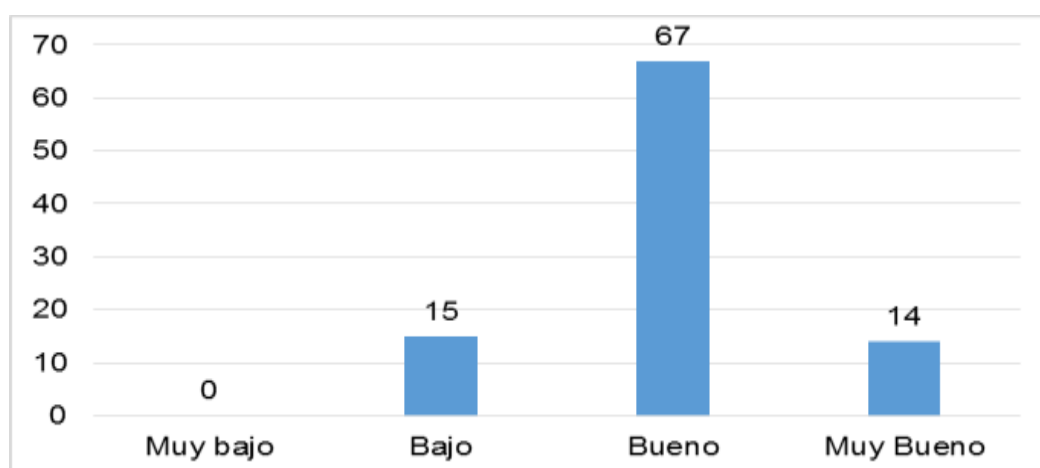


Gráfico 4: Niveles de la Dimensión Actividades de Control

Fuente: Tabla N° 13

Análisis e interpretación. De la tabla N° 13 y figura N° 04, observamos que la dimensión Actividades de Control que aplican los docentes de la Universidad José Carlos Mariátegui de la Filial Ilo del semestre 2017-II, en sus actividades académicas es estimado de la siguiente forma: que 67 docentes, que representan el 69.79%, aplican buenas actividades de control; 14 docentes, que representan el 14.58%, aplican muy buenas actividades de control; y 15 docentes, que representan el 15.63%, aplican bajas actividades de control.

4. Resultados de las dimensión información y comunicación.

Tabla 14:

Niveles de la dimensión información y comunicación

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
	Absoluta	%
Muy bajo	0	0.00
Bajo	4	4.17
Bueno	53	55.21
Muy Bueno	39	40.62
TOTAL	96	100.00

Fuente: Base de datos de la investigación

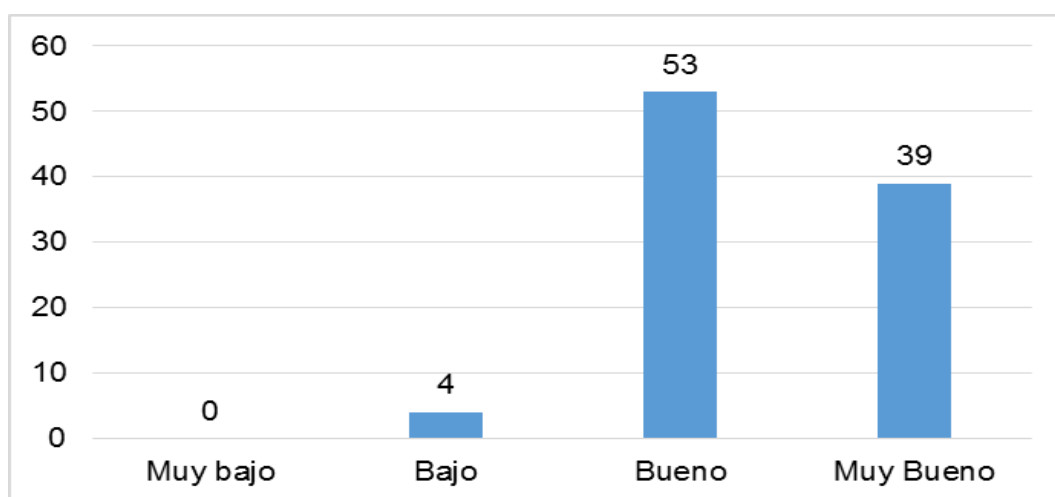


Gráfico 5: Niveles de la Dimensión Información y Comunicación

Fuente: Tabla N° 14

Análisis e interpretación. De la tabla N° 14 y figura N° 05, observamos que la dimensión Información y Comunicación utilizada por los docentes de la Universidad José Carlos Mariátegui de la Filial Ilo del semestre 2017-II, en sus actividades académicas es estimada de la siguientes forma: 53 docentes, que representan el 55.21%, utilizan bien la información y comunicación; 39 docentes, que representan el 40.62%, la utilizan muy bien; y en 04 docentes, que representan el 4.17%, su utilización es baja.

5. Resultados de las dimensión supervisión o monitoreo.

Tabla 15:

Niveles de la dimensión supervisión o monitoreo

<u>Niveles</u>	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>
	<u>Absoluta</u>	<u>%</u>
Muy bajo	0	0.00
Bajo	12	12.50
Bueno	61	63.54
Muy Bueno	23	23.96
TOTAL	96	100.00

Fuente: Base de datos de la investigación

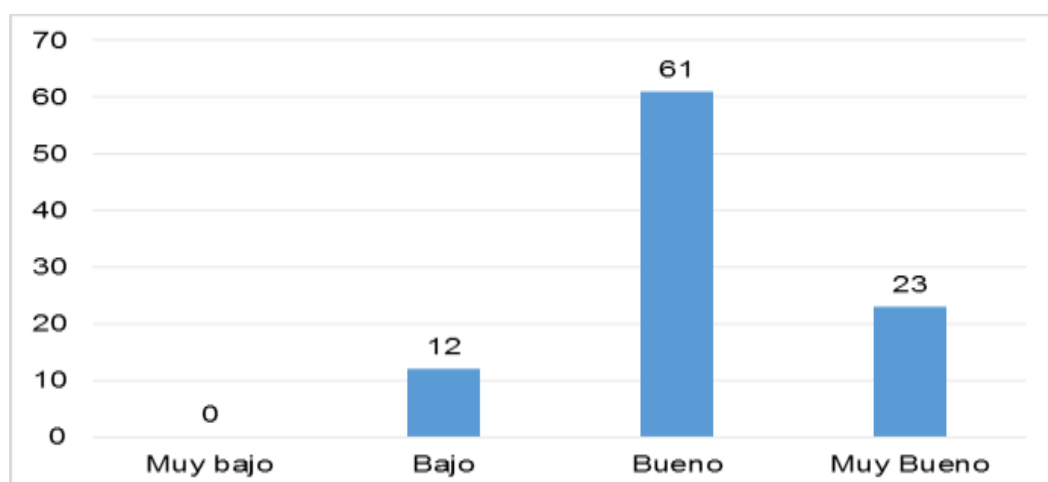


Gráfico 6: Niveles de la Dimensión Supervisión o Monitoreo

Fuente: Tabla N° 15

Análisis e interpretación. De la tabla N° 15 y figura N° 06, observamos que la dimensión Supervisión o Monitoreo aplicado por los docentes de la Universidad José Carlos Mariátegui de la Filial Ilo del semestre 2017-II, en sus actividades académicas es estimado de la siguientes forma: 61 docentes, que representa el 63.54%, realizan buena supervisión o monitoreo; 23 docentes, que representan el 23.96%, realizan muy buena supervisión o monitoreo; y 12 docentes, que representan el 12.50%, realizan baja supervisión o monitoreo.

4.1.2. Resultados de la variable desempeño docente.

Tabla 16:

Niveles de la variable desempeño docente

<u>Niveles</u>	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>
	<u>Absoluta</u>	<u>%</u>
Muy bajo	0	0.00
Bajo	0	0.00
Bueno	27	28.13
Muy Bueno	69	71.88
TOTAL	96	100.00

Fuente: Base de datos de la investigación

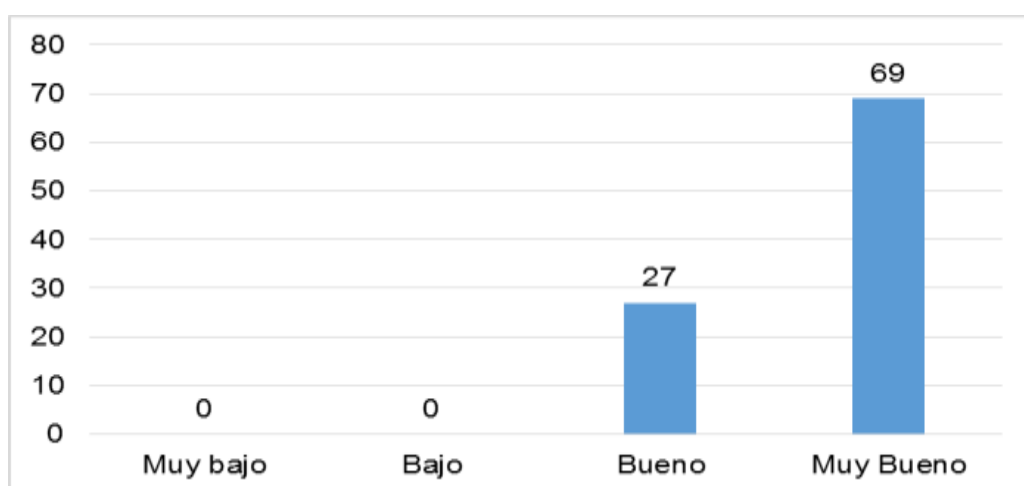


Gráfico 7: Niveles de la Variable Desempeño Docente

Fuente: Tabla N° 16

Análisis e interpretación. De la tabla N° 16 y figura N° 07, observamos que la variable Desempeño Docente de la Universidad José Carlos Mariátegui de la Filial Ilo del semestre 2017-II, muestran los siguientes resultados: 69 docentes, que representan el 71.88%, fueron evaluados con muy buen desempeño docente; y 27 docentes, que representa el 28.13%, fueron evaluados con buen desempeño docente.

1. Resultados de las dimensión metodología.

Tabla 17:

Niveles de la dimensión metodología

<u>Niveles</u>	<u>Frecuencia</u> <u>Absoluta</u>	<u>Porcentaje</u> <u>%</u>
Muy bajo	0	0.00
Bajo	1	1.04
Bueno	19	19.79
Muy Bueno	76	79.17
TOTAL	96	100.00

Fuente: Base de datos de la investigación

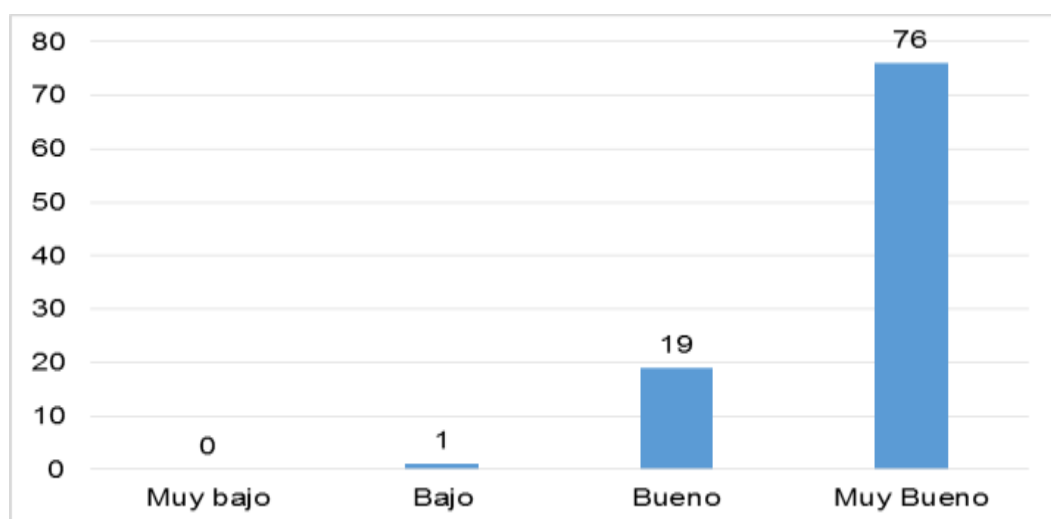


Gráfico 8: Niveles de la Dimensión Metodología

Fuente: Tabla N° 17

Análisis e interpretación. De la tabla N° 17 y figura N° 08, observamos que la dimensión Metodología aplicado por los docentes de la Universidad José Carlos Mariátegui de la Filial Ilo del semestre 2017-II ha sido estimada de la siguientes forma: 76 docentes, que representan el 79.17%, fueron evaluados con muy buena metodología; 19 docentes, que representa el 19.79%, fueron evaluado con buena metodología; y 01 docente, que representa el 1.04%, fue evaluado con baja metodología.

2. Resultados de las dimensión investigación.

Tabla 18:

Niveles de la dimensión investigación

<u>Niveles</u>	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>
	<u>Absoluta</u>	<u>%</u>
Muy bajo	2	2.08
Bajo	13	13.54
Bueno	60	62.50
Muy Bueno	21	21.88
TOTAL	96	100.00

Fuente: Base de datos de la investigación

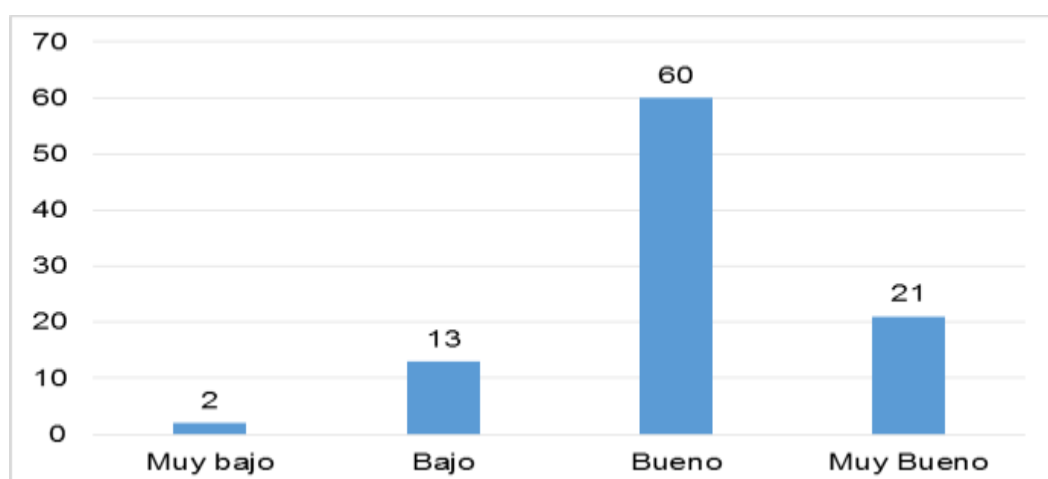


Gráfico 9: Niveles de la Dimensión Investigación

Fuente: Tabla N° 18

Análisis e interpretación. De la tabla N° 18 y figura N° 09, observamos que la dimensión Investigación realizada por los docentes de la Universidad José Carlos Mariátegui de la Filial Ilo del semestre 2017-II, ha sido estimada de la siguiente forma: 60 docentes, que representan el 62.50%, fueron evaluados con buena investigación; 21 docentes, que representa el 21.88%, fueron evaluado con muy buena investigación; 13 docentes que representan el 13.54%, fueron evaluados con baja investigación y 02 docentes que representan el 2.08%, fueron evaluados con muy baja investigación.

3. Resultados de las dimensión uso de las TICs.

Tabla 19:

Niveles de la dimensión uso de las TICs

<u>Niveles</u>	<u>Frecuencia Absoluta</u>	<u>Porcentaje %</u>
Muy bajo	2	2.08
Bajo	14	14.58
Bueno	62	64.59
Muy Bueno	18	18.75
TOTAL	96	100.00

Fuente: Base de datos de la investigación

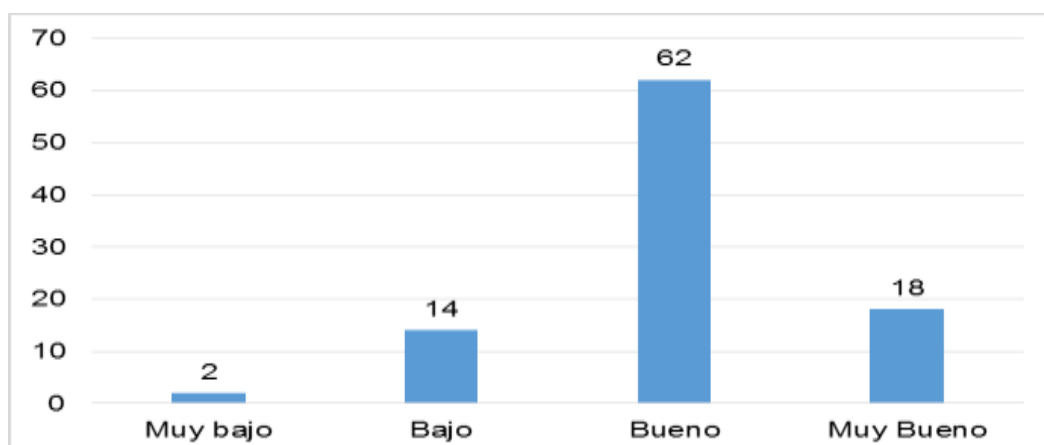


Gráfico 10: Niveles de la Dimensión Uso de las TIC

Fuente: Tabla N° 19

Análisis e interpretación. De la tabla N° 19 y figura N° 10, observamos que la dimensión Uso de las TIC aplicado por los docentes de la Universidad José Carlos Mariátegui de la Filial Ilo durante el semestre 2017-II fue estimado de la siguientes forma: 62 docentes, que representan 64.59%, tienen buen uso de las TIC; 18 docentes, que representan 18.75% tienen muy buen uso de las TIC; 14 docentes, que representa 14.58%, tienen bajo uso de las TIC; y 02 docentes, que representa 2.08%, tienen muy bajo uso de las TIC.

4. Resultados de las dimensión Responsabilidad.

Tabla 20:

Niveles de la dimensión responsabilidad

<u>Niveles</u>	<u>Frecuencia Absoluta</u>	<u>Porcentaje %</u>
Muy bajo	0	0.00
Bajo	0	0.00
Bueno	16	16.67
Muy Bueno	80	83.33
TOTAL	96	100.00

Fuente: Base de datos de la investigación

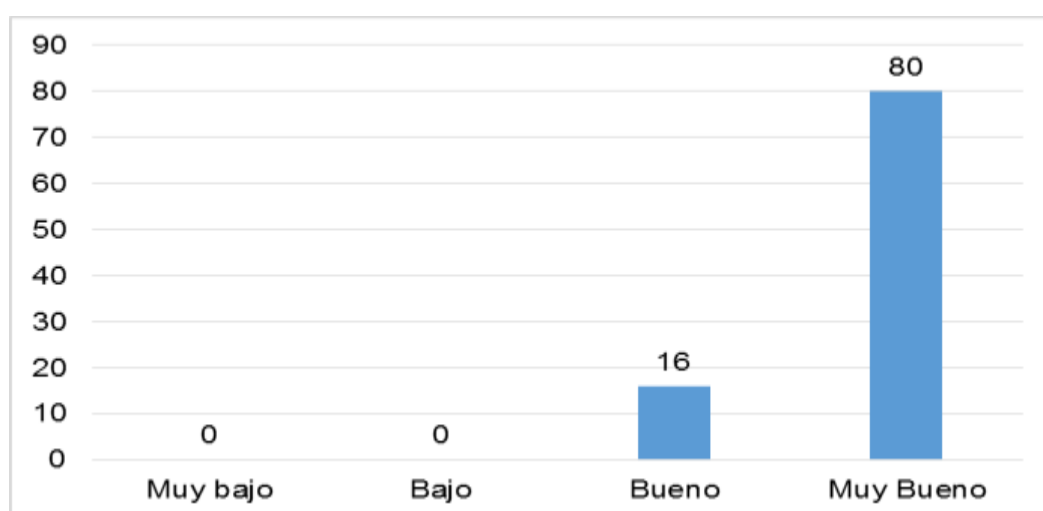


Gráfico 11: Niveles de la Dimensión Responsabilidad

Fuente: Tabla N° 20

Análisis e interpretación. De la tabla N° 20 y figura N° 11, observamos que la dimensión Responsabilidad de los docentes de la Universidad José Carlos Mariátegui de la Filial Ilo del semestre 2017-II fue estimado de la siguientes forma: 80 docentes, que representan el 83.33%, fueron evaluado con responsabilidad muy buena y 16 docentes que representa el 16.67% fue evaluado con responsabilidad buena.

5. Resultados de las dimensión evaluación.

Tabla 21:

Niveles de la Dimensión de Evaluación

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
	Absoluta	%
Muy bajo	0	0.00
Bajo	3	3.13
Bueno	7	7.29
Muy Bueno	86	89.58
TOTAL	96	100.00

Fuente: Base de datos de la investigación

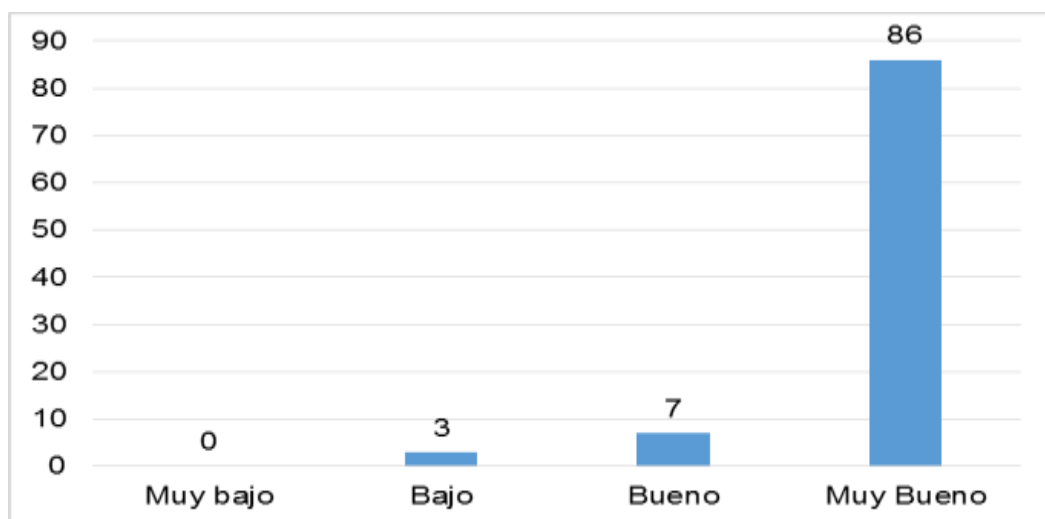


Gráfico 12: Niveles de la Dimensión Evaluación

Fuente: Tabla N° 21

Análisis e interpretación. De la tabla N° 21 y figura N° 12, observamos que la dimensión Evaluación aplicado a los docentes de la Universidad José Carlos Mariátegui de la Filial Ilo del semestre 2017-II fue estimado de la siguientes forma: 86 docentes, que representan el 89.58%, fueron evaluado con un cumplimiento de evaluación muy buena; 07 docentes, que representan el 7.29% fueron evaluados con un cumplimiento de evaluación buena y 03 docentes que representa el 3.13%, con un cumplimiento de evaluación baja.

4.2. Contrastación de Hipótesis

Como el tamaño de muestra del presente trabajo de investigación es mayor a 50, se ha hecho la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, para establecer si el conjunto de datos se aproxima a una distribución normal, con el principio de que si la significación era menor que 0.05, la distribución no era normal; y si era mayor a 0.05, la distribución es normal.

Tabla 22:

Prueba de normalidad

	<u>Kolmogorov-Smirnov^a</u>		
	<u>Estadístico</u>	<u>Gl</u>	<u>Sig.</u>
Control Interno	.079	96	.167
Desempeño Docente	.068	96	.200*

La distribución de prueba es normal.

a. Corrección de significación de Lilliefors.

* Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

En la tabla 22 observamos que las variables Control Interno y Desempeño Docente tienen una distribución normal, por lo que se va a utilizar el estadístico paramétrico “r” de Pearson.

Para la contrastación de hipótesis y la conclusión de los resultados, se tomó como referencia la siguiente valoración de rangos de correlación:

Tabla 23:

Rangos de Correlación

<u>Valor</u>	<u>Significado</u>
0.00	Correlación nula o inexistente
0.01 a 0.20	Correlación positiva muy baja
0.21 a 0.40	Correlación positiva baja
0.41 a 0.60	Correlación positiva moderada
0.61 a 0.80	Correlación positiva alta
0.81 a 0.99	Correlación positiva muy alta
1.00	Correlación positiva perfecta

Fuente: Elaboración propia

4.2.1. Contrastación de la hipótesis general.

a. Planteamiento de la hipótesis.

Hipótesis Nula H_0 : No existe relación entre el control interno que realiza el docente y el desempeño docente en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017- II.

Hipótesis alterna H_1 : Existe relación entre el control interno que realiza el docente y el desempeño docente en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017- II.

b. Nivel de significancia. A un nivel de confianza del 95% y nivel de significancia al 5% siendo $\alpha=0.05$

c. Cálculo del estadístico de prueba.

Tabla 24:

Correlación entre control interno y desempeño docente

		<u>Control Interno</u>	<u>Desempeño Docente</u>
Control Interno	Correlación de Pearson	1	.354**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	96	96
Desempeño Docente	Correlación de Pearson	.354**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	96	96

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Base de datos de la investigación.

d. Lectura del p valor. De la tabla N° 24, se obtiene que p-valor o sig. (bilateral) = 0.000 y el coeficiente de correlación de Pearson = 0.354

e. Decisión estadística. Como p-valor = 0.000 es menor a $\alpha = 0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1).

f. Conclusión. Se concluye que existe relación entre el control interno que realiza el docente y el desempeño docente en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017- II, teniendo en cuenta que el estadístico “r” de Pearson obtenido fue de 0.354 y de acuerdo a la tabla 23, rango de correlación, existe una correlación positiva baja entre el control interno y el desempeño docente, que significa que el control interno está relacionado en un 35% con el desempeño docente de los docentes; el valor positivo indica la relación directa entre las variables, es decir a mayor control interno mayor desempeño docente, y viceversa; y al analizar el nivel de significancia de 0,000 al 0,01 significa que se corrobora la relación entre las variables y que la probabilidad de equivocarnos en tal afirmación es menor al 1%, por lo que la correlación baja es altamente cierta.

4.2.2. Contrastación de las hipótesis específicas.

Contrastación de la hipótesis específica 1.

a. Planteamiento de la hipótesis específica 1.

Hipótesis Nula H_0 : No existe relación entre el control interno y la metodología que aplica el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, en 2017-II.

Hipótesis alterna H_1 : Existe relación entre el control interno y la metodología que aplica el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, en 2017-II.

b. Nivel de significancia. A un nivel de confianza del 95% y nivel de significancia al 5% siendo $\alpha=0.05$

c. Cálculo del estadístico de prueba.

Tabla 25:

Correlación entre control interno y metodología

		Control Interno	Metodología
Control Interno	Correlación de Pearson	1	.332**
	Sig. (bilateral)		.001
	N	96	96
Metodología	Correlación de Pearson	.332**	1
	Sig. (bilateral)	.001	
	N	96	96

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Base de datos de la investigación

d. Lectura del p valor. De la tabla N° 25, se obtiene que p-valor o sig. (bilateral) = 0.001 y el coeficiente de correlación de Pearson = 0.332

e. Decisión estadística. Como $p\text{-valor} = 0.001$ es menor a $\alpha = 0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1).

f. Conclusión. Se concluye que existe relación entre el control interno y la metodología que aplica el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II. Teniendo en cuenta el estadístico obtenido “r” de Pearson de 0.332 y una significancia de 0.01, y según el rango de correlación establecido en la tabla 23, existe una correlación positiva baja entre el control interno y la metodología que imparte el docente, lo que significa que el control interno está relacionado en un 33% con la metodología que aplican los docentes.

Contrastación de la Hipótesis Específica 2.

a. Planteamiento de la hipótesis específica 2.

Hipótesis Nula H_0 : No existe relación entre el control interno y la investigación que realiza el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

Hipótesis alterna H_1 : existe relación entre el control interno y la investigación que realiza el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

b. Nivel de significancia. A un nivel de confianza del 95% y nivel de significancia al 5% siendo $\alpha=0.05$

c. Cálculo del estadístico de prueba.

Tabla 26:

Correlación entre control interno y la investigación

		<u>Control Interno</u>	<u>Investigación</u>
Control Interno	Correlación de Pearson	1	.280**
	Sig. (bilateral)		.006
	N	96	96
Investigación	Correlación de Pearson	.280**	1
	Sig. (bilateral)	.006	
	N	96	96

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Base de datos de la investigación

d. Lectura del p valor. De la tabla N° 26, se obtiene que p-valor o sig. (bilateral) = 0.006 y el coeficiente de correlación de Pearson = 0.280

e. Decisión estadística. Como p-valor = 0.006 es menor a $\alpha = 0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1).

f. Conclusión. Se concluye que existe relación entre el control interno y la investigación que realiza el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II, teniendo en cuenta que el estadístico “r” de Pearson obtenido fue de 0.280; y de acuerdo al rango de correlación establecido en la tabla 23, nos indica la existencia de una correlación positiva baja entre el control interno y la investigación que realiza el docente, esto nos indica que el control interno está relacionado en un 28% con la investigación que realizan los docentes.

Contrastación de la Hipótesis Específica 3.

a. Planteamiento de la hipótesis específica 3.

Hipótesis Nula H_0 : No existe relación entre el control interno y el uso de las TIC que aplica el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

Hipótesis alterna H_1 : Existe relación entre el control interno y el uso de las TIC que aplica el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

b. Nivel de significancia. A un nivel de confianza del 95% y nivel de significancia al 5% siendo $\alpha=0.05$

c. Cálculo del estadístico de prueba.

Tabla 27:

Correlación entre el control interno y el uso de las TICs

		<u>Control Interno</u>	<u>Uso de las TIC</u>
Control Interno	Correlación de Pearson	1	.239*
	Sig. (bilateral)		.019
	N	96	96
Uso de las TIC	Correlación de Pearson	.239*	1
	Sig. (bilateral)	.019	
	N	96	96

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Base de datos de la investigación

d. Lectura del p valor. De la tabla N° 27, se obtiene que p-valor o sig. (bilateral) = 0.019 y el coeficiente de correlación de Pearson = 0.239

e. Decisión estadística. Como p-valor = 0.019 es menor a $\alpha = 0.05$, entonces se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1).

f. Conclusión. Existe relación entre el control interno y el uso de las TIC que aplica el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II, en un 24%, teniendo en cuenta que el estadístico “r” de Pearson obtenido fue de 0.239; de acuerdo al rango de correlación, tabla 23, indica la existencia de una correlación positiva baja entre el control interno y el uso de la TIC que aplica el docente.

Contrastación de la Hipótesis Específica 4.

a. Planteamiento de la hipótesis específica 4.

Hipótesis Nula H₀: No existe relación entre el control interno y la responsabilidad que asume el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

Hipótesis alterna H₁: Existe relación entre el control interno y la responsabilidad que asume el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

b. Nivel de significancia. A un nivel de confianza del 95% y nivel de significancia al 5% siendo $\alpha=0.05$

c. Cálculo del estadístico de prueba

Tabla 28:

Correlación entre control interno y la responsabilidad

		<u>Control Interno</u>	<u>Responsabilidad</u>
	Correlación de Pearson	1	.322**
Control Interno	Sig. (bilateral)		.001
	N	96	96
	Correlación de Pearson	.322**	1
Responsabilidad	Sig. (bilateral)	.001	
	N	96	96

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Base de datos de la investigación

d. Lectura del p valor. De la tabla N° 28, se obtiene que p-valor o sig. (bilateral) = 0.001 y el coeficiente de correlación de Pearson = 0.322

e. Decisión estadística. Como p-valor = 0.001 es menor a $\alpha = 0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1).

f. Conclusión. Se concluye que existe relación entre el control interno y la responsabilidad que asume el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II, teniendo en cuenta que el estadístico “r” de Pearson obtenido fue de 0.322; de acuerdo al rango de correlación, tabla 23, nos indica la existencia de una correlación positiva baja entre el control interno y la responsabilidad que asume el docente, esto nos indica que el control interno está relacionado en un 32% con la responsabilidad de los docentes.

Contrastación de la Hipótesis Específica 5.

a. Planteamiento de la hipótesis específica 5.

Hipótesis Nula H_0 : No existe relación entre el control interno y la evaluación que realiza el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

Hipótesis alterna H_1 : Existe relación entre el control interno y la evaluación que realiza el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

b. Nivel de significancia. A un nivel de confianza del 95% y nivel de significancia al 5% siendo $\alpha=0.05$

c. Cálculo estadístico de prueba

Tabla 29:

Correlación entre el control interno y la evaluación

		<u>Control Interno</u>	<u>Evaluación</u>
Control Interno	Correlación de Pearson	1	.037
	Sig. (bilateral)		.720
	N	96	96
Evaluación	Correlación de Pearson	.037	1
	Sig. (bilateral)	.720	
	N	96	96

Fuente: Base de datos de la investigación

d. Lectura del p valor. De la tabla N° 29, se obtiene que p-valor o sig. (bilateral) = 0.720 y el coeficiente de correlación de Pearson = 0.037

e. Decisión estadística. Como p-valor = 0.720 es mayor a $\alpha = 0.05$, se acepta la hipótesis nula (H_0) y se rechaza la hipótesis alterna (H_1).

f. Conclusión. Se concluye estadísticamente que no existe relación entre el control interno y la evaluación que realiza el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II; por el nivel de significancia determinado de 0.720, mayor al establecido de 0.05, la probabilidad de error al señalar que existe asociación es alta, 72%, a pesar que el estadístico “r” de Pearson obtenido fue de 0.037, que según el rango de correlación establecido en la tabla 23 nos indicaría la existencia de una correlación positiva muy baja entre el control interno y la evaluación que realiza el docente, por lo que estadísticamente la correlación entre las variables es inexistente.

Contrastación de la Hipótesis Específica 6.

a. Planteamiento de la hipótesis específica 6.

Hipótesis Nula H_0 : No existe relación entre el desempeño docente y el ambiente de control que aplica el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

Hipótesis alterna H_1 : Existe relación entre el desempeño docente y el ambiente de control que aplica el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

b. Nivel de significancia. A un nivel de confianza del 95% y nivel de significancia al 5% siendo $\alpha=0.05$

c. Cálculo estadístico de prueba

Tabla 30:

Correlación del desempeño docente con ambiente de control

		<u>Desempeño</u>	<u>Ambiente de</u>
		<u>Docente</u>	<u>control</u>
Desempeño Docente	Correlación de Pearson	1	.349**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	96	96
Ambiente de control	Correlación de Pearson	.349**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	96	96

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Base de datos de la investigación

d. Lectura del p valor. De la tabla N° 30, se obtiene que p-valor o sig. (bilateral) = 0.000 y el coeficiente de correlación de Pearson = 0.349

e. Decisión estadística. Como p-valor = 0.000 es menor a $\alpha = 0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1).

f. Conclusión. Existe relación entre el desempeño docente con el ambiente de control que aplica el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II, en un 35%, teniendo en cuenta que el estadístico “r” de Pearson obtenido fue de 0.349; de acuerdo al rango de correlación nos indica la existencia de una correlación positiva baja entre el desempeño docente y el ambiente de control que aplica el docente.

Contrastación de la Hipótesis Específica 7

a. Planteamiento de la hipótesis específica 7

Hipótesis Nula H_0 : No existe relación entre el desempeño docente y la evaluación de riesgos que realiza el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

Hipótesis alterna H_1 : Existe relación entre el desempeño docente y la evaluación de riesgos que realiza el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

b. Nivel de significancia. A un nivel de confianza del 95% y nivel de significancia al 5% siendo $\alpha=0.05$

c. Cálculo estadístico de prueba.

Tabla 31:

Correlación del desempeño docente con evaluación de riesgos

		<u>Desempeño</u> <u>Docente</u>	<u>Evaluación</u> <u>de riesgos</u>
Desempeño Docente	Correlación de Pearson	1	.324**
	Sig. (bilateral)		.001
	N	96	96
Evaluación de riesgos	Correlación de Pearson	.324**	1
	Sig. (bilateral)	.001	
	N	96	96

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Base de datos de la investigación

d. Lectura del p valor. De la tabla N° 31, se obtiene que p-valor o sig. (bilateral) = 0.001 y el coeficiente de correlación de Pearson = 0.324

e. Decisión estadística. Como p-valor = 0.001 es menor a $\alpha = 0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1).

f. Conclusión. Se concluye que existe relación entre el desempeño docente con la evaluación de riesgos que realiza el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II, teniendo en cuenta que el estadístico “r” de Pearson obtenido fue de 0.324; de acuerdo al rango de correlación nos indica la existencia de una correlación positiva baja entre el desempeño docente y la evaluación de riesgos que realiza el docente, esto nos indica que el desempeño docente está relacionado en un 32% con la evaluación de riesgos que realizan los docentes.

Contrastación de la Hipótesis Específica 8

a. Planteamiento de la hipótesis específica 8

Hipótesis Nula H_0 : No existe relación entre el desempeño docente y las actividades de control que realiza el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

Hipótesis alterna H_1 : Existe relación entre el desempeño docente y las actividades de control que realiza el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

b. Nivel de significancia. A un nivel de confianza del 95% y nivel de significancia al 5% siendo $\alpha=0.05$

c. Cálculo estadístico de prueba

Tabla 32:

Correlación del desempeño docente con actividades de control

		<u>Desempeño docente</u>	<u>Actividades de control</u>
Desempeño Docente	Correlación de Pearson	1	.225*
	Sig. (bilateral)		.028
	N	96	96
Actividades de control	Correlación de Pearson	.225*	1
	Sig. (bilateral)	.028	
	N	96	96

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Base de datos de la investigación

d. Lectura del p valor. De la tabla N° 32, se obtiene que p-valor o sig. (bilateral) = 0.028 y el coeficiente de correlación de Pearson = 0.225

e. Decisión estadística. Como p-valor=0.028 es menor a $\alpha=0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1).

f. Conclusión. Se concluye que existe relación entre el desempeño docente y las actividades de control que realiza el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II, teniendo en cuenta que el estadístico “r” de Pearson obtenido fue de 0.225; de acuerdo al rango de correlación nos indica la existencia de una correlación positiva baja entre el desempeño docente y las actividades de control que realiza el docente, esto nos indica que el desempeño docente está relacionado en un 23% con las actividades de control que realizan los docentes.

Contrastación de la Hipótesis Específica 9.

a. Planteamiento de la hipótesis específica 9.

Hipótesis Nula H_0 : No existe relación entre el desempeño docente y la información y comunicación que realiza el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

Hipótesis alterna H_1 : Existe relación entre el desempeño docente y la información y comunicación que realiza el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

b. Nivel de significancia. A un nivel de confianza del 95% y nivel de significancia al 5% siendo $\alpha=0.05$

c. Cálculo del estadístico de prueba

Tabla 33:

Correlación desempeño docente e información y comunicación.

		<u>Desempeño</u>	<u>Información y</u>
		<u>Docente</u>	<u>comunicación</u>
Desempeño Docente	Correlación de Pearson	1	.383**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	96	96
Información y comunicación	Correlación de Pearson	.383**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	96	96

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Base de datos de la investigación

d. Lectura del p valor. De la tabla N° 33, se obtiene que p-valor o sig. (bilateral) = 0.000 y el coeficiente de correlación de Pearson = 0.383

e. Decisión estadística. Como p-valor = 0.000 es menor a $\alpha = 0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1).

f. Conclusión. Existe relación entre el desempeño docente y la información y comunicación que realiza el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II, en un 38%, teniendo en cuenta que el estadístico “r” de Pearson obtenido fue de 0.383; de acuerdo al rango de correlación nos indica la existencia de una correlación positiva baja entre el desempeño docente y la información y comunicación que asume el docente.

Contrastación de la Hipótesis Específica 10.

a. Planteamiento de la hipótesis específica 10.

Hipótesis Nula H_0 : No existe relación entre el desempeño docente y la supervisión o monitoreo que realiza el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

Hipótesis alterna H_1 : Existe relación entre el desempeño docente y la supervisión y monitoreo que realiza el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II.

b. Nivel de significancia. A un nivel de confianza del 95% y nivel de significancia al 5% siendo $\alpha=0.05$

c. Cálculo del estadístico de prueba.

Tabla 34:

Correlación del desempeño docente con la supervisión o monitoreo

		<u>Desempeño docente</u>	<u>Supervisión o monitoreo</u>
Desempeño Docente	Correlación de Pearson	1	.223*
	Sig. (bilateral)		.029-
	N	96	96
Supervisión o monitoreo	Correlación de Pearson	.223*	1
	Sig. (bilateral)	.029	
	N	96	96

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Base de datos de la investigación

d. Lectura del p valor. De la tabla N° 34, se obtiene que p-valor o sig. (bilateral) = 0.029 y el coeficiente de correlación de Pearson = 0.223

e. Decisión estadística. Como p-valor = 0.029 es menor a $\alpha = 0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1).

f. Conclusión. Se concluye que existe relación entre el desempeño docente con la supervisión y monitoreo que realiza el docente en el proceso académico en la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, 2017-II, teniendo en cuenta que el estadístico “r” de Pearson obtenido fue de 0.223; de acuerdo al rango de correlación nos indica la existencia de una correlación positiva baja entre el desempeño docente y la supervisión y monitoreo que realiza el docente, esto nos indica que el desempeño docente está relacionado en un 22% con la supervisión o monitoreo que realizan los docentes.

4.3. Discusión de Resultados

En el modelo rizomático, la organización académica de la universidad se inicia en los procesos académicos como una unidad orgánica que no figura en la estructura de la universidad en el que se realizan el proceso enseñanza-aprendizaje, la investigación y la extensión universitaria que se desarrollan en las diferentes escuelas profesionales de la universidad, a través del poder y autoridad que tienen los docentes en las actividades académicas durante las sesiones de aprendizaje, para generar conocimiento, identificar problemas, proponer alternativas de solución; los mismos que se reflejan en los resultados del aprendizaje de los estudiantes en cada una de las asignaturas, y en su conjunto reflejan el resultado académico en cada escuela, en cada facultad y en la misma universidad; procesos educativos que sin importar su posición jerárquica

contribuyen con la calidad del servicio educativo; siendo necesario aplicar el control interno como un sistema dinámico e integral que contribuya a mejorar sus actividades en pro de la mejora académica.

Asimismo bajo la teoría del caos, las actividades académicas que realizan los docentes generan constantes cambios en las estructuras cognitivas y comportamientos aparentemente en conflicto, caóticos, desordenados, impredecibles, inestables e irregulares, de las cuales emergen un nuevo orden a través de la auto-organización, provocando cambios en las actividades académicas inicialmente planificadas; este proceso es una multiplicidad de relaciones diferentes (heterogeneidad) del docente con los estudiantes en el que coexisten lo mejor y lo peor al conectarse (conexión) con las demás; rompe lo cotidiano, se reconstituye frente a nuevos conocimientos y tecnologías; dicho proceso se inició en base a una planificación de procesos (mapeo), que luego se desarrollan (se calca) adecuándolos a los constantes cambios de conocimiento y tecnologías, hechos que obligan a reformular nuevos o mejores procesos (nuevo mapeo) que se incorporan para reproducirlo y realizar un nuevo seguimiento frente a nuevos conocimientos y tecnologías para nuevamente readecuar el mapa de procesos y el calco para su seguimiento, repitiendo el ciclo sucesivamente. El control interno por ser dinámico, flexible e integral debe adecuarse a esas interrelaciones dinámicas aparentemente caóticas, para detectar oportunamente los riesgos significativos de ese entorno y adaptarse para ejercer control en ese nuevo orden.

Desde la perspectiva de la teoría de la complejidad estos procesos de cambios en las estructuras cognitivas y de comportamientos impredecibles son resultado de un proceso complejo de interacción de lo cognitivo, lógico,

biológico, social, cultural, histórico, lingüístico y espiritual de cada y en cada estudiantes; en este sentido, los estudiantes son unidades bio-psico-social, diferentes unos de otros, con saberes previos percibidos y asimilados de diferente manera, según su realidad, creencias, vivencias y experiencias, que imposibilitan poder predecir el comportamiento, la conducta o interacción de los estudiantes frente a las actividades académicas que realiza el docente; cambios a veces imperceptibles en las condiciones iniciales del educando pero, con efectos enormes e imprevisibles de la suma de sus innumerables conductas contenidas en un sistema complejo; dentro de este entorno tan complejo urge la aplicación de un sistema de control interno que responda a estos procesos complejos.

La teoría de los fractales explica que el aparente desorden de la complejidad del proceso académico posee un orden en la fracturación de los procesos, en los que se puede aplicar el control interno para controlar la estructura de todo el proceso académico, ya que el proceso fragmentado, es decir las actividades académicas de los docentes, tiene las mismas características complejas de irregularidad y similaridad del proceso académico en su conjunto.

La presente investigación tuvo por objeto determinar la existencia de una relación entre el control interno orientado a las actividades académicas que realiza el docente y el desempeño docentes del proceso educativo, situación que ha quedado confirmada pero no con las expectativas esperadas. El control interno es una necesidad, por la actual coyuntura educativa de continuos cambios, como es versátil y flexible se orienta y adapta a los procesos académicos existentes y a los nuevos, en un marco legal en constante cambio y cada vez más complejo, en un mercado globalizado altamente competitivo; enfoca su eficacia al logro de los

objetivos académicos, a detectar oportunamente desviaciones o riesgos significativos en el ámbito universitario, a la comunicación oportuna de información relevante y al cumplimiento de disposiciones institucionales.

Los resultados obtenidos de 0.354** como correlación positiva pero baja, entre el control interno aplicado a las actividades académicas que realizan los docentes y el desempeño docente en el procesos académico percibido por los estudiantes y coordinadores, no son congruentes con los resultados altos obtenidos de manera individual e independiente de cada variable; esto conlleva a cuestionar ¿cuáles son las causas de la correlación baja a pesar de los resultados altos de ambas variables en forma individual?. Se observó que los indicadores, del instrumento de evaluación del desempeño docente que la universidad aplica, no están enmarcados dentro de los componentes del control interno, es decir no se evalúa si las dimensiones del desempeño docente se llevan a cabo en un ambiente ético e íntegro, con evaluación de riesgos e implementación de actividades de control oportuno, con comunicación oportuna de información relevante, y un monitoreo integral de todo el proceso; lo que conduce a nuevas investigaciones para diseñar un instrumento de evaluación del desempeño docente enmarcado dentro del control interno, aplicarlo y medir su eficacia en los objetivos del proceso educativo.

Con respecto a cada dimensión del instrumento de evaluación del desempeño docente se observa lo siguiente:

Metodología: Se evidencia que predomina el componente información y comunicación, pero no se evalúa el compromiso, ni la conducta ética del docente, la evaluación de riesgos potenciales, las actividades de control para detectarlos

oportunamente, una evaluación integral y forma de comunicar las deficiencias de este proceso.

Investigación: la evaluación se direcciona hacia la forma de comunicación y difusión de la información, pero no se evalúa el entorno ético que existe en el proceso de investigación, los riesgos que se presentan en las investigaciones, las actividades que se deben realizar para detectarlos y la evaluación y comunicación de las deficiencias de la investigación.

Uso de las TIC: se evidencia la existencia del componente de los sistemas de información y comunicación, pero no del resto de los componentes, como el entorno ético del uso de las TIC, la evaluación de los riesgos en el uso de las TIC, las actividades de control para evitar esos riesgos, la evaluación y comunicación de las deficiencias detectadas para mejorarlas.

Responsabilidad: se evalúa algunos valores como la puntualidad, identificación, cumplimiento, etc., así como el sistema de información y comunicación oportuno, pero no se evalúa el entorno ético en el que se genera, ni la evaluación de riesgos en el manejo de información, ni las actividades de control para detectarlos oportunamente, ni una evaluación integral de ello.

Evaluación: solo referida al cumplimiento de información establecida en los reglamentos de la universidad y el control de asistencia y notas, pero no se evalúa el entorno de control ético en el que deben darse esas evaluaciones, ni la evaluación de los riesgos de fraude académico, actividades para detectarlos oportunamente, la comunicación de las deficiencias del sistema de evaluación y la evaluación integral de ellos.

Estadística descriptiva de la variable Control Interno. Los resultados del control interno de las actividades que realizan los docentes están categorizadas con un alto nivel, en el que predomina la categoría de bueno. Sin embargo, los resultados a nivel de cada uno de sus componentes no guardan relación con los resultados de la variable, se detecta que el control interno en las actividades académicas tiene algunas debilidades en sus componentes, que será necesario a futuro investigar sus causas y efectos recurriendo al marco conceptual del control interno para mejor entendimiento.

De acuerdo a la teoría del Marco Integrado del Control Interno (2013) el control interno se aplica en todos los niveles y procesos académicos; el control interno debe evaluar la eficiencia y eficacia de las actividades académicas que realizan los docentes para lograr el aprendizaje en los estudiantes, dentro de un clima académico ético favorable, situación que se refleja indirectamente en la percepción que tienen los estudiantes sobre el desempeño de sus docentes, situación favorable para el aprendizaje, ya que si la labor que desempeña el docente es percibida como buena o muy buena, genera un clima académico favorable para el aprendizaje en donde la recepción, asimilación y construcción de conocimientos y habilidades será significativa, lo que difiere en los estudiantes que perciben un desempeño docente malo o muy malo. La interacción sistémica e integral de todos sus componentes es clave para su eficacia, es decir deben estar presentes y funcionando, situación que en la presente investigación se evidenció a través de la presencia de todos ellos, en mayor o menor grado, justificando su categorización en un nivel alto; sin descuidar esas deficiencias o defectos evidenciados en varios componentes porque reducen la posibilidad de alcanzar los

objetivos tal como han sido previstos, lo que induce a investigar cuales fueron las causas y efectos en el proceso académico.

Los resultados se resumen en la siguiente tabla:

Tabla 35

Categorías de la variable control interno y sus componentes

	<u>Muy bajo</u>	<u>Bajo</u>	<u>Bueno</u>	<u>Muy bueno</u>
Control	0 %	1.04 %	56.25 %	42.71 %
Interno				
Ambiente de control	0 %	1.04 %	54.17 %	44.79 %
Evaluación de riesgos	0 %	1.04 %	38.54 %	60.42 %
Actividades de control	0 %	15.63 %	69.79 %	14.58 %
Información y comunicación	0 %	4.17 %	55.21%	40.62 %
Supervisión o monitoreo	0 %	12.50 %	63.54 %	23.96 %

Se observa en suma que 99% de los docentes están en la categoría de bueno y muy bueno, cuyas características se detallan a continuación

a) Los docentes en la categoría del control interno calificados como muy buenos, realizan evaluación de riesgos en un alto porcentaje, seguido del ambiente de control y de la comunicación e información, sin embargo muestran un porcentaje bajo en supervisión o monitoreo y queda en último lugar las actividades de control, lo que nos lleva a cuestionar por qué no hay relación entre estos componentes en esta categoría ya que estos docentes si han realizado actividades de control interno pero están categorizadas como buenas.

b) Los docentes que se encuentran en la categoría de buenos, mantienen una estructura porcentual similar en cuatro componentes, en alto porcentaje actividades de control y supervisión, seguido de información y comunicación y

ambiente de control quedando el porcentaje más bajo en la evaluación de riesgos, cuya explicación está en las actividades de control muy buenas.

c) En la categoría de bajo nivel en el control interno se tiene como promedio 1.04% de docentes, sin embargo se evidencia un porcentaje considerable de docentes que realizan bajas actividades de control, de supervisión o monitoreo, seguido del componente de información y comunicación, que si bien es cierto no es altamente significativo pero reduce la posibilidad de lograr los objetivos esperados.

Estadística descriptiva de la variable Desempeño Docente. Los resultados muestran que el desempeño docente en un 100 % ha sido evaluado como muy bueno (71.88%) y bueno (28.13%).

Tabla 36

Categorías de la variable desempeño docente y sus dimensiones

	<u>Muy bajo</u>	<u>Bajo</u>	<u>Bueno</u>	<u>Muy bueno</u>
Desempeño Docente	0 %	0 %	28.13 %	71.88 %
Metodología	0 %	1.04 %	19.79 %	79.17 %
Investigación	2.08 %	13.54 %	62.50 %	21.88 %
Uso de TIC	2.08 %	14.58 %	64.59 %	18.75 %
Responsabilidad	0 %	0 %	16.67 %	83.33 %
Evaluación	0 %	3.13 %	7.29 %	89.58%

Sin embargo los resultados en sus dimensiones muestran que:

a) Los docentes categorizados con muy buen desempeño docente, tienen su fortaleza en la metodología que emplean, la responsabilidad que demuestran y cumplimiento en la forma de evaluar; evidencian debilidad en investigación y uso de TIC, pero se observa que se categorizan en el nivel de bueno.

b) Los docentes en menor cantidad son categorizados como buenos en su metodología, responsabilidad y cumplimiento en la forma de evaluar, pero aumenta considerablemente en investigación y uso de TIC pero a un nivel solo de bueno.

c) En la categoría de bajo y muy bajo se tienen porcentajes considerables en investigación y uso de TIC, situación que confirman los resultados antes comentados.

Estos resultados conllevan a formular interrogantes, con respecto a los docentes calificados como muy buenos en metodología, responsabilidad y forma de evaluación ¿cuáles son las causas del bajo porcentaje en investigación y uso de TIC?, y los docentes que son calificados como buenos que tienen el más alto porcentaje en investigación y uso de TIC ¿por qué tienen bajo porcentaje en metodología, responsabilidad y forma de evaluación? La respuesta podría tener sustento en una publicación que realiza el Vicerrectorado Académico de la Pontificia Universidad Católica del Perú (2018) basada en investigaciones de la Universidad de Maastricht (Holanda), sobre la relación entre la calidad de la investigación y la calidad de la docencia, en el que los estudiantes de pregrado no tuvieron mejor rendimiento ni calificaron con mejor puntuación a docentes con investigaciones y publicaciones, incluso les dieron puntaje más bajo a esos profesores; según los autores, en pregrado son cursos de formación profesional y solo les interesa que el profesor sepa dictarlos; en cambio en posgrado los estudiantes obtuvieron mejores calificaciones por el interés profesional que tienen en los cursos de especialidad, pero no dieron mejor puntuación a los docentes con investigaciones y publicaciones (Palali, Elk, Bolhaar, & Rud, 2018).

Resultados de la contrastación de las hipótesis. La contrastación de la hipótesis general y las específicas han demostrado que existe correlación positiva baja entre las variables de control interno y desempeño docente, según los docentes, coordinadores y estudiantes que participaron en la presente investigación de la Universidad José Carlos Mariátegui, Filial Ilo, en 2017-II.

Contrastación de la Hipótesis General. Ha quedado confirmado que existe 35% de correlación positiva entre el control interno y el desempeño docente, lo que a pesar de ser baja no rechaza la relación esperada, con un margen de error del 1%; sin embargo es preciso analizar por qué esta relación es baja si lo que persigue el control interno es el logro de los objetivos operativos, de información y cumplimiento, los docentes aplican sus procesos con la finalidad de lograr el aprendizaje entonces ¿qué es lo que está sucediendo? si los resultados evidencian que el control interno que aplican los docentes a sus actividades académicas esta categorizado como bueno y muy bueno entonces el desempeño docente es producto del desarrollo de esas actividades, sin embargo a pesar de que el desempeño docente también es percibido como bueno y muy bueno, ¿no deberían los resultado arrojar una correlación mayor entre ambas variables?, ¿será porque la evaluación del desempeño docente que realiza la universidad no se realiza bajo el enfoque del control interno?, ¿el instrumento de la evaluación docente que aplica la universidad contiene los componentes del control interno?, ¿la eficacia del control interno está en la aplicación integral de sus componentes en la evaluación del desempeño docente?, quedan abiertas estas interrogantes para nuevas investigaciones sobre el presente problema de investigación.

Tabla 37*r de Pearson entre control interno y desempeño docente*

<u>r de Pearson</u>	<u>Desempeño docente</u>
Control Interno	0.354**

Contrastación de las hipótesis específicas. En relación a la contrastación de las hipótesis específicas, 10 en total, desde un punto de vista general se repite casi el mismo nivel de relación; es decir casi todos los valores se encuentran en el rango de correlación entre 0.21 a 0.40 que corresponde al nivel de correlación positiva baja, excepto la correlación entre la variable control interno y la dimensión evaluación del desempeño docente.

Tabla 38*r de Pearson control interno y dimensiones del desempeño docente*

<u>r de Pearson</u>	<u>Metodología</u>	<u>Investigación</u>	<u>Uso de TICs</u>	<u>Responsabilidad</u>	<u>Evaluación</u>
Control Interno	0.332**	0.280**	0.239*	0.322**	0.037

El control interno está relacionado en un 33% con la metodología, 28% con la investigación, 24% con el uso de las TICs y 32% con la responsabilidad. La excepción se presenta en la correlación del control interno con la dimensión evaluación del desempeño docente con un 4%, con una significancia de 0.720 mayor al 0.05 establecido para la investigación, por lo que se aceptó la hipótesis nula que afirma la inexistencia de la relación entre el control interno y la evaluación que realiza el docente en el proceso académico, situación que amerita preguntar ¿qué ha ocurrido en este último caso y cómo entenderlo?, ¿cuáles son

las causas de ese desfase que se está experimentando?, ¿será por qué solo se verifica el registro de asistencia, registro de notas y resultados o promedios de las evaluaciones?, ¿será que el instrumento no evalúa en su integridad esta dimensión?, ¿faltaran estrategias adecuadas para evaluar esta dimensión?, ¿se está manejando asertivamente los recursos de la evaluación académica?. La respuesta deviene de los indicadores que considera la universidad para evaluar el desempeño docente en la dimensión evaluación ya que solo se limita a la aplicación de los criterios de calificación según reglamento de evaluación de la universidad y la verificación de documentos que evidencian el control de asistencia y control de notas. Se puede entender que aquí tenemos una deficiencia de la evaluación del desempeño docente, en este sentido, este resultado puede indicar la existencia de estrategias inadecuadas en la dimensión evaluación del desempeño docente o que el control interno es inadecuado para esta dimensión; o en todo caso, no se está cumpliendo adecuadamente las disposiciones reglamentarias con respecto a la evaluación, dentro de la función docente, por lo tanto, no se está manejando asertivamente los recursos de evaluación académica, según la especialización exigida por las respectivas asignaturas a su cargo; situación que ameritaría acaso una nueva investigación, para saber las causas de ese desfase que se está experimentando en la presente investigación.

Tabla 39

r de Pearson desempeño docente y componentes del control interno

<u>r de</u> <u>Pearson</u>	<u>Ambiente</u> <u>de control</u>	<u>Evaluación</u> <u>de riesgos</u>	<u>Actividades</u> <u>de control</u>	<u>Información y</u> <u>comunicación</u>	<u>Supervisión</u> <u>/monitoreo</u>
Desempeño Docente	0.349**	0.324**	0.225*	0.383**	0.223*

Esta misma tendencia se observa en los resultados obtenidos en la correlación de la variable desempeño docente con los componentes del control interno, el desempeño está relacionado en un 35% con el ambiente de control, 32% con la evaluación de riesgos, 23% con las actividades de control, 38% con la información y comunicación y 22% con la supervisión o monitoreo.

En este sentido, las propuestas y recomendaciones teóricas de los diversos investigadores referenciados en relación al control interno confirman lo siguiente:

a) La trascendencia del control dentro de una organización, así tenemos a Blázquez (2005) quien afirma que el bucle vital de una organización es el proceso administrativo como un todo indivisible que involucra a todos; donde el control es la etapa más compleja porque involucra a la planificación y a la ejecución, al evaluar lo ejecutado con lo planificado para retroalimentarlas, resaltando la importancia de la velocidad en estos procesos. Tamborino Morais (2011) expone la necesidad de realizar una gestión desde la perspectiva del control y de la gestión del riesgo en las actuales circunstancias dinámicas de globalización, incertidumbre económica y de crisis de valores.

b) La importancia del control interno en las organizaciones educativas con Tamayo-Fajardo, Carralero-Hidalgo, & Gonzáles-Rojas (2016), quienes sustentan con concepciones teóricas la actuación de los directores orientadas al control interno como promotor de la eficacia de una entidad educativa; Hallak & Poisson (2010) consideran que la administración cuenta con el control interno como una herramienta eficaz para desarrollar las funciones del sistema educativo y detectar prácticas corruptas dentro de dicho sistema.

c) Con respecto a investigaciones vinculadas con el control en el ámbito universitario, tenemos a Altbach (2003), quien puso de manifiesto la corrupción en el ámbito universitario, a pesar de la imagen virtuosa que proyecta, determinando causas complejas como el factor económico, el sistema académico politizado, el débil liderazgo académico y la misma estructura orgánica, con efectos adversos para la universidad, el desempeño docente, la formación y la investigación. Mejía & Ordóñez (2004), determinaron resultados alarmantes en la frecuencia (94%) y las razones para realizar el fraude académico en la universidad, entre ellas la cantidad de cursos y su forma de evaluación. Ordóñez, Mejía, & Castellanos (2006), determinaron la percepción del estudiante frente al fraude académico en la universidad y su reflexión desde un cambio pedagógico para combatirlo. La Vicerrectoría Académica de la Universidad del Norte de Barranquilla Colombia (2007), publicó una guía de prevención (control interno) de fraude académico para profesores, para que conozcan todo lo concerniente al fraude y su rol protagónico para evitarlo. Ceballos Villada & Vásquez Arteaga (2008), investigaron la actitud de los universitarios frente al fraude en la evaluación que afecta la formación académica, revelando que son los docentes autoritarios y los mecanismos inadecuados de evaluación lo que motiva a los estudiantes a realizar diferentes formas de fraudes. Bolaños (2011), quien define las diferentes formas de realizar fraude académico y sus repercusiones. Ayala-Gaytan & Quintanilla-Domínguez (2014) ampliaron la literatura sobre el fraude académico revelando que el índice en México es más alto que en el de Estados Unidos y que el entorno social es más presionante que el honor para cometer fraude académico. Martínez, Borjas, & Andrade (2015), sustentan que el fraude

académico va en contra de la responsabilidad que tienen las universidades en la formación de profesionales con valores éticos para su desempeño profesional y social. Sureda-Negre, Reynes-Vives, & Comas-Forgas (2016), investigaron cómo era abordado el tema del fraude en las evaluaciones en los dispositivos legales de 72 universidades españolas, comprobando que era tratado muy ligeramente y no acorde a la realidad. Martínez & Ramírez, R. (2017) afirma que no hay suficientes investigaciones para determinar los niveles de fraude en las universidades latinoamericanas, sin embargo se cuenta con información referida a EEUU y Canadá; también investiga la frecuencia, tipo y razones del fraude en universidades colombianas, concluyendo que más del 90% de estudiantes admiten haber cometido fraudes en las evaluaciones, exámenes y trabajos académicos, por trabajar o por ayudar a un compañero.

d) Con respecto al control interno en auditorías académicas, Egúsqüiza Pereda (2005), demostro la importancia de la auditoría aplicada al area académica, estimulando la especialización de un equipo multidisciplinario que contribuya con el servicio educativo de calidad, con ética y responsabilidad; complementó en una segunda investigación las técnicas y procedimientos eficaces que aseguran la calidad de la auditoría académica, enfocada básicamente en la evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje, gestión, control y evaluación de resultados de la educación en los diferentes niveles, evaluación del desempeño docente y opinión de los alumnos con respecto al desempeño del docente. Hernández Celis (2007) plantea que la eficiencia de una auditoría académica repercute en la buena administración de las universidades nacionales, quienes cuentan con una oficina de auditoría interna que siempre ha orientado su labor a aspectos económico-

financieros, descuidando el área académica, lo que se refleja en la baja calidad educativa, propone una auditoría especializada para la evaluación del proceso educativo y el cumplimiento de sus metas y objetivos académicos. Bernal Pisfil (2009), sostiene que la calidad educativa y su acreditación institucional pueden mejorar con las auditorías académicas a los procesos educativos desde la organización hasta los sistemas de ingreso y evaluación a docentes y estudiantes. Espinoza Cruz (2010 y 2012), realizó dos trabajos de investigación, sobre la base de Egúsquiza Pereda, la primera, sobre la auditoría en el campo académico, mínimo una vez al año, para apoyar la gestión universitaria y el cumplimiento de su plan estratégico y la segunda, sobre la auditoría para un apropiado control interno, afirmando que las auditorías permanentes colaboran para la implementación y mejoramiento del control interno, en el manejo de los riesgos, en la gestión académica y en el logro de metas y objetivos institucionales, recomendando su exigencia en el manual de procedimientos.

Podemos colegir de las investigaciones referenciadas que el control es vital en el proceso administrativo y académico de una universidad y que por la generalizada situación coyuntural de crisis de valores de la sociedad es necesario gestionar una institución desde la perspectiva del control interno; que en el ámbito educativo es promotor de la eficacia educativa y herramienta para detectar prácticas corruptas que afectan la gestión, el desempeño docente, la formación y la investigación, ya que las universidades no están ajenas a ellas y; que sus oficinas de control interno han dado mayor importancia a las auditorías económicas administrativas, descuidando el área académica y que esto se refleja en la baja calidad educativa de las instituciones de educación superior. Todas ellas

han demostrado la importancia del control interno y su impacto no solo en la vida institucional, sino en el desempeño docente, en la formación profesional y en la investigación bajo la perspectiva del control interno organizacional.

Y en lo que respecta al desempeño docente también se muestra diversas investigaciones que sustentan en el presente trabajo:

a) La trascendencia de la educación superior, con Sotillo Lorenzo, Rodriguez Manzano, Echart Muñoz, & Ojeda Medina (2009), quien afirman que la educación superior contribuye a potenciar el desarrollo humano y económico de un país, incrementa las capacidades de innovación y competitividad y los valores para una convivencia democrática. De igual manera la UNESCO (1998), resume la opinión y expectativas de los jóvenes sobre la calidad y eficacia de la educación superior recibida, cuya finalidad es formarse para un trabajo responsable dentro de la sociedad, pero que no se ajusta a la realidad por la rápida y continua evolución tecnológica y el incremento exponencial de jóvenes; reconocen al profesor, como el elemento importante que contribuye con su formación profesional y el proceso educativo; la necesidad de una enseñanza dinámica, con docentes especialistas en sus materias con vocación pedagógica. Destaca el pensamiento de Unna Huh, de la Universidad de Hanyang (Corea), quien sostiene que el aprendizaje debe estar orientado por los recursos, al ritmo de cada persona, en un sistema sin parámetros formales, con un currículo centrado en el usuario, con una enseñanza especializada, en un contexto de trabajo profesional y de aprendizaje basado en el rendimiento, en un contexto de redes, con una enseñanza interactiva, de perspectiva mundial y una administración prospectiva de la educación. Mas Torelló (2011), manifiesta que el entorno social en que se desenvuelve la

universidad esta en continuos procesos de cambios sociales que conlleva a procesos de transformación de la universidad para satisfacer las nuevas demandas formativas con los consecuentes cambios en el perfil del docente universitario, sus competencias y su formación.

b) La importancia del desempeño docente universitario, Batanaz Palomares (1997), investigó la relación profesor-alumno en la universidad desde la perspectiva del estudiante en relación al rendimiento académico en la universidad. Gutiérrez Azabache, María Graciela (2003), concluyo que el desempeño docente tiene resultados positivos en los estudiantes, pero se reconoce que existen otros factores personales del estudiante que coadyuvan en su aprendizaje. Murueta (2004), propone un código de ética para los docentes, para lograr un nivel de conducta etica en la formación integral de los estudiantes y en las relaciones con sus pares, la institución y la comunidad. Alberto Bueno (2006), determinó que existe correlación entre el desempeño del docente y el rendimiento académico de los estudiantes, resaltando que la didáctica empleada por el docente es la que menor calificación obtuvo. Fernández Rico, Fernández Fernández, Álvarez Suárez, & Martínez Cambor (2007), mostraron que los resultados de los estudiantes en las asignaturas están en función de la satisfacción que tengan dichos estudiantes con la enseñanza recibida. Reymer Morales (2010), mostró un alto grado de relación entre el desempeño docente y la satisfacción del estudiante, una relación directa débil entre la calificación del docente y la calificación del estudiante, y la existencia de relaciones inversas entre las calificaciones emitidas por el director y los estudiantes, y entre el director y los docentes. Quezada Zevallos (2014), presenta los nuevos desafíos que tienen los docentes

universitarios en un entorno de redes sociales frente a estudiantes del siglo XXI, para mejorar el proceso enseñanza-aprendizaje y la sistematización de la innovación académica.

c) La evaluación del desempeño docente, Vain (1998), refiere que la evaluación de los docentes universitarios es un proceso complejo, que al utilizarla políticamente se pone en riesgo su verdadera utilidad: la calidad de la educación para enfrentar los retos del siglo XXI. Sánchez, Alpaca, Pajarez y Grados (2000) evaluaron al desempeño docente desde la perspectiva de los docentes y estudiantes para elaborar una propuesta de mejoramiento de sus competencias. Fernández Gómez, Elsa y Luna Serrano. (2004) revelaron en sus resultados que las evaluaciones realizadas por los alumnos sirven para mejorar la enseñanza, cuando el dominio cognitivo es un componente importante en dicha evaluación, y herramienta del control académico. Suárez Sánchez, Richard (2005), elaboraron una propuesta de las dimensiones para evaluar el ejercicio académico de los docentes universitarios, con fundamentos teóricos y compromisos para su aplicación institucional. López Cisneros (2008), determinó las características de los indicadores de la evaluación docente, con un instrumento de autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación, que servirán para mejorar el desempeño docente en el proceso enseñanza aprendizaje y la investigación. Rueda Beltran (2009), propone la evaluación del desempeño docente bajo el enfoque de las competencias.

De la misma forma estas investigaciones relacionadas al desempeño docente sustentan la trascendencia que tiene en el desarrollo humano y económico de un país, el rol fundamental del docente y su contribución en el proceso educativo y en

la formación de los estudiantes con valores para una convivencia democrática, con nuevos desafíos que enfrentar por los constantes cambios de la ciencia y la tecnología; se comprobaron los resultados positivos del desempeño docente en el rendimiento académico, en la formación integral y en la satisfacción estudiantil; y sobre la evaluación docente, se afirmó que era un proceso complejo y una herramienta de control que debe ser orientado a su verdadera utilidad que es la mejora de la enseñanza, del desempeño del docente y de la calidad educativa.

En suma, creemos que el aporte y la originalidad de la presente investigación está garantizada, en primer lugar por el hecho de direccionar el control interno al proceso fundamental donde se realiza el aprendizaje, es decir se orientó el control interno a las actividades académicas que realiza el docente en cada sesión de aprendizaje para y con sus estudiantes durante el proceso educativo y que es percibido en suma como su desempeño académico con la finalidad de lograr los objetivos previstos, en segundo lugar se ha relacionado con el desempeño docente, desde la percepción de los estudiantes y coordinadores de escuelas, asumiendo que si existe un buen control interno en las actividades que realiza el docente tendría un buen desempeño; adicionalmente se ha evidenciado una serie de debilidades en los componentes del costo e indicadores de las dimensiones del desempeño docente, e instrumento de evaluación del desempeño docente utilizado en la universidad que apertura posibilidades de seguir investigando en busca del control académico para la mejora continua, satisfacción de los estudiantes, desarrollo de la comunidad y prestigio institucional.

Esto conlleva a mejorar y sistematizar el control interno en las actividades académicas que realiza el docente, pero no como un proceso de coacción, sino como un proceso de apoyo y mejora de su labor docente, por ser un proceso integral, dinámico que encaja en el control de las actividades académicas, se adapta y se adecua a las disposiciones dadas sobre los procesos académicos, busca la eficiencia operativa: el aprendizaje y la calidad del servicio educativo; minimiza los riesgos a un nivel tolerable que no perturben la labor docente para lograr el mayor objetivo institucional, la calidad de los servicios y la mejora continua; sin olvidar que el factor humano, queriéndolo o no, es el mayor promotor de esos riesgos; adicionalmente nos permite mejorar el desempeño docente con indicadores que midan la efectividad del proceso educativo en aplicación de los reglamentos correspondientes.

Concluimos precisando los componentes del control interno en el proceso académico: a) verifica el nivel de conducta de los docentes y estudiantes dentro del marco normativo institucional, su filosofía y ética; b) evalúa la eficacia de sus operaciones a través del cumplimiento de sus objetivos y metas, el avance silábico y el logro de un aprendizaje significativo; c) dentro del marco normativo institucional vinculado a los procesos académicos; d) con información real, transparente y oportuna, según cronogramas aprobados, en el sistema académico oficial de la universidad, como medio de comunicación efectivo y permanente; e) supervisando integralmente todo el proceso para su retroalimentación y mejora del proceso enseñanza aprendizaje y del desempeño docente; coincidiendo con UNESCO (1998), el docente tiene retos cada vez más complejos, debe ser especialista en su materia pero con vocación pedagógica y dominio de la

didáctica, por lo que debe estar en constante innovación, mejorar su estilo de enseñanza y evaluación para promover la mejora continua, el autoaprendizaje y desarrollar actitudes reflexivas de la importancia del control que realiza en sus actividades programadas para lograr su objetivo fundamental y frente a la evaluación de su labor como docente. Solo realizando un eficiente control interno a las actividades académicas que desarrolla el docente, en el día a día, en sus sesiones de aprendizajes con sus estudiantes, se evaluarán los resultados, modificando, omitiendo o mejorando los procesos por la responsabilidad de formar estudiantes con pensamiento reflexivo, crítico, creativo que contribuyan con el desarrollo del país; en este sentido la relación del control interno con el desempeño docente ha sido probada.

Capítulo V

Conclusiones y Recomendaciones

5.1. Conclusiones

1. Se ha confirmado que existe una relación positiva entre el control interno aplicado en las actividades académicas y el desempeño docente en el proceso académico, pero no con las expectativas esperadas, ya que la correlación resultante fue de 0.354**, valor considerado bajo, a pesar de que individualmente ambos el control interno y el desempeño docente fueron categorizados como buenos y muy buenos.

2. La contrastación del control interno con cada dimensión del desempeño docente y del desempeño docente con cada componente del control interno, muestran resultados similares que confirman una correlación positiva baja, excepto en la correlación del control interno con la dimensión evaluación del desempeño docente en la que el r de Pearson fue de 0.037, con una significancia de 0.720 mayor al 0.05 establecido para la investigación, por lo que se aceptó la hipótesis nula que afirma la inexistencia de la relación entre el control interno y la evaluación que realiza el docente en el proceso académico, situación que llama la atención y que amerita investigarse en pro de la calidad educativa.

3. A pesar que el control interno en las actividades de los docentes ha sido categorizado como bueno y muy bueno, presenta algunas debilidades en sus componentes, que se evidencian en el mayor o menor grado porcentual en que están presentes, lo que reduce la posibilidad de lograr los objetivos esperados.

4. La estadística descriptiva del control interno nos muestra que la mayor fortaleza es la evaluación de riesgos y su debilidad son las actividades de control, y el monitoreo integral.

5. La estadística descriptiva del desempeño docente nos muestra un panorama de docentes con fortaleza en metodología, responsabilidad y forma de evaluar, pero con gran debilidad en investigación y uso de TIC.

6. El instrumento de evaluación del desempeño docente que la universidad aplica no está enmarcado dentro de los componentes del control interno, es decir no evalúa el ambiente ético e íntegro en que se desarrolla el desempeño docente, ni la evaluación y tolerancia de riesgos, ni la implementación oportuna de actividades de control, ni la comunicación oportuna de información relevante, ni el monitoreo integral del proceso.

7. Las investigaciones vinculadas a la variable control interno confirman empíricamente el planteamiento de la teoría administrativa en cuanto a la trascendencia del control dentro de una organización, en el sistema educativo, en el área académica, para la gestión y calidad educativa; y de la aplicabilidad del Marco Integrado del Control Interno (2013) desde un enfoque sistémico, integral y dinámico de los componentes para el logro de los objetivos académicos.

8. Los beneficios del control interno académico solo serán viables en la medida en que las actividades académicas que realiza el docente y la evaluación del desempeño docente que aplica la universidad se realicen técnicamente desde el enfoque de los componentes del control interno; lo que beneficiará al desempeño docente y la calidad del servicio educativo que brinda la universidad.

5.2. Recomendaciones

1. Que se promuevan investigaciones sobre las actividades académicas que debe realizar el docente para fortalecer las debilidades de los componentes del control interno, sistematizarlas para el logro de sus objetivos y mejorar el desempeño docente; asimismo de los factores, causas y efectos de la interrelación de estas variables.

2. Que se promuevan programas de capacitación y talleres permanentes para los docentes en investigación, uso de las TIC, actividades de control y monitoreo integral; se propicien la obtención de grados académicos y su participación en seminarios, conferencias académicas de alto nivel, etc., hechos que se evidencien en la satisfacción del servicio académico que reciben los estudiantes.

3. Que se promuevan investigaciones sobre el instrumento de evaluación del desempeño docente que la universidad utiliza, enmarcado dentro de los componentes del control interno.

4. La gestión del proceso enseñanza aprendizaje debe realizarse desde la perspectiva del control y la gestión del riesgo por las actuales circunstancias de crisis de valores; globalización de la ciencia y tecnología; de la supervisión de las condiciones básicas de calidad y evaluación de funcionamiento de los programas que realiza la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria.

5. La evaluación del desempeño docente no debe servir como un elemento de coacción, sino como un proceso de apoyo y mejora en la labor docente, fundamentalmente para promover un clima ético favorable para el aprendizaje de los estudiantes y la calidad de la educación; sin olvidar que el factor humano, directa o indirectamente, es el mayor promotor de riesgos y que la educación contribuye en el desarrollo humano y económico de un país.

6. Que se promueva y sistematice el control interno en el proceso enseñanza aprendizaje como unidad promotora de la calidad educativa, apoyo a la labor docente y mejorar el posicionamiento de la universidad en un mercado de alta competencia.

7. Como complemento, delegar la autoridad necesaria y competente a los directores o coordinadores de las escuelas profesionales para tomar decisiones oportunas en la gestión académica de la universidad, bajo el enfoque de los principios del control interno, que contribuyan a la solución inmediata de problemas académicos y no se diluyan en el tiempo en perjuicio de los estudiantes y del prestigio de la misma universidad.

Bibliografía

- Aguilar Serrano, M. (26 de julio de 2014). *Puntos de vista sobre el control simultáneo*. Obtenido de <https://www.slideshare.net/miguelserrano5851127/puntos-de-vista-sobre-el-control-simultaneo-26jul2014-dr-miguel-aguilar-serrano>
- Alanya Arce, D. M. (2019). *El control interno bajo la metodología coso y la competitividad de las empresas hoteleras de la región Puno periodos 2016-2017*. Puno: Universidad Nacional del Altiplano. Obtenido de <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/10756>
- Alberto Bueno, R. O. (2006). *El Desempeño Docente y el Rendimiento Académico en formación especializada de los estudiantes de Matemáticas y Física de las Facultades de Educación de las Universidades de la Sierra Central del Perú*. Tesis Doctoral en Educación, Lima. Obtenido de http://biblioteca.educación.unmsm.edu.pe/index.php?option=com_k2&view=item&id=42:4-el-desempe%C3%B1o-docente-y-el-rendimiento-acad%C3%A9mico-en-formaci%C3%B3n-especializada-de-los-estudiantes-de-matem%C3%A1tica-y-f%C3%ADsica-de-las-facultades-de-educaci%C3%B3n
- Alfaro Alfaro, G. O. (2014). *El sistema de control interno y su incidencia en las unidades de logística y control patrimonial de la municipalidad de la provincia de Talara - 2014*. Trujillo: Universidad Nacional de Trujillo. Obtenido de <http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/2445>

Altbach, P. (20 de Noviembre de 2003). *El problema de la corrupción en el ámbito universitario*. Obtenido de Seminario de Educación Superior - Universidad Autónoma de México:
<https://www.ses.unam.mx/publicaciones/articulos.php?proceso=visualiza&idart=1214>

Auditool - Red Global de Conocimientos en Auditoría y Control Interno. (s.f.). *Modelo COSO III - Marco Integrado de Control Interno*. Obtenido de *Guia_Marco_Integrado_de_Control_Interno_COSO_III.pdf*:
<https://www.auditool.org/>

Auditool S.A.S. (14 de abril de 2014). *Lo que todo Auditor debe conocer de SOX*. Obtenido de Auditool: <https://www.auditool.org/blog/control-interno/2651-lo-que-todo-auditor-debe-conocer-de-sox>

Autoridades de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. (s.f.). *Manual de Control Interno de la Ciudad de Buenos Aires*. Obtenido de Modelos de Control Interno - Buenos Aires Ciudad - Gobierno de la :
<http://www.buenosaires.gob.ar/sindicatura/modelos-de-control-interno>

Avendaño Argueta, J. M., Cuevas Peñaloza, M. A., Muñoz Garduño, J., & Torres Zumosa, D. (noviembre de 2014). *Administración General - Fascículo 3. El enfoque estratégico proactivo en la administración*. Obtenido de administración general - profesor julio raya:
https://profesorjulioraya.files.wordpress.com/2014/11/administración_gral_fac3.pdf

- Ayala-Gaytan, E. A., & Quintanilla-Domínguez, C. M. (2014). Actitudes y causas de fraude entre estudiantes universitarios en México: estudio exploratorio. *Magis. Revista internacional de investigación en educación*, 6(13). Obtenido de <http://magisinvestigacioneducacion.javeriana.edu.co/> , <http://revistas.javeriana.edu.co/index.php/MAGIS/article/view/8783/pdf>
- Badillo Ayala, J. (22 de Mayo de 2015). *Control Interno - Marco integrado - Felaban*. Obtenido de Implementación y evaluación de control interno. Los 17 principios COSO. Congreso Latinoamericano de Auditoría Interna y Evaluación de Riesgos: www.felaban.net/archivos_memorias/archivo20150522211801PM.pptx
- Bartra Gros, F. (marzo de 1997). *Innovación y Calidad de la Docencia Universitaria: Hacia un Desarrollo Docente Universitario en la PUCP*. Obtenido de Dialnet-InnovaciónYCalidadDeLaDocenciaUniversitaria-5057001.pdf
- Bernal Pisfil, F. (2009). La Auditoría Académica: Objetivos e Importancia. *Actualidad Empresarial*, IV-1.
- Blázquez, M. (enero/marzo de 2005). ¿Quién controla al control? *Técnica Administrativa*, 05(25). Obtenido de <http://www.cyta.com.ar>
- Bolaños, A. (26 de junio de 2011). *EL Fraude en la academia para estudiantes y docentes - Universidad del Norte de Barranquilla*. Obtenido de Fraude academico estudiantes - Slideshare: <https://es.slideshare.net/doctor-Alfredo-Bolano/fraude-academico-estudiantes>

- Caffo Abanto, E. A., Marengo Arrese, G. G., & Criollo Cueva, R. E. (2018). *Propuestas de mejora al sistema de control interno en el proceso de créditos para la pequeña y microempresa de una institución financiera mediante la implementación del COSO 2013*. Lima: Universidad del Pacifico. Obtenido de <http://hdl.handle.net/11354/2265>
- Carbajal, A. (04 de noviembre de 2016). *Diferencias de COSO I, II y III*. Obtenido de www.emaze.com/@AWFLQTOR/Diferencias-de-COSO-I,-II-y-III: <https://www.emaze.com/@AWFLQTOR/Diferencias-de-COSO-I,-II-y-III>
- Ceballos Villada, Z. R., & Vásquez Arteaga, E. A. (2008). *Comportamientos, pensamientos y sentimientos frente al fraude académico en ámbitos universitarios: Institución universitaria CESMAG - Universidad Mariana*. Tesis Maestría en Docencia, Universidad de La Salle - Convenio Institución Universitaria Centro de Estudios Superiores María Goretti, Facultad de Ciencias de la Educación, San Juan de Pasto, Colombia. Obtenido de *Comportamientos, pensamientos y sentimientos frente al fraude*: <http://repository.lasalle.edu.co/bitstream/handle/10185/1684/T75.08%20C321c.pdf>
- Cencia Crispin, O. (2017). *Modelo de gestión académico docente y la evaluación del desempeño docente universitario*. Huancayo: Universidad Nacional del Centro del Perú. Obtenido de <http://repositorio.uncp.edu.pe/handle/UNCP/4451>
- Chiavenato, I. (2010). *Administración de Recursos Humanos* (5ta. ed.). Colombia: Mac Graw Hill.

- Chiroque, S. (2006). *Evaluación de desempeños docentes Informe N°45*. Instituto de Pedagogía Popular.
- CINDA . (2016). *Calidad de la formación universitaria Información para la toma de decisiones*. (M. J. Lemaitre, & M. T. López M., Edits.) Santiago, Chile: CINDA - Centro Interuniversitario de Desarrollo.
- Colom Cañellas, A. J. (Noviembre de 2005). *Revista Galega de Ensino*(47), 1325-1343. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2554834>
- Consejo Nacional de Educación. (2011). *Hacia una propuesta de criterios de buen desempeño docente*. Obtenido de www.cne.gob.pe/uploads/propuestapreliminar-fsm.pdf
- Contraloría General de la República. (Agosto de 2014). *Marco Conceptual del Control Interno*. Obtenido de http://doc.contraloría.gob.pe/Control-Interno/web/documentos/Publicaciones/Marco_Conceptual_Control_Interno_CGR.pdf
- COSO - Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission. (mayo de 2013). *Control Interno - Marco Integrado - Resumen Ejecutivo*. Obtenido de [COSO_2013-resumen-ejecutivo.pdf: http://doc.contraloría.gob.pe/Control-Interno/Normativa_Asociada/coso_2013-resumen-ejecutivo.pdf](http://doc.contraloría.gob.pe/Control-Interno/Normativa_Asociada/coso_2013-resumen-ejecutivo.pdf)
- Cuela Paiva, G. (2018). *El sistema de ontrol Interno en la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco: Situación actual y posibilidades*. Cuzco: Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco. Obtenido de <http://repositorio.unsaac.edu.pe/handle/UNSAAC/2926>

- De la Rosa de Sáa, S. (2012). *Análisis estadístico comparativo de tres escalas de valorización: Likert, fuzzy-Likert y fuzzy de respuesta libre*. Trabajo Fin de Máster, Oviedo. Obtenido de http://digibuo.uniovi.es/dspace/bitstream/10651/4145/3/TFM_SaradelaRosadeS%C3%A1a.pdf
- Egúsquiza Pereda, C. A. (2005). Auditoría Académica. *Revista Quipukamayoc - Instituto de Investigaciones de Ciencias Financieras y Contables - UNMSM*.
- Egúsquiza Pereda, C. A. (2005). Técnicas y procedimientos aplicables a la Auditoría Académica. *Revista Quipukamayoc - Instituto de investigación de Ciencias Financieras y Contables - UNMSM*.
- Espinola Arteaga, J. E., & Urbina Lozada, G. (2015). *Fortalecimiento del sistema de control interno en la entidad educativa IFB con base en la metodología COSO-2013*. Lima: Universidad del Pacifico Perú.
- Espinoza Cruz, M. (2010). *La Auditoría Académica para la Apropiada Gestión en una Institución Educativa de Nivel Superior*. Trabajo de Investigación, Universidad Privada de Tacna, Tacna.
- Espinoza Cruz, M. (2012). *La auditoría para el apropiado control interno en una institución educativa de nivel superior*. Trabajo de Investigación, Universidad Privada de Tacna, Tacna.
- Esteves Albuja, J. E. (2017). *Adopción del sistema de control interno - enfoque coso - para fortalecer las organizaciones de usuarios de agua del Valle Chancay - Lambayeque*. Lambayeque: Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Federación Latinoamericana de Auditores Internos (FLAI). (19 de agosto de 2010). *Marco Integrado de Control Interno Latinoamericano (MICIL) Borrador FLAI, con el auspicio de USAID*. Obtenido de Marco integrado de Control Interno latinoamericano - GestioPolis: <https://www.gestiopolis.com/marco-integrado-control-interno-latinoamericano/>

Fernández Rico, J. E., Fernández Fernández, S., Álvarez Suárez, A., & Martínez Cambor, P. (2007). ÉXITO ACADÉMICO Y SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LA ENSEÑANZA UNIVERSITARIA. *Revista ELectrónica de Investigación y EValuación Educativa-RELIEVE*, 13(2). Obtenido de http://www.uv.es/RELIEVE/v13n2/RELIEVEv13n2_4.htm

Fernández, E., & Luna, E. (2004). La evaluación de la docencia y el contexto disciplinario: La opción de los profesores en el caso de ingeniería y tecnología. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 9(23), 891-911.

Fernández-Miranda, T. (2014). *Factores relacionados con la actitud hacia el trabajo de los profesores universitarios: implicaciones en su rol como docente*. Puerto Rico.

Figueroa, R. (1985). Fundamentos del pensamiento administrativo y formación de administradores públicos. *Revista Centroamericana de Administración Pública*(9), 67-79.

Fonseca Luna, O. (2011). *Sistemas de Control Interno para organizaciones - Guía práctica y orientaciones para evaluar el control interno: COSO-COCO-BASEL-GUIA TURNBULL-COBIT-ERM-SOX-INTOSAI-OMB A-123*. Lima: Instituto de Investigación en Accountability y Control - IICO.

- García Ruíz, M. R. (2006). Las competencias de los alumnos universitarios. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 20(3), 253-269. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/274/27411311013.pdf>
- García, L., Ruiz, M., & García, M. (2009). *Claves para la educación. Actores, agentes y escenarios en la sociedad actual*. Madrid: Narcea.
- gmacagno@arnet.com.ar. (s.f.). *COSO II*. Obtenido de COSO II. Internal Control. Integrated Framework. Versión 2013 ... COSO: www.consejo.org.ar/comisiones/com_43/files/coso_2.pdf
- Google. (s.f.). *Busqueda de Google*. Recuperado el 31 de 01 de 2018, de Dicionario: <https://www.google.com.pe/search?q=concepto+de+dimensiones&oq=concepto+de+dimensiones&aqs=chrome..69i57j0l5.11402j1j7&sourceid=chrome&ie=UTF-8>
- Grupo de investigaciones filosóficas con base en California, G. y. (2010). Rizoma. (diCom, Ed.) *Revista fen-om.com*. Obtenido de <https://maestriadicom.org/articulos/rizoma/>
- Gutiérrez Azabache, M. G. (2003). *La influencia del desempeño docente en las actitudes hacia el estudio de los alumnos*. Lima.
- Hallak, J., & Poisson, M. (2010). Escuelas corruptas, universidades corruptas: ¿Qué hacer? *Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) - Instituto Internacional de Planeamiento de la Educación (iipe)*, 348. Obtenido de <http://unesdoc.unesco.org/images/0015/001502/150259s.pdf>

- Hernández Celis, D. (2007). *Perú: La auditoría académica y las acciones de control para la buena administración de las universidades nacionales en el Perú*. Tesis doctoral, Universidad Nacional Federico Villareal , Lima.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta Edición ed.). México: Mc Graw-Hill Interamericana Editores.
- INTOSAI. (s.f.). *Guía para las normas de control interno del sector público*. Recuperado el 02 de agosto de 2017, de intosai@rechnungshof.gv.at: <http://www.intosai.org>: <http://www.munlima.gob.pe/images/control-interno/Planificación/DocumentosOrientadores/GUIA-PARA-LAS-NORMAS-DE-CONTROL-INTERNO-DEL-SECTOR-PUBLICO-INTOSAI.pdf>
- La Bandera U Chile. (29 de marzo de 2015). *Derecho: Corrupción universitaria*. Obtenido de La Bandera U Chile: <http://labanderauchile.blogspot.pe/>
- Lizarzaburu Montero, L., Campos Marin, B., & Campos Lizarzaburu, W. (2011). *Desempeño docente en la Universidad Privada "Sergio Bernales", Cañete (Perú): Una aproximación desde la perspectiva del docente*. Obtenido de <http://www.issuu.com/wbcliz/documentos/LMLMMagistersacTI02DesempenoDocente.pdf>
- Llanos Navarro, R. d. (18 de mayo de 2012). *Gobierno Corporativo en Inglaterra: El Informe Cadburu*. Obtenido de Perú: Law and Economics: limalaw.blogspot.com/2012/05/gobierno-corporativo-en-ingles.html

- López Cisneros, C. L. (oct.-dic. de 2008). Evaluación Integral de los Docentes de la Escuela de Bioquímica y Farmacia de la Universidad de Cuenca, Ecuador. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 7(4). Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-519X2008000400016
- Lozano Durand, P. C. (2015). *Caracterización del control interno de las empresas privadas del sector de servicios del Perú: caso empresa "CEPEIN E.I.R.L."-Chimbote, 2015*. Chimbote: Universidad Católica los Ángeles de Chimbote. Obtenido de <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/4275>
- Luppi, H. (30 de setiembre de 2010). *Control Interno hoy: Modelos de control interno*. Obtenido de HiuppiCiencias Gerenciales: <https://www.blogger.com/profile/10443735914037191844>
- Martinez, A., Borjas, M., & Andrade, J. J. (2015). El fraude académico universitario: el caso de una universidad privada en la ciudad de Barranquilla. *Zona proxima - Revista del Instituto de Estudios en Educación Universidad del Norte*(23), 1-17.
- Martinez, L., & Ramírez R., E. (2017). *Fraude académico en universitarios en Colombia: ¿Qué tan crónica es la enfermedad?* Obtenido de Fraude académico en universitarios en Colombia - SciELO: <http://www.scielo.br/pdf/ep/2017nahead/1517-9702-ep-S1517-9702201706157079.pdf>

Mas Torelló, Ó. (04 de Diciembre de 2011). *El profesor universitario: sus competencias y formación*. Obtenido de Profesorado. Revista de currículum y formación del profesorado: <http://www.ugr.es/~recfpro/rev153COL1.pdf>

Medina Ortega, M., Montañez Avendaño, W., Brito Gonzales, E., & Arce Zúñiga, F. (2010). *La Auditoría académica y las acciones de control para la buena administración de la Universidad Nacional "Santiago Antúnez de Mayolo" 2007-2008*. Huaraz.

Mejia, J. F., & Ordóñez, C. L. (agosto de 2004). El fraude académico en la Universidad de los Andes: ¿qué, qué tanto y por qué? *Revista de Estudios Sociales*, 13-25.

Ministerio de Educación del Perú - MINEDU. (29 de Diciembre de 2012). Marco de Buen Desempeño Docente - Minedu. Lima, Lima, Perú: Navarrete. Recuperado el 31 de MAYO de 2017, de www.minedu.gob.pe/pdf//ed/marco-de-buen-desempeno-docente.pdf

Ministerio de Educación Nacional - Colombia. (s.f.). Obtenido de Manual de la Evaluación de desempeño: https://www.mineducación.gov.co/1621/articles-81030_archivo_pdf.pdf

Murueta, M. E. (2004). *Ser maestro Código Ético del Docente: una propuesta a discusión*. México: Amapsi Editorial. Obtenido de http://murueta.mx/attachments/article/21/Ser%20Maestro%20C%C3%B3digo%20%C3%89tico%20del%20Docente_una%20propuesta%20a%20discusi%C3%B3n.pdf

- Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe - UNESCO.
(2005). *Protagonismo docente en el cambio educativo. Revista PRELAC - Proyecto Regional de Educación para América Latina y el Caribe -*.
- Orbegoso Alvarez, Y. V. (2017). *Control interno y la efectividad en el tiempo de entrega de obras del Proyecto especial Huallaga Central y Bajo Mayo, Tarpoto 2017*. Tarapoto: Universidad César Vallejo. Obtenido de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/12761>
- Ordóñez, C. L., Mejía, J. F., & Castellanos, S. (abril de 2006). Percepciones estudiantiles sobre el fraude académico: Hallazgos y reflexiones pedagógicas. *Revista de Estudios Sociales*, 37-44.
- Palali, A., Elk, R., Bolhaar, J., & Rud, I. (June de 2018). Are good researchers also good teachers? The relationship between research quality and teaching quality. *Economics of Education Review*, 64, 40-49. Obtenido de <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S027277571730231>
- Palomino Zamudio, F. C. (2012). *El desempeño docente y el aprendizaje de los estudiantes de la Unidad Académica de Estudios Generales de la Universidad de San Martín de Porres*. Tesis para optar el Grado Académico de Magister en Educación, Universidad de San Martín de Porres, Facultad de Educación, Lima - Perú. Obtenido de cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/1693/1/Palomino_zf.pdf
- Peña Rodríguez, M. W. (2017). *Relación entre el sistema de control interno y prevención de riesgos en la Empresa Sur Motor S.A. Arequipa-2017*. Arequipa: Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. Obtenido de <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/6035>

- Quezada Zevallos, J. (10 de setiembre de 2014). *Retos en la docencia universitaria del Siglo XXI*. Obtenido de SlideShare: <https://es.slideshare.net/DanielaLumbreras/trabajo-de-computación-la-salle>
- Ravitch, D. (1995). *National standards in American Education: A citizen's guide*. Washington, DC: The Brookings Institution.
- Rejas Chambe, B. H. (2017). *Propuesta de instrumento de control interno basado en el modelo COSO para la Municipalidad Distrital "Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa" de Tacna*. Tacna: Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann. Obtenido de <http://repositorio.unjbg.edu.pe/handle/UNJBG/1015>
- Reyes Manrique, M. E. (2015). *Habilidades sociales y su relación con el desempeño docente desde la percepción de los estudiantes en una universidad privada en Monterrico-Lima en el año 2015*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Reymer Morales, A. M. (2010). *Desempeño docente y satisfacción de los estudiantes del programa de doctorado en Educación de la UNMSM*. Tesis Doctoral, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.
- Ricard Delgado, M. (2018). *Procedimiento metodológico para diseñar el sistema de control Interno con enfoque por procesos en universidades cubanas*. La Habana: Universitaria. Recuperado el 19 de 06 de 2019
- Rimarachin Manay, M. F. (2019). *Diseño de una metodología sistémica paara evaluar la calidad del desempeño docente, en la Facultad de Zootecnia de la UNPRG*. Lambayeque: Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

- Rivas Márquez, G. (diciembre de 2011). Contemporary models of internal control. Theoretical foundations. *Observatorio Laboral Revista Venezolana*, 4(8), 115-136. Obtenido de <http://servicio.bc.uc.edu.ve/faces/revista/lainet/lainetv4n8/art6.pdf>
- Rivero Bolaños, A., & Campos Chaurero, L. (s.f.). *Antecedentes y evolución del Control interno. Su desarrollo en Cuba*. Obtenido de Monografias.com > Administración y Finanzas > Contabilidad: <http://www.monografias.com/trabajos59/evolución-control-interno/evolución-control-interno2.shtml>
- Rosas Susanibar, F. (2017). *Efectos de la auditoría integral en la evaluación del resultado de la gestión de la Universidad Públicas, ejercicios 2015-2016*. Moquegua.
- Rueda Beltran, M. (2009). La Evaluación del Desempeño Docente: consideraciones desde el enfoque por competencias. *REDIE. Revista Electrónica de Investigación Educativa - Universidad Autónoma de Baja California - México*, 11(2), 1-16. Obtenido de https://www.ses.unam.mx/integrantes/uploadfile/mrueda/Rueda2009_LaEvaluaciónDelDesempenoDocente.pdf
- Sánchez, E., Alpaca, H., Pajarez, T., & Grados, B. (1999). *Evaluación Estudiantil y Autoevaluación del Desempeño Docente y Propuesta de Mejoramiento Docente en la Escuela de Medicina, Facultad de Ciencias Médicas, 1999*. Trujillo: Universidad Nacional de Trujillo.

- Sarmiento Mejía, Z. V. (2013). *Desempeño docente y rendimiento académico de los alumnos del tercer año de la escuela profesional de ingeniería de minas de la UNJBG-Tacna-2013*. Obtenido de <http://repositorio.ujcm.edu.pe/handle/ujcm/66>
- Solar, M. I., & Sanchez, J. (2008). Desempeño docente desde la perspectiva del enfoque profesional. *Centro Interuniversitario de Desarrollo - CINDA - Evaluación del desempeño docente y calidad de la docencia universitaria*, 117-122.
- Sotillo Lorenzo, J. Á., Rodríguez Manzano, I., Echart Muñoz, E., & Ojeda Medina, T. (Diciembre de 2009). El Espacio Iberoamericano de Educación Superior: Diagnóstico y propuestas institucionales. (Documento de Trabajo N° 39). Obtenido de <http://www.fundacioncarolina.es>
- Suárez Sánchez, R. (2005). *Validación de una propuesta de gestión alternativa para evaluar el desempeño académico de docentes universitarios en la facultad de educación*. Cusco: Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.
- SUNEDU. (08 de 07 de 2014). *Ley Universitaria N° 30220*. Obtenido de <https://www.sunedu.gob.pe/nueva-ley-universitaria-30220-2014/> , http://www.minedu.gob.pe/reforma-universitaria/pdf/ley_universitaria.pdf
- Surco Salinas, D. V. (2016). *Gestión académico y desempeño docente según la percepción de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Administrativas y Contables de la Universidad Privada Telesup-2016*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Obtenido de <http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/8600>

Sureda-Negre, J., Reyes-Vives, J., & Comas-Forgas, R. (2016). Reglamentación contra el fraude académico en las universidades españolas. *resu.anuies.mx - Revista de la Educación Superior*, 45, 31-44. Obtenido de <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0185276016300061>

Tamayo-Fajardo, M. Á., Carralero-Hidalgo, L., & Gonzáles-Rojas, Á. R. (Abr-May. de 2016). El control interno desde las esferas de actuación de los directores en las entidades educativas. *Luz . Revista Electrónica trimestral de la Universidad de Holguin, sede José de la Luz y Caballero, Edición 65. II ÉPOCA(1)*. Obtenido de <http://luz.uho.edu.cu/articulospdf/edición65/1milian.pdf>

Tamborino Morais, G. (2011). *Gobierno Corporativo e la Eficacia del Control Interno: Caso Das Empresas PSI 20/IBET*. Obtenido de Departamento de Contabilidad y Auditoría do ISCAC/IPC - Instituto Politecnico de Coimbra - Portugal: http://www.aeca1.org/pub/on_line/comunicaciones_xvicongresoaecca/cd/185h.pdf

UNESCO - Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (5-9 de octubre de 1998). *La educación superior para una nueva sociedad: la visión estudiantil*. Obtenido de Conferencia Mundial sobre la Educación Superior: la educación superior en el siglo XXI - Visión y Acción: <http://www.unesco.org/education/educprog/wche/principal/stu-s.html>

- Universidad de Chile. Facultad de Ciencias Sociales. Departamento de Sociología. (2014). Guía de Asociación entre variables (Pearson y Spearman en SPSS). En P. L. Giorgio Boccardo. Obtenido de https://www.u-cursos.cl/facso/2014/2/SO01007/1/material_docente/bajar?id...
- Universidad José Carlos Mariátegui. (30 de diciembre de 2016). *Resolución de Consejo Universitario N° 3126-2016-CU-UJCM*. Obtenido de Plan Estratégico Institucional 2017-2021: http://www.ujcm.edu.pe/sites/default/files/field/transparencia/plan_estrategico_2017-2021.pdf
- USAID - Casals & Associates. (2004). *Proyecto Rendición de Cuentas Anti-Corrupción en las Americas Modulo de Asistencia Tecnica - MICIL*. Obtenido de [usaaid._marco_integrado_de_ci.pdf](http://ce.jalisco.gob.mx/sites/ce.jalisco.gob.mx/files/usaaid._marco_integrado_de_ci.pdf): http://ce.jalisco.gob.mx/sites/ce.jalisco.gob.mx/files/usaaid._marco_integrado_de_ci.pdf
- Vain, P. D. (1998). *La evaluación de la docencia universitaria: Un problema Complejo*. Tesis, Universidad Nacional de Misiones, Argentina.
- Varela Rojas, W. A. (2012). *El ambiente de control basado en el informe "The Comite Of Sponsoring Organizations Of Treadway Comission" (Coso I), y su influencia en la gestión estratégica del área de abastecimiento de la Municipalidad Provincial de Trujillo 2011*. Trujillo: Universidad Nacional de Trujillo. Obtenido de <http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/7674>

Velásquez Peralta, N. R. (2015). *La efectividad del control interno en el buen gobierno de las Mypes-rubro confecciones: Caso Cholos EIRL, Lima Metropolitana, 2015*. Chimbote: Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote. Obtenido de <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/692>

Velásquez Peralta, N. R. (2016). *Caracterización del control interno en la gestión de almacén de la empresa comercial cervecerías peruanas Backus S.A.A.- Cañete 2016*. Chimbote: Universidad Católica los Ángeles de Chimbote. Obtenido de <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/4607>

Vera Smith , F. (diciembre de 2007). *Modelos de control*. Obtenido de modelos de control - Present.me: <https://present.me/download/presentation/18561-prospesctivas>

Vicerrectorado Académico de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP). (21 de 06 de 2018). ¿Es el profesor investigador el mejor profesor? *Noticias y Eventos*. Lima, Perú: PUCP. Obtenido de <http://vicerrectorado.pucp.edu.pe/academico/noticias/profesor-investigador-mejor-profesor/>

Vicerrectoría Académica de la Universidad del Norte - Comité de Asuntos Estudiantiles. (2007). *Fraude Académico*. Obtenido de [Guía_Prevencción_Fraude profesores\(10\).pdf: https://guayacan.uninorte.edu.co/.../Guia_Prevencción_Fraude%20profesores\(10\).pdf](https://guayacan.uninorte.edu.co/.../Guia_Prevencción_Fraude%20profesores(10).pdf)

- Vilca Montoro, F. D. (2016). *Caracterización del control interno en la gestión de almacén de la empresa comercial "cerveceras peruanas" BACKUS S.A.A.-Cañete 2016*. Cañete: Universidad Católica los Ángeles de Chimbote. Obtenido de <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/4607>
- Villa Aragón, C. A. (2016). *Relación entre el desempeño docente universitario en la gestión académico-administrativa desde el enfoque de los alumnos de Ingeniería en la Universidad Nacional de Moquegua y la Universidad José Carlos Mariátegui, 2016*. Obtenido de <http://repositorio.ujcm.edu.pe/handle/ujcm/318>
- Villanueva Figueroa, R. E. (2018). *Sistema de control interno y la gestión por procesos de la Comisaría de Ciudad del Pescador, Bellavista, 2018*. Lima: Universidad César Vallejo. Obtenido de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/21496>
- Vizcarra Amésquita, H. J. (2015). *Evaluación de riesgos en la gestión de la Oficina de Servicios Académicos de la Universidad Jose Carlos Mariategui, 2014*. Moquegua.
- Yagüe, M. I., & Maña, A. (enero de 2004). Un modelo de control de acceso basado en la semántica. *RedIRIS(66-67)*, 63-66. Obtenido de A Semantics-Based Access Control Model: <https://www.rediris.es/difusión/publicaciones/boletin/66-67/ponencia15.pdf>
- Zabalza, M. (2004). *La enseñanza universitaria, El escenario y sus protagonistas* (Segunda ed.). Madrid: Ediciones Narcea S.A.